रुद्र कुमार सैन और ओआरएस। ईटीसी।

V. भारत और ORS का संघ।

22 अगस्त, 2000

[जी. बी. पटनायक, एस. राजेंद्र बाबू, डी. पी. मोहपात्रा, दोराईस्वामी राजू और शिवराज वी. पाटिल, जे. जे.]

दिल्ली उच्च न्यायिक सेवा नियम, 1970-नियम 8 (2), 16 और 17 वरिष्ठता-प्रत्यक्ष भर्ती और पदोन्नति का निर्धारण-अस्थायी पदों पर या मूल आधार पर अस्थायी आधार पर पदोन्नति नियम 16 और 17 के तहत लंबी अवधि के लिए पदोन्नत पदों पर कार्य करने वाले उच्च न्यायालय के पदोन्नतियों के उचित परामर्श और/या अनुमोदन के बाद-आयोजित, वरिष्ठता का निर्धारण पदोन्नत पद में उनके निरंतर कार्य की अवधि सहित किया जाना चाहिए-ऐसी पदोन्नति आकस्मिक/तदर्थ/स्टॉप गुप नहीं हैं।

सेवा कानून-पदोन्नति।

दिल्ली उच्च न्यायिक सेवा नियम, 1970-नियम 2 (बी) (डी) (ई) और 16 'सेवा के सदस्य'-'संवर्ग' और 'सेवा' का अर्थ -

आयोजित, 'कैडर' 'सेवा' की तुलना में एक बड़ी अवधारणा है-नियम 16 के तहत नियुक्त पदोन्नति सेवा-सेवा कानून-पदोन्नति के सदस्य हैं।

शब्द और वाक्यांश-'भाग्यशाली', 'तदर्थ' और 'अंतराल नियुक्ति रोकें' का अर्थ-सेवा कानून।

दिल्ली उच्च न्यायिक सेवा नियमों के प्रावधानों के तहत,

1970 , सेवा में भर्ती या तो दिल्ली न्यायिक सेवा के सदस्यों में से चयन के आधार पर पदोन्नति द्वारा या बार से सीधी भर्ती द्वारा की जानी है। नियम 8 (2) के प्रावधानों के अनुसार सीधी भर्तियों और पदोन्नतियों की वरिष्ठता दोनों श्रेणियों के लिए आरक्षित रिक्तियों के कोटे के आधार पर सीधी भर्तियों और पदोन्नतियों के बीच रिक्तियों के आवर्तन के क्रम में निर्धारित की जानी चाहिए। नियम 16 क्रिया की अनुमति देता है। दिल्ली उच्च न्यायिक सेवा में अस्थायी पदों और ऐसे पदों को दिल्ली न्यायिक सेवा के सदस्यों के बीच से उच्च न्यायालय के परामर्श से भरा जाना है। दिल्ली उच्च न्यायिक का नियम 17

सेवा नियम, 1970 उच्च न्यायालय के परामर्श से दिल्ली न्यायिक सेवा के सदस्यों में से अस्थायी नियुक्ति करके दिल्ली उच्च न्यायिक सेवा में भी महत्वपूर्ण रिक्तियों को भरने की अनुमति देता है।

सर्वोच्च न्यायालय की रिपोर्ट

ओ. पी. सिंगला और अन्न मामले में इस न्यायालय की तीन न्यायाधीशों की पीठ। आदि वी। संघ का

भारत और ओआरएस। , [1985] 1 एस. सी. आर. 351 ने दिल्ली उच्च न्यायिक सेवा नियम, 1970 के प्रावधानों की व्याख्या करते हुए लंबी अवधि का ध्यान रखा। अतिरिक्त जिला और सत्र न्यायाधीश के संवर्ग में बनाए गए अस्थायी पदों पर पदोन्नत व्यक्तियों द्वारा कार्यपालन और इसके लिए एक न्यायसंगत नियम विकसित किया गया

प्रत्यक्ष भर्तियों और पदोन्नतियों के बीच अंतर वरिष्ठता का निर्धारण करना। इस न्यायालय ने दो निर्णय दिए; मुख्य न्यायाधीश वाई. वी. चंद्रचूड़ ने अपनी और न्यायमूर्ति आर. एस. पाठक की ओर से एक फैसला सुनाया। न्यायमूर्ति सब्यसाची मुखर्जी ने एक अलग (आंशिक रूप से असहमत) निर्णय दिया। इस न्यायालय ने निर्देश दिया कि सीधी भर्तियों की वरिष्ठता का निर्धारण उन तारीखों के अनुसार किया जाना चाहिए जिन पर उनके संबंधित पदों पर सीधी भर्ती की गई थी और पदोन्नत लोगों की वरिष्ठता का पता उन तारीखों से लगाया जाना चाहिए जिन तारीखों से पदोन्नत व्यक्ति कार्यवाहक बने हुए हैं।

या तो अस्थायी पदों पर या अस्थायी क्षमता में पर्याप्त रिक्तियों में। इस न्यायालय ने अभिनिर्धारित किया कि दिल्ली उच्च न्यायिक सेवा नियम, 1970 के नियम 5 (2) के तहत उच्च न्यायालय की सिफारिश पर सेवा में पर्याप्त रिक्तियों के लिए नियुक्त किए गए प्रत्यक्ष भर्तियों और दिल्ली उच्च न्यायिक सेवा नियम, 1970 के नियम 16 और 17 के तहत सेवा में पदों के लिए उच्च न्यायालय के साथ वाणिज्य दूत के रूप में नियुक्त किए गए पदोन्नति के बीच कोई अंतर नहीं किया जा सकता है। हालाँकि, इस न्यायालय ने संकेत दिया कि दिल्ली न्यायिक सेवा से संबंधित व्यक्ति जो अस्थायी आधार पर या आकस्मिक कारणों से या विराम अंतराल व्यवस्था के माध्यम से अतिरिक्त जिला और सत्र न्यायाधीश के अस्थायी पदों की ओर इशारा करते हैं।

वे अपनी सेवा की निरंतर अवधि के आधार पर वरिष्ठता के हकदार नहीं होंगे क्योंकि वे एक अलग वर्ग बनाते हैं।

ओ. पी. सिंगला में इस न्यायालय के निर्देश के अनुसार, उच्च न्यायालय

दिल्ली सरकार ने निरंतर कार्यपालन की अवधि के अनुसार वरिष्ठता आवंटित करने के लिए एक अनंतिम वरिष्ठता सूची तैयार की, चाहे कोई नियुक्त व्यक्ति अस्थायी पद पर हो या स्थायी पद पर या वह पदोन्नत व्यक्ति हो या प्रत्यक्ष भर्ती। हालांकि, उच्च न्यायालय ने उन अधिकारियों को बाहर कर दिया जो दिल्ली उच्च न्यायिक सेवा के नियम 7 के तहत निर्धारित योग्यता को पूरा करते हैं।

नियम, 1970 लेकिन दिल्ली के नियम 16 और 17 के तहत नियुक्त किए गए थे।

उच्च न्यायालय के अनुमोदन से उच्च न्यायिक सेवा नियम, 1970

इस आधार पर कि वे तदर्थ आधार पर या आकस्मिक कारणों से पदों पर थे या स्टॉप-गैप व्यवस्था के माध्यम से।

पीड़ित अधिकारियों ने अस्थायी वरिष्ठ के समक्ष अपनी आपत्तियां दायर कीं।

यह सूची। उच्च न्यायालय ने आपत्तियों पर विचार करते हुए 575 की जांच की।

आर. के. सेन बनाम यू. ओ. आई.

एक पद के खिलाफ ग्रहणाधिकार का प्रश्न और फिर, एक निष्कर्ष दर्ज किया कि कोई भी जो

ग्रहणाधिकार के अधीन पदों में से एक को धारण करने के लिए आता है, इसे धारण करने के लिए आयोजित किया जाना चाहिए

एक तदर्थ व्यवस्था के रूप में या आकस्मिक कारणों से या एक विराम अंतराल व्यवस्था के रूप में

मन में। उच्च न्यायालय ने एक और निष्कर्ष भी दर्ज किया कि यदि वह व्यक्ति, जिसकी वरिष्ठता विचाराधीन है, कुल संख्या से अधिक है।

सेवा में पदों की, तो भी उसकी नियुक्ति अनिवार्य रूप से के भीतर आती है तदर्थ/आकस्मिक/विराम अंतराल नियुक्ति का विवरण।

द्वारा तैयार अंतिम वरिष्ठता सूची से व्यथित व्यक्ति

दिल्ली उच्च न्यायालय ने भारत के संविधान के अनुच्छेद 32 के तहत इस न्यायालय में एक रिट याचिका दायर की। इस न्यायालय के समक्ष, ओ. पी. सिंगला और अन्र मामले में इस न्यायालय के निर्णय पर पुनर्विचार। आदि वी। भारत संघ और अन्य। , [1985]

1 एस. सी. आर. 351 की मांग इस आधार पर की गई थी कि यह निर्धारित कानून के विपरीत है

इस न्यायालय द्वारा चंद्रमौलेश्वर प्रसाद बनाम. पटना उच्च न्यायालय और अन्य। , [1970] 2 एससीआर 666।

रिट याचिकाओं का निपटारा करते हुए, न्यायालय ने पकड़नाः 1.1 . उच्च न्यायालय ने इसे छोड़कर एक त्रुटि की

पदोन्नति इस आधार पर दी जाती है कि वे तदर्थ आधार पर या आकस्मिक कारणों से या अंतराल व्यवस्था के माध्यम से पदों पर रहे, भले ही उनकी नियुक्तियां दिल्ली उच्च न्यायिक सेवा नियम, 1970 के नियम 16 और 17 के तहत उच्च न्यायालय के उचित परामर्श और/या अनुमोदन के बाद की गई थीं और नियुक्तियों ने दिल्ली उच्च न्यायिक सेवा नियम, 1970 के नियम 7 के तहत योग्यता को संतुष्ट किया था। [584 - एच; 585-ए-बी]

1.2 . इस न्यायालय ने ओ. पी. सिंगला और अन्र में स्पष्ट रूप से निर्देश दिया था। आदि वी।

भारत संघ और अन्य। , [1985] 1 एस. सी. आर. 351 में कहा गया है कि यदि नियुक्तियां दिल्ली उच्च न्यायिक सेवा नियम, 1970 के नियम 16 या 17 के तहत उच्च न्यायालय के उचित परामर्श और/या अनुमोदन के बाद की जाती हैं और यदि नियुक्त व्यक्ति दिल्ली उच्च न्यायिक सेवा नियम, 1970 के नियम 7 के तहत आवश्यक पदोन्नति के पद पर रहने के लिए योग्य है, तो नियुक्त व्यक्ति की ऐसी नियुक्ति को संवर्ग में अंतर-वरिष्ठता निर्धारित करने के उद्देश्य से नजरअंदाज नहीं किया जाएगा और सेवा की निरंतर अवधि आधार होनी चाहिए, हालांकि दिल्ली उच्च न्यायिक सेवा नियम, 1970 के नियम 8 (2) के अनुसार। अन्यथा प्रदान करता है। उच्च न्यायालय ने शरण लेने में गलती की

प्रत्यक्ष भर्तियों और पदोन्नतियों के बीच अंतर से वरिष्ठता का निर्धारण करते समय, तदर्थ/आकस्मिक/विराम अंतराल और ऐसे नियुक्तियों की सेवा की निरंतर अवधि की अनदेखी करना। [590 - ए-बी-सी] [2000] एसयूपीपी।

1.3 . उच्च न्यायालय का निष्कर्ष कि एक व्यक्ति, को पदोन्नत किया गया

दिल्ली उच्च न्यायिक के नियम 16 या 17 के तहत उच्च न्यायिक सेवा

सेवा नियम, 1970, एक ऐसे पद के लिए जिसके खिलाफ किसी व्यक्ति का ग्रहणाधिकार है, वास्तव में ऐसी नियुक्ति को तदर्थ/आकस्मिक/विराम अंतराल बना देगा, ओ. पी. सिंगला और अन्र में इस अदालत के निष्कर्ष के विपरीत है। आदि वी। भारत संघ और अन्य। , [1985] 1 एससीआर 351। [589 - एच; 590-ए]

1.4 . पदोन्नति पाने वाले, जिन्हें दिल्ली के नियम 16 (2) के तहत नियुक्त किया गया था

उच्च न्यायिक सेवा नियम, 1970 और लगातार उक्त पद पर रहे।

और आगे, ऐसी नियुक्तियाँ परामर्श से की गई हैं

दिल्ली उच्च न्यायालय और उनके पास नियम 7 के तहत आवश्यक योग्यताएँ थीं।

दिल्ली उच्च न्यायिक सेवा नियम, 1970 के अनुसार उनकी नियुक्तियां नहीं की जा सकती हैं। या तो तदर्थ या आकस्मिक या विराम-अंतराल माना जाए। [592 - ए-बी]

ओ. पी. सिंगला और अन्र. आदि वी। भारत संघ और अन्य। , [1985] 1 एससीआर 351 और

एस. बी. पटवर्धन बनाम महाराष्ट्र राज्य, [1977] 3 एस. सी. आर. 775, संदर्भित।

अफजल उल्ला बनाम। उत्तर प्रदेश राज्य, [1964] 4 एस. सी. आर. 991 और एन.

संजना, केंद्रीय उत्पाद शुल्क की सहायक कलेक्टर, बॉम्बे और अन्य। वी. एल्फिंस्टन स्पिनिंग एंड वीविंग मिल्स कं. लिमिटेड, [1971] 3 एससीआर 506, उद्धृत।

2. उच्च न्यायालय में जो कहा गया था उसकी सराहना करने में विफल रहा है

वी. भारत संघ और अन्य। , [1985] 1 एस. सी. आर. 351 जिसमें बिना किसी अनिश्चितता के, यह कहा गया था कि अब तक के निर्धारण के संबंध में विवाद

पदोन्नति और प्रत्यक्ष भर्तियों के बीच वरिष्ठता का संबंध है, वही जोगिंदर नाथ और अन्य द्वारा निर्देशित नहीं किया जाएगा। वी. भारत संघ और अन्य। , [1975]

2 एस. सी. आर. 553 जितना जोगिंदर नाथ के मामले में, अदालत ने माना वरिष्ठता और गोपनीयता के संदर्भ में दिल्ली न्यायिक सेवा नियम, 1970

पदोन्नति और पदोन्नति के बीच अंतर वरिष्ठता के संदर्भ में नहीं

सीधी भर्ती। [590 - ई-एफ-जी]

जोगिंदर नाथ और अन्य। वी. भारत संघ और अन्य। , [1975] 2 एससीआर 553 और

ओ. पी. सिंगला और अन्र. आदि वी। भारत संघ और अन्य। , [1985] 1 एस. सी. आर. 351, संदर्भित

को।

3. दिल्ली उच्च न्यायिक सेवा की योजना के विश्लेषण पर

नियम, 1970, यह प्रतीत होता है कि 'संवर्ग' 'सेवा' की तुलना में एक बड़ी अवधारणा है दिल्ली उच्च न्यायिक सेवा नियम, 1970 और नियुक्तियों के तहत

दिल्ली उच्च न्यायिक सेवा नियम, 1970 के नियम 16 के तहत आयोजित किया जा सकता है। "सेवा के सदस्य" बनना। [592 - जी-एच] 577

आर. के. सेन वी. वी. यू. ओ. आई.

4. ओ. पी. सिंगला और अन्र मामले में इस न्यायालय का निर्णय। आदि वी। संघ का

भारत और ओआरएस। , [1985] 1 एस. सी. आर. 351 का उद्देश्य स्पष्ट रूप से अधिकारियों के एक समूह की अंतर वरिष्ठता के निर्धारण के लिए कुछ न्यायसंगत सिद्धांत विकसित करना है, जब दिल्ली उच्च न्यायिक सेवा नियम, 1970 के नियम 8 (2) में निहित वरिष्ठता के नियम को 'कोटा और रोटा' नियम के टूटने के कारण लागू नहीं माना गया है। विशिष्ट स्थिति से निपटने के लिए, न्यायालय ने यह सिद्धांत विकसित किया कि प्रत्यक्ष भर्तियों और पदोन्नतियों के बीच अंतर-वरिष्ठता के लिए सेवा की निरंतर अवधि मानदंड होनी चाहिए, बशर्ते कि पदोन्नतियों के पास दिल्ली उच्च न्यायिक सेवा नियम, 1970 के नियम 7 के अनुसार आवश्यक योग्यता हो और नियुक्तियां दिल्ली उच्च न्यायिक सेवा नियम, 1970 के नियम 16 और 17 के तहत उच्च न्यायालय के उचित परामर्श और/या अनुमोदन के बाद की गई हों, जो कि तथ्य स्थिति में विकसित सबसे उपयुक्त आधार है। यह स्थिति होने के कारण, ओ. पी. सिंगला और अन्र मामले में इस न्यायालय के फैसले पर फिर से विचार करने का कोई औचित्य नहीं है। आदि वी। भारत संघ और अन्य। , [1985] 1 एससीआर 351। [593 - डी-ई-एफ-जी]

चंद्रमौलेश्वर प्रसाद बनाम। पटना उच्च न्यायालय और अन्य। , [1970] 2 एससीआर

666 और ओ. पी. सिंगला और अन्र। आदि वी। भारत संघ ओआरएस। , [1985] 1 एस. सी. आर. 351, संदर्भित।

5.1 . 'आकस्मिक', 'तदर्थ' शब्दों को दिया जाने वाला अर्थ,

और सेवा नियम के प्रावधानों की व्याख्या करते समय 'स्टॉप गैप' निर्भर करेगा।

उस नियम के प्रावधानों और संदर्भ और उस उद्देश्य के लिए जिसके लिए अभिव्यक्तियों का उपयोग किया जाता है। [595 - जी-एच]

5.2 . 'आकस्मिक', 'तदर्थ' और 'स्टॉप गैप' शब्दों का अर्थ

संवर्ग पद धारण करने वाले अधिकारियों की अंतर वरिष्ठता की गणना का संदर्भ उन तथ्यों और परिस्थितियों पर निर्भर करेगा जिनमें नियुक्ति की गई थी। उस उद्देश्य के लिए यह देखना आवश्यक होगा कि किस उद्देश्य के लिए पद बनाया गया था और अधिकारी की नियुक्ति की प्रकृति जैसा कि नियुक्ति आदेश में कहा गया है। यदि किसी ऐसी स्थिति से निपटने के लिए एक पद बनाया जाता है जो अचानक कुछ होने के कारण उत्पन्न हुई है

अस्थायी प्रकृति की स्थिति में ऐसे पद की नियुक्ति को उपयुक्त रूप से 'आकस्मिक' प्रकृति के रूप में वर्णित किया जा सकता है; यदि नियुक्ति प्रक्रिया को पूरा करने में देरी के कारण उत्पन्न आकस्मिकता को पूरा करने के लिए की जाती है।

किसी भी कारण से पद पर नियमित भर्ती और तब तक पद को खाली छोड़ना संभव नहीं है, और इस आकस्मिकता को पूरा करने के लिए एक नियुक्ति की जाती है तो इसे उचित रूप से 'स्टॉप-गैप अरेंजमेंट' कहा जा सकता है और पद पर नियुक्ति 'तदर्थ' नियुक्ति के रूप में की जा सकती है।

यह [2000]

एस. यू. पी. पी. नहीं है। 2 एस सी आर।

सर्वोच्च न्यायालय की रिपोर्ट

578

कोई सीधा जैकेट सूत्र निर्धारित करना संभव है और न ही एक विस्तृत सूची देना संभव है। ऐसी परिस्थितियों और स्थितियों में जहां ऐसी तदर्थ, आकस्मिक या विराम-अंतराल नियुक्तियां की जा सकती हैं। [595 - जी-एच; 596-ए-बी-सी-डी]

5.3 . सेवा न्यायशास्त्र में, एक व्यक्ति जिसके पास आवश्यकता है

किसी विशेष पद पर नियुक्त होने के लिए योग्यता और फिर वह एपी है उपयुक्त के अनुमोदन और परामर्श के साथ इंगित किया गया

प्राधिकरण और काफी लंबी अवधि के लिए पद पर बना रहता है, तो इस तरह नियुक्ति को 'विराम-अंतराल' या 'आकस्मिक' या विशुद्ध रूप से नहीं माना जा सकता है

' तदर्थ '। [598 - ई-एफ]

5.4 . दिल्ली के नियम 16 या 17 के तहत की गई नियुक्ति

उच्च न्यायिक सेवा नियम, 1970, उच्च न्यायालय के साथ उचित परामर्श के बाद न्यायालय और जब नियुक्त व्यक्ति के पास निर्धारित योग्यता हो

दिल्ली उच्च न्यायिक सेवा के नियम 7 में ऐसी नियुक्ति प्रदान की गई है।

इसे "आकस्मिक" नहीं माना जा सकता है। तर्क और आधार जिसके आधार पर दिल्ली उच्च न्यायिक सेवा में पदोन्नत लोगों की नियुक्ति की गई थी

उच्च न्यायालय द्वारा आकस्मिक/तदर्थ/विराम अंतराल को अभिनिर्धारित करना पूरी तरह से गलत है ous और, इसलिए, उन नियुक्तियों का बहिष्कार उनकी निरंतरता के लिए

वरिष्ठता के लिए सेवा की अवधि गलत है। [595 - सी-डी; 598-एफ]

परशोत्तम लाल ढींगरा बनाम। भारत संघ, [1958] एस. सी. आर. 328; स्ट्रौड्स

न्यायिक शब्दकोश; ब्लैक का कानून शब्दकोश; ऑक्सफोर्ड शब्दकोश; पी. रामनाथ

आयर्स लॉ लेक्सिकन 2nd Edn। , संदर्भित किया गया।

नागरिक मूल न्यायनिर्णयः 1987 की रिट याचिका (सी) संख्या 490। भारत के संविधान के अनुच्छेद 32 के तहत।

के साथ

लिखित याचिकाएँ (सिविल) संख्या। 1252/90 , 14114/84 , 707/88 , 856/88 और

764/88

कपिल सिब्बल, गोपाल सुब्रमण्यम, दीपांकर गुप्ता, पी. पी. राव, गोविंद दास, आर. वेंकटरमानी, एम. चंद्रशेखरन, एम. एस. गणेश, सुश्री कामिनी जयसवाल, रंजीत कुमार, राकेश के. खन्ना, सूर्यकांत, सुश्री पल्लवी चौधरी, ए. मारियारपुथम, सुश्री अरुणा माथुर, बी. के. पाल, अमित ढींगरा, पी. एच. पारेख, टी. सी. शर्मा, के. एल. जंजीनी, राजीव शर्मा, रुपेश कुमार, सुश्री नीलम शर्मा, आर. के. सेन बनाम।

यू. ओ. आई. [पटनायक, जे।]

579

सुश्री पी. श्रीवास्तव, रणधीर सिंह जैन, विमल चंद्र, एस. डेव, सी. वी. सुब्बा राव, राजीव नंदा, बी. के. प्रसाद, अनिल कुमार गुप्ता, सुश्री जे. एस. वाड, ओम प्रकाश वर्मा, टी. एल. गर्ग, उर्मिला सिरूर, डॉ. एम. पी. राजू, जॉन थॉमस, एस. पी. शर्मा, एम. एम. कश्यप, जसपाल सिंह और पदम सिंह प्रतिवादी-व्यक्तिगत रूप से। , सुश्री बीना माधवन, सुश्री इंदु वर्मा, सुनील डोगरा, मनु नायर और सुश्री ए। उपस्थित दलों के लिए सुभाशिनी।

न्यायालय का निर्णय इसके द्वारा दिया गया था

पटनायक, जे. ये रिट याचिकाएँ संविधान के अनुच्छेद 32 के तहत दायर की गई हैं

दिल्ली उच्च न्यायिक सेवा के अधिकारियों द्वारा संविधान, कुछ पदोन्नतियों द्वारा और अन्य प्रत्यक्ष भर्तियों द्वारा, वास्तव में, यह सवाल उठाता है कि क्या पदोन्नतियों और प्रत्यक्ष भर्तियों के बीच अंतर-वरिष्ठता निर्धारित करने में, ओ. पी. सिंगला और अन्य के मामले में इस न्यायालय द्वारा दिए गए दिशानिर्देश और निर्देश हैं। आदि वी। भारत संघ और अन्य। , [1985] आई. एस. सी. आर. 351 में सूचित किया गया है, जिसका विधिवत पालन किया गया है या नहीं? यह दुर्भाग्यपूर्ण है कि एक गलत धारणा पर कि सिंगला के मामले में निर्णय एक संविधान पीठ के समक्ष विचाराधीन है, इन रिट याचिकाओं को एक संविधान पीठ के समक्ष रखने का निर्देश दिया गया था, जिसके परिणामस्वरूप मामलों के निपटारे में अत्यधिक देरी हुई, जिसने बदले में कई व्यक्तियों के करियर पर प्रतिकूल प्रभाव डाला होगा। इन रिट याचिकाओं की सुनवाई की शुरुआत में, पूछे जाने पर, सभी पक्षों की ओर से पेश वकील, किसी भी निर्णय का संकेत नहीं दे सके जहां सिंगला के मामले में इस अदालत के फैसले की शुद्धता विचाराधीन थी, हालांकि एक सीधी भर्ती द्वारा दायर इन रिट याचिकाओं में से एक, रिट याचिका संख्या <lD1, याचिकाकर्ता के विद्वान वरिष्ठ वकील श्री गोपाल सुब्रमण्यम ने सिंगला के मामले में इस अदालत के फैसले की शुद्धता को चुनौती दी, जिस पर हम उचित समय पर विज्ञापन देंगे। वर्तमान में यह कहने के लिए पर्याप्त है कि ओ. पी. सिंगला, जो दिल्ली उच्च न्यायिक सेवा में पदोन्नत भी थे, ने रिट याचिका दायर की, जिसमें दावा किया गया कि चूंकि वे अतिरिक्त जिला और सत्र न्यायाधीशों के रूप में काम कर रहे हैं, इसलिए दिल्ली प्रशासन द्वारा अतिरिक्त जिला और सत्र न्यायाधीश के संवर्ग में बनाए गए अस्थायी पदों के खिलाफ, उन्होंने

उन्हें "दिल्ली उच्च न्यायिक सेवा के सदस्य" के रूप में माना जाना चाहिए और वरिष्ठता का निर्णय सेवा की निरंतर अवधि के आधार पर किया जाना चाहिए। तीन न्यायाधीशों की पीठ, जिसने मामले की सुनवाई की, ने दो निर्णय दिए, मुख्य न्यायाधीश Y.V.Chandrachud, जैसा कि वे तब थे, अपने लिए और न्यायमूर्ति आर. एस. पाठक और न्यायमूर्ति सब्यसाची मुखर्जी की ओर से बोलते हुए, एक अलग निर्णय दिया।

निर्णय। मुख्य न्यायाधीश चंद्रचूड़ ने बहुमत के फैसले में यह भी संकेत दिया कि बहुमत जिस निष्कर्ष पर पहुंचा है, वह न्यायमूर्ति मुखर्जी द्वारा किए गए निष्कर्ष से अलग नहीं है, बल्कि मामले के सामान्य महत्व और प्रावधानों में से एक [2000] एस. यू. पी. पी. की व्याख्या पर असहमति के कारण है।

580

भर्ती नियमों के अनुसार, यह उचित समझा गया कि अलग से निर्णय लिखा जाना चाहिए। दोनों फैसलों के बीच असहमति इस सवाल पर थी कि क्या भर्ती नियमों में दिल्ली में किसी भी कोटा का प्रावधान है। उच्च न्यायिक सेवा और क्या अंतर-वरिष्ठता निर्धारित करने के लिए 'कोटा और रोटा' के सिद्धांत का पालन करने की आवश्यकता थी। नियमों के नियम 7 के प्रावधान की व्याख्या करते हुए, न्यायमूर्ति मुखर्जी इस निष्कर्ष पर पहुंचे कि नियम 7 में केवल सीधी भर्तियों की सीमा का प्रावधान किया गया है कि ऐसे मामले में बार से भर्ती के साथ-साथ पदोन्नति भी होती है।

बार भर्ती सेवा में मूल पदों के एक तिहाई से अधिक नहीं होगी और ऐसा कोई कोटा नहीं है। न्यायमूर्ति मुखर्जी का विचार था कि नियम 8 (2) इस गलत धारणा पर आगे बढ़ता है कि सीधी भर्तियों के लिए कोटा तय किया गया है, जो नियम 7 में नहीं है और नियम 8 (2) का सीधा शाब्दिक अर्थ नहीं हो सकता है।

इसका यह अर्थ भी लगाया या व्याख्या की जाए कि यह विधायिका और नियम बनाने वाले निकाय द्वारा किसी भी कोटा को शामिल करने के लिए माना गया था। दूसरी ओर, मुख्य न्यायाधीश चंद्रचूड़ ने अपने लिए और न्यायमूर्ति पाठक की ओर से कहा कि

नियम 7 और नियम 8 (2) के निर्माण में यह अभिनिर्धारित किया गया कि नियम 7 के परंतुक को नियम 8 (2) के साथ पढ़ा जाना चाहिए, क्योंकि दोनों प्रावधान परस्पर संबंधित हैं और उनके संयुक्त पठन से एक परिणाम प्राप्त होता है, जो कि परंतुक निर्धारित करता है।

प्रत्यक्ष भर्तियों के लिए एक तिहाई का कोटा। यह भी अभिनिर्धारित किया गया कि नियम 8 (2) को असंवैधानिक नहीं माना जा सकता है, केवल इसलिए कि यह सेवा में रिक्तियों का एक तिहाई प्रत्यक्ष भर्तियों के लिए आरक्षित करता है और यह प्रावधान करता है कि पहली उपलब्ध रिक्तियां

हम इन रिट याचिकाओं में विवाद को हल करने के लिए गणना करते हैं। सिंगला के मामले में पदोन्नति पाने वालों द्वारा दायर किए गए विस्तृत चार्ट को देखने पर, न्यायालय इस निष्कर्ष पर पहुँचाः

" ये चार्ट निर्विवाद रूप से दिखाते हैं कि वे ऐसे लोगों को बढ़ावा देते हैं जो काम कर रहे हैं।

एक के लिए अस्थायी अतिरिक्त जिला और सत्र न्यायाधीशों के रूप में

8 से 12 वर्ष के बीच की अटूट अवधि को जूनियर माना जाता है

प्रत्यक्ष भर्तियाँ जिन्हें अतिरिक्त जिले के रूप में नियुक्त किया गया है और सत्र न्यायाधीश बहुत बाद में। "581

आर. के. सेन "। यू. ओ. आई. [पटनायक, जे।]

न्यायालय ने आगे कहाः

" नियमों को एक जुड़े हुए पूरे के हिस्से के रूप में पढ़ने की प्रक्रिया नियम 7 और 8 के साथ समाप्त नहीं होता है। नियम 16 और 17 भी इसके लिए प्रासंगिक हैं

वर्तमान उद्देश्य और वास्तव में, प्रश्न पर एक महत्वपूर्ण असर है

प्रत्यक्ष भर्तियों के लिए रिक्तियों का एक-तिहाई तक आरक्षण सेवा में मूल पदों का "।

नियम 16 और 17 के अनुसार यह अभिनिर्धारित किया गया थाः

" नियम में निहित प्रावधानों से उत्पन्न होने वाली स्थिति

16 और 17 यह है कि इसमें अस्थायी पद बनाने की अनुमति है

सेवा और यहां तक कि सेवा में महत्वपूर्ण रिक्तियों को भी भरा जा सकता है

अस्थायी नियुक्तियाँ करना "।

नियम 2 (बी) और 2 (डी) की व्याख्या करते हुए, यह माना गया कि इस मामले में नियमों की योजना के अनुसार, 'सेवा' 'संवर्ग' की तुलना में एक संकीर्ण निकाय है। नियम 2 (बी) और 2 (डी) की व्याख्या करते हुए, उनके प्रभुत्व ने माना कि परिभाषा के अनुसार नियम 2 (डी) में निहित, सेवा की सदस्यता उन व्यक्तियों तक सीमित है, जिन्हें सेवा के लिए एक महत्वपूर्ण क्षमता में नियुक्त किया जाता है, लेकिन नियम 2 (बी) के दूसरे भाग को एक विस्तारित अर्थ में पढ़ने से, प्रत्येक अस्थायी पद जो अनुसूची में निर्दिष्ट किसी भी पद के समान पदनाम रखता है, एक संवर्ग पद है, चाहे वह पद सेवा में शामिल हो या नहीं। इस तरह के पद और अनुसूची में निर्दिष्ट पद मिलकर नियम के तहत संवर्ग का गठन करेंगे।

नियम 2 (बी), 2 (डी), 7,8,16 और 17 के प्रावधानों के इस तरह के अर्थ को देखते हुए, न्यायालय प्रत्यक्ष भर्तियों के बीच वरिष्ठता के प्रश्न का निर्धारण करने के लिए आगे बढ़ता है। और बढ़ावा देते हैं। इसके बाद यह देखा गयाः

" इसलिए नियम 8 (2) के प्रावधानों को लागू करने के लिए सावधानी बरतनी होगी।

इस तरह से कि गारंटी का उल्लंघन न हो

संविधान के अनुच्छेद 14 और 16 में निहित समानता और समान अवसर

संविधान। उस उद्देश्य के लिए, यह पता लगाना आवश्यक है कि किस बारे में

पदोन्नतियों को उसी वर्ग से संबंधित माना जा सकता है सीधी भर्तियाँ "।

यह पता लगाने के लिए कि पदोन्नति पाने वालों में से किसे माना जा सकता है

प्रत्यक्ष भर्तियों के समान वर्ग से संबंधित, न्यायालय ने कहाः

" कि वरिष्ठता के मामले में, यह सराहना करना मुश्किल है, कैसे कोई

सर्वोच्च न्यायालय रिपोर्ट [2000] एस. यू. पी. पी. में नियुक्त प्रत्यक्ष भर्तियों के बीच अंतर किया जा सकता है।

582

की सिफारिश पर सेवा में पर्याप्त रिक्तियां

नियम 5 (2) के तहत उच्च न्यायालय और पदोन्नत व्यक्ति, जिन्हें नियमों के तहत सेवा में पदों पर उच्च न्यायालय के परामर्श से नियुक्त किया जाता है।

16 और 17 "।

उपरोक्त निष्कर्ष पर पहुँचते समय, यह भी संकेत दिया गया था कि दिल्ली न्यायिक सेवा से संबंधित व्यक्ति, जिन्हें अस्थायी पदों पर नियुक्त किया जाता है

अतिरिक्त जिला और सत्र न्यायाधीशों का एक तदर्थ आधार पर या आकस्मिक कारणों से या एक विराम-अंतराल व्यवस्था के माध्यम से एक वर्ग का गठन करता है जो -

भर्ती के नियमों के सख्त अनुपालन में सेवा में पदों पर नियुक्त होने वालों से अलग और अलग। न्यायालय ने तब नियम 16 के तहत नियुक्ति के एक प्रतिनिधि संवेदी आदेश को नोट किया और कहा कि ऐसी नियुक्तियां न तो अस्थायी थे, न ही आकस्मिक, और न ही एक विराम-अंतराल व्यवस्था की प्रकृति में थे

और ऐसे आदेशों के तहत पदोन्नत व्यक्ति लंबे समय से अतिरिक्त जिला और सत्र न्यायाधीशों के रूप में बिना किसी विराम के वस्तुतः कार्य कर रहे हैं।

वर्षों की संख्या। उनके अधिपतियों ने एक नियम विकसित करने में कठिनाइयों को देखा, जिससे सेवा के किसी भी सदस्य को किसी भी प्रकार की कठिनाई नहीं होगी और फिर भी इसे यथासंभव कम करने का प्रयास किया, ताकि असमानताएं और असमानताएं जो एक प्रणाली में निहित हैं जो भर्ती के लिए प्रावधान करती हैं। एक से अधिक स्रोतों से सेवा। बहुमत के निर्णय में उनके प्रभुओं द्वारा की गई निम्नलिखित टिप्पणियों को निकालना उचित होगाः

" इस बात पर जोर दिया जा सकता है कि नियम 16 और 17 के तहत उच्च न्यायिक सेवा में नियुक्त पदोन्नत व्यक्ति सीधे भर्तियों के साथ वरिष्ठता के लिए तभी रैंक कर सकते हैं जब उन्हें उन नियमों द्वारा आवश्यक उच्च न्यायालय के परामर्श से नियुक्त किया जाता है और यदि वे आवश्यकता को पूरा करते हैं।

नियम 7 (ए) में कहा गया है कि उन्होंने दिल्ली न्यायिक सेवा में कम से कम दस साल की सेवा पूरी की होगी।

एस. बी. पटवर्धन बनाम में प्रतिपादित नियम को अपनाना। महाराष्ट्र राज्य, [1977] 3 एस. सी. आर. 775, एक गैर-आकस्मिक रिक्ति में निरंतर कार्य करने के लिए विभिन्न स्रोतों से भर्ती किए गए व्यक्तियों के बीच वरिष्ठता तय करने में उचित मान्यता प्राप्त करनी चाहिए, जब तक कि वे एक ही संवर्ग से संबंधित हैं।

समान कार्यों का निर्वहन करना और समान जिम्मेदारियों को निभाना। यह भी अभिनिर्धारित किया गया कि चूंकि नियम 16 और 17 के तहत नियुक्तियों पर 'कोटा और रोटा' का नियम लागू नहीं होता है, इसलिए उन नियमों के तहत नियुक्त प्रत्यक्ष भर्तियों और पदोन्नतियों की वरिष्ठता का निर्धारण उन तारीखों के अनुसार

किया जाना चाहिए जिन पर उनके संबंधित पदों पर सीधी भर्ती की गई थी और जिन तारीखों से पदोन्नत व्यक्ति आर. के. एस. ए. आई. एन. बनाम बनाए गए अस्थायी पदों पर लगातार कार्य कर रहे हैं।

583

सेवा में या मूल रिक्तियों में जिनमें वे नियुक्त किए गए थे

अस्थायी क्षमता। न्यायमूर्ति मुखर्जी ने एक अलग फैसले में पदोन्नत और प्रत्यक्ष भर्तियों के बीच अंतर-वरिष्ठता निर्धारित करने के लिए भी इसी निष्कर्ष पर पहुंचे। यह ध्यान दिया जा सकता है कि न्यायालय ने अंततः उच्च न्यायालय द्वारा तैयार की गई वरिष्ठता सूची को रद्द कर दिया और कहा कि निर्णय में लिए गए दृष्टिकोण के आधार पर एक नई वरिष्ठता सूची तैयार की जाए और उक्त नई वरिष्ठता सूची में नियम 16 और 17 के तहत नियुक्त प्रत्यक्ष भर्ती और पदोन्नति शामिल होगी। वरिष्ठता सूची को रद्द करते समय, श्री G.S.Dakha की वरिष्ठता को संरक्षित किया गया था, क्योंकि उन्हें अनुसूचित जाति के सदस्यों के लिए आरक्षित रिक्ति में एड डायशनल और सत्र न्यायाधीश के रूप में नियुक्त किया गया था।

सिंगला में इस न्यायालय के फैसले के बाद,

दिल्ली ने 26 मार्च, 1985 को एक वरिष्ठता सूची को फिर से तैयार किया और उक्त सूची तैयार करने में, जो सिद्धांत विकसित किया गया था, वह पदोन्नतियों द्वारा दायर रिट याचिकाओं में चुनौती का विषय है। यह कहा जा सकता है कि 26 मार्च, 1985 को तैयार की गई पूर्व वरिष्ठता सूची पर भी एक नया रूप दिया गया था और न्यायाधीशों की एक समिति ने 5 मार्च, 1986 को रिपोर्ट प्रस्तुत की थी, जिसे पूर्ण न्यायालय ने 25 अक्टूबर, 1986 को अपनी बैठक में अनुमोदित किया था और इस प्रकार अंतिम वरिष्ठता सूची 11 नवंबर, 1986 को जारी की गई थी। पदोन्नति प्राप्त अधिकारियों के अनुसार, अंतिम वरिष्ठता सूची तैयार करते समय दिल्ली उच्च न्यायालय ने सिंगला के मामले में इस अदालत द्वारा दिए गए निर्देशों का पालन नहीं किया है

और गलती से अतिरिक्त जिला और सत्र न्यायाधीश के रूप में अधिकारियों की निरंतर नियुक्ति को ध्यान में नहीं रखा, इस तथ्य के बावजूद

कि नियुक्तियाँ उच्च के साथ उचित परामर्श के बाद की गई थीं

न्यायालय और नियुक्तियों ने भर्ती नियमों के नियम 7 (1) की आवश्यकताओं को इस गलत निष्कर्ष पर पूरा किया कि नियुक्ति तदर्थ या आकस्मिक या विराम-अंतराल थी। ऐसा प्रतीत होता है कि पदोन्नतियों द्वारा 1987 में एक अभ्यावेदन दायर किया गया था और फिर वर्तमान रिट याचिका दायर की गई थी जिसे रिट याचिका संख्या 490/87 के रूप में पंजीकृत किया गया था।

शुरुआत में, यह कहा जा सकता है कि दिल्ली उच्च न्यायिक सेवा

नियम, 1970 को वर्ष 1987 में 17 मार्च, 1987 की अधिसूचना द्वारा संशोधित किया गया था, जो सिंगला के मामले में इस न्यायालय द्वारा की गई टिप्पणियों के बाद और उनके अनुसार था और नियम 16 और 17 में जोड़े गए स्पष्टीकरण के आधार पर, नियम 5 और 7 से 11 ऐसी नियुक्तियों पर भी लागू हुए। हम ऐसे संशोधित प्रावधानों या वर्ष 1987 के बाद निर्धारित की जाने वाली अंतर-वरिष्ठता के प्रभाव से मामलों के इस समूह में चिंतित नहीं हैं, हालांकि हमें बताया गया है कि मार्च, 1995 में एक नई वरिष्ठता सूची और पूर्ण [2000] एस. यू. पी. पी. तैयार की गई है।

सर्वोच्च न्यायालय की रिपोर्ट

584

दिल्ली उच्च न्यायालय ने वर्ष 1998 में इसका निर्णय लिया है। वर्तमान में, हम केवल इस सवाल से चिंतित हैं कि क्या दोनों में से उच्च न्यायिक सेवा में भर्ती अधिकारियों की वरिष्ठता सूची तैयार करने में स्रोत अर्थात। प्रत्यक्ष भर्तियों के साथ-साथ पदोन्नति द्वारा, 1987 के संशोधन से पहले, सिंगला के मामले में इस न्यायालय के निर्देश और निष्कर्ष हैं

विधिवत प्रभाव दिया गया।

याचिकाकर्ताओं की ओर से वरिष्ठ वकील श्री कपिल सिब्बल पेश हुए

उन्होंने लगातार अतिरिक्त जिला और सत्र न्यायाधीश के पदों पर कार्य किया था, फिर भी उच्च न्यायालय की गलती से यह राय थी कि वे तदर्थ या आकस्मिक या अस्थायी नियुक्तियां हैं और इसलिए, उन्हें सीधी भर्तियों से कनिष्ठ बनाया गया था और सेवा की निरंतर अवधि को अंतर-वरिष्ठता के निर्धारण के उद्देश्य से ध्यान में नहीं रखा गया था। श्री सिब्बल के अनुसार, सिंगला के मामले में इस न्यायालय के फैसले में कोई अस्पष्टता नहीं थी, लेकिन चूंकि न्यायालय ने यह संकेत नहीं दिया था कि नियुक्ति को कब तदर्थ या आकस्मिक या विराम-अंतराल व्यवस्था कहा जा सकता है, इसलिए उच्च न्यायालय ने उन पदों की संख्या की जांच करना जारी रखा जो 22.4.1980 पर उपलब्ध थे, जिस तारीख को श्रीमती. उषा मेहरा को सीधे नियुक्त किया गया था और फिर उन्हें वरिष्ठता सूची में 30 वां स्थान देने के बाद, पदोन्नतियों की वरिष्ठता को समायोजित किया गया था और अन्य सभी पदोन्नतियों को, जिन्हें उच्च न्यायालय के साथ उचित परामर्श के बाद नियम 16 या 17 के तहत भर्ती किया गया था और इसके तहत आवश्यक योग्यता को भी पूरा किया गया था। नियम 7 और श्रीमती से बहुत पहले लगातार अतिरिक्त जिला और सत्र न्यायाधीश के पद पर रहे थे। उषा मेहरा, फिर भी पदोन्नतियों की ऐसी नियुक्तियों को तदर्थ या आकस्मिक माना गया और इस तरह की प्रक्रिया को अपनाते हुए, उच्च न्यायालय ने सिंगला के मामले में इस न्यायालय के फैसले और निर्देशों के विपरीत काम किया। श्री सिब्बल के अनुसार, यह तभी होता है जब दिल्ली न्यायिक सेवा से संबंधित किसी व्यक्ति की उच्च न्यायिक सेवा में नियुक्ति उच्च न्यायालय के उचित परामर्श या अनुमोदन के बिना की जाती है या जब ऐसे नियुक्त व्यक्ति के पास पदोन्नति या पदोन्नति के लिए नियम 7 के तहत निर्धारित योग्यता नहीं होती है।

कोई भी अल्पकालिक नियुक्ति किसी विशेष स्थिति की अनिवार्यता में की जाती है, जिसमें तत्काल भर्ती की आवश्यकता होती है या नियुक्ति विशुद्ध रूप से विराम अंतराल व्यवस्था के माध्यम से की जाती है, जो स्पष्ट रूप से बहुत कम अवधि के लिए हो सकती है, तभी नियुक्ति तदर्थ आधार पर या आकस्मिक कारणों से या विराम अंतराल व्यवस्था के माध्यम से की जा सकती है और ऐसी आकस्मिकता में, सेवा आर. के. एस. ए. आई. एन. v.

यू. ओ. आई. [पटनायक, जे।]

585

किसी नियुक्त व्यक्ति द्वारा प्रदान की गई राशि को उच्च न्यायिक सेवा में वरिष्ठता के उद्देश्य से नहीं गिना जा सकता है। लेकिन जब नियुक्ति नियम 16 या नियम 17 के तहत प्रशासन द्वारा की जाती है, तो उचित परामर्श के बाद या प्राप्त करने के बाद

सिंगला के मामले में। दूसरी समिति, जिसने अनंतिम सूची पर दायर आपत्तियों की जांच की, दिल्ली उच्च न्यायालय के पूर्ण न्यायालय द्वारा अनुमोदित 15 मई, 1985 को हुई बैठक में भी वही गलती की गई जो पहले की समिति ने की थी और इसके तहत ग्रहणाधिकार के सवाल की जांच की गई।

मौलिक नियम, और दिल्ली उच्च न्यायिक सेवा के कितने पदाधिकारी पता लगाने के उद्देश्य से विभिन्न पदों पर प्रतिनियुक्ति पर थे इस बारे में कि क्या उस श्रृंखला में की गई नियुक्तियां तदर्थ होंगी या आकस्मिक या विराम-अंतराल। श्री सिब्बल के अनुसार, दूसरी समिति ने यह भी कहा कि यदि कोटा के अनुसार सीधी भर्ती के लिए कोई कोटा पद भरा नहीं रहता है, तो अंतिम पद पर आसीन प्रोन्नति को तदर्थ आधार पर या आकस्मिक कारणों से या विराम अंतराल व्यवस्था के माध्यम से पद धारण करने के लिए लिया जाना चाहिए और अंतिम पद पर आसीन प्रोन्नति को आत्मसमर्पण करने के लिए कहा जाना चाहिए, और इस सिद्धांत को लागू करते हुए श्री सागर चंद जैन, जिन्होंने लगभग चार साल तक अतिरिक्त जिला और सत्र न्यायाधीश के रूप में काम किया था, को श्रीमती से कनिष्ठ बनाया गया। उषा मेहरा लेकिन के अनुसार

समिति जो सबसे अच्छा समाधान था, और इसलिए, अस्थायी वरिष्ठता

पूर्ण न्यायालय द्वारा पहले से ही अनुमोदित सूची को अंतिम सूची के रूप में स्वीकार करने की सिफारिश की गई थी। अंतिम वरिष्ठता सूची से यह पता चलता है कि श्री सागर चंद जैन को 27.7.76 पर अतिरिक्त जिला और सत्र न्यायाधीश के रूप में नियुक्त किया गया था, जबकि श्रीमती. उषा मेहरा को अतिरिक्त जिला और सत्र न्यायाधीश के रूप में 22.4.1980 पर सीधी भर्ती के रूप में नियुक्त किया गया था, लेकिन फिर भी उन्हें श्री जैन से वरिष्ठ दिखाया गया था। श्री सिब्बल ने यह भी बताया कि जिन अधिकारियों को नियुक्त किया गया था, वे भी

दिसंबर, 1980 में और अतिरिक्त जिला और सत्र न्यायाधीश के रूप में बने रहे, फिर भी उनकी नियुक्तियों को आकस्मिक माना गया क्योंकि सीधी भर्ती के लिए तीन पदों का विज्ञापन किया गया था। श्री सिब्बल के अनुसार, दिल्ली उच्च न्यायालय सिंगला के मामले में इस न्यायालय के सकारात्मक जनादेश को लागू करने में विफल रहा है और वरिष्ठता सूची तैयार करने में उसी की भावना और पदोन्नत अधिकारियों के साथ अन्याय किया गया है। विद्वान सलाहकार [2000] एसयूपीपी।

सर्वोच्च न्यायालय की रिपोर्ट

586

यह बताते हुए कि श्री एम. ए. खान, श्री रवि कुमार, श्री ओ. पी. द्विवेदी, श्री आर. सी. जैन और श्री आई. डी. 1 को हालांकि वर्ष 1980 में नियम 16 और 17 के तहत विधिवत नियुक्त किया गया था और वे लगातार अतिरिक्त जिले के पद पर रहे हैं।

और सत्र न्यायाधीश, उन्हें श्री बी. एस. चौधरी से जूनियर दिखाया गया, जो एक सीधी भर्ती थी, जिसे 10.11.1982 पर नियुक्त किया गया था। इसी तरह, श्री बी. एन. चतुर्वेदी और श्री आई. डी. 1 को अतिरिक्त जिला और एस. ई. एस. के रूप में नियुक्त किया गया था। अगस्त, 1984 में दिल्ली उच्च न्यायालय के साथ उचित परामर्श के बाद नियम 16 के तहत न्यायाधीश बने और नियम 7 के तहत विधिवत रूप से योग्य थे और लगातार अतिरिक्त जिला और सत्र न्यायाधीश के पद पर रहे, फिर भी वे थे

सुश्री शारदा अग्रवाल, श्री H.R.Malhotra और श्री जे. पी. सिंह को वर्ष 1985 की सीधी भर्तियों से जूनियर बनाया गया। श्री सिब्बल के अनुसार अंतर-वरिष्ठता का यह निर्धारण सिंगला के मामले में इस न्यायालय द्वारा विकसित सिद्धांतों का उल्लंघन है और इसलिए ऐसी वरिष्ठता सूची को बनाए नहीं रखा जा सकता है। श्री सिब्बल ने यह भी बताया कि हालांकि, ओ. पी. सिंगला के मामले में यह अदालत स्पष्ट रूप से कहा गया कि पदोन्नतियों और सीधी भर्तियों के बीच वरिष्ठता सूची के निर्धारण के विवाद को जोगिंदर नाथ के मामले में पहले के फैसले के बाद हल नहीं किया जा सकता है, फिर भी उच्च न्यायालय ने वरिष्ठता सूची तैयार करते समय जोगिंदर नाथ के सिद्धांत का पालन किया। श्री सिब्बल के अनुसार, सिंगला के मामले में इस न्यायालय द्वारा दिए गए निर्देशों का इससे अधिक स्पष्ट उल्लंघन नहीं हो सकता है जितना कि इस मामले में उच्च न्यायालय द्वारा किया गया है।

श्री दीपांकर गुप्ता, विद्वान वरिष्ठ वकील, पेटी की ओर से पेश हुए

दूसरी ओर रिट याचिका संख्या 1252/90 में अध्यक्षों ने बलपूर्वक तर्क दिया कि चूंकि पदों की संख्या से अधिक कोई नियुक्ति नहीं हो सकती है

सेवा में उपलब्ध होने पर और इस न्यायालय ने यह संकेत देते हुए कि ऐसी नियुक्तियों से उनकी वरिष्ठता के उद्देश्य से लाभ सुनिश्चित नहीं होगा, उच्च न्यायालय पर यह दायित्व था कि वह नियमित रूप से भरे जाने के लिए सेवा में उपलब्ध पदों की पहचान करे और उपलब्ध पदों से अधिक की गई किसी भी नियुक्ति को या तो अस्थायी या आकस्मिक या तदर्थ माना जाना चाहिए और इसके परिणामस्वरूप, उच्च न्यायालय ने वरिष्ठता सूची तैयार करने में कोई अवैधता नहीं की। श्री गुप्ता ने यह भी तर्क दिया कि "सेवा के सदस्य" को नियम 2 (डी) में एक व्यक्ति के रूप में परिभाषित किया गया है,

के प्रावधानों के तहत सेवा के लिए एक महत्वपूर्ण क्षमता में नियुक्त नियम और नियम 16 में अस्थायी पदों के सृजन का प्रावधान किया गया है

प्रशासक द्वारा सेवा और उसी को भरना, ऐसी नियुक्तियाँ

मूल क्षमता में सेवा में नियुक्तियां नहीं मानी जा सकती हैं और

ऐसी नियुक्तियों को "सेवा के सदस्य" नहीं माना जा सकता है। नियम 2 (घ) का अर्थ और इस आधार पर, सिंगला मामले में निर्णय के लिए 587 की आवश्यकता है।

आर. के. सेन बनाम यू. ओ. आई. [पटनायक, जे।]

पुनः विचार करें।

श्री गोपाल सुब्रमण्यम, विद्वान वरिष्ठ वकील, की ओर से पेश हुए

नियम 16 और 17 के तहत की गई नियुक्तियों के मामले में, तब नियम पूरी तरह से भेदभावपूर्ण होगा और इसे निरस्त किया जा सकता है और इसलिए, जब तक नियम 16 और 17 के तहत की गई नियुक्तियों के संबंध में ऐसा कोटा प्रदान नहीं किया जाता है, तब तक यह केवल यह अभिनिर्धारित करना उचित और उचित होगा कि वरिष्ठता का निर्धारण नियम 8 (2) के अनुसार किया जाना चाहिए, जिसका अनिवार्य रूप से यह अर्थ होगा कि नियम 16 और 17 के तहत नियमित नियुक्तियों के साथ समानता का दावा नहीं किया जा सकता है।

नियम 7 और इसलिए, संवर्ग में वरिष्ठता का दावा नहीं कर सकते। विद्वान वकील ने यह भी तर्क दिया कि जोगिंदर नाथ के मामले में निर्णय एक संबंध में है।

उसी सेवा के लिए, उसमें विकसित सिद्धांतों को लागू किया जाना चाहिए और इसलिए, उच्च न्यायालय ने अंतर वरिष्ठता निर्धारित करने में ठीक उसी पर भरोसा किया। श्री सुब्रमण्यम के अनुसार, केवल नियम 16 और 17 के तहत वास्तविक नियुक्तियों को ही सिंगला के मामले में इस अदालत के फैसले और अस्थायी पद के खिलाफ की गई नियुक्ति का लाभ मिल सकता है, क्योंकि अस्थायी नियुक्त व्यक्ति कहीं और चला गया है, इसे नियम 16 के तहत नियुक्ति नहीं माना जा सकता है, भले ही उसे इस तरह से नामित किया गया हो।

श्री गोविंद दास, विद्वान वरिष्ठ वकील, उत्तर की ओर से उपस्थित हुए

रिट याचिका संख्या 490/87 में न्यायसंगत रूप से कहा गया है कि इस न्यायालय ने "विराम-अंतराल/आकस्मिक/तदर्थ" अभिव्यक्ति के सही महत्व और अर्थ का संकेत नहीं दिया है, उच्च न्यायालय को इसका अर्थ देना था और ऐसा करते हुए, उच्च न्यायालय ने सेवा में उपलब्ध पदों की संख्या को ध्यान में रखा है और सिंगला के मामले में इस न्यायालय द्वारा दिए गए निर्देशों को लागू करने का प्रयास किया है। श्री दास के अनुसार, इस न्यायालय को अब "विराम-अंतराल/आकस्मिक/तदर्थ" अभिव्यक्ति के अर्थ को इंगित या स्पष्ट करना चाहिए, जिस स्थिति में इस न्यायालय के निर्देशों को लागू करने में आगे कोई विवाद नहीं होगा।

वरिष्ठता सूची तैयार करें।

श्री राकेश कुमार रिट याचिका में प्रतिवादी संख्या 8 की ओर से भी पेश हुए

नहीं. 490/87, जो एक सीधी भर्ती होती है, ने तर्क दिया कि सिंगला के मामले में, इस न्यायालय ने इक्विटी पर काम करने की कोशिश की है और इक्विटी पर काम करने के लिए, एक नियुक्त व्यक्ति [2000] एस. यू. पी. पी. द्वारा प्रदान की गई सेवाओं को ध्यान में रखना उचित नहीं होगा।

सर्वोच्च न्यायालय की रिपोर्ट

• 588

एक अस्थायी पद के खिलाफ जब मूल नियुक्ति उक्त गति के खिलाफ होती है दुर्लभ पद किसी अन्य सेवा में प्रतिनियुक्ति पर है। श्री राकेश के अनुसार कुमार, सीधे भर्तियों के लिए कोटा का पालन नहीं करने से, घोर असमानता ऐसी सीधी भर्तियों से पहले ही मिल चुका है और इसके अलावा, यदि नियम 16 के तहत ऐसे नियुक्त व्यक्ति की निरंतर सेवा, जैसा कि ऊपर बताया गया है, उनकी वरिष्ठता के निर्धारण के लिए ध्यान में रखा जाता है, फिर आकांक्षा के साथ जिसे बार का कोई सदस्य उच्च न्यायिक सेवा में पद पर नियुक्त करेगा जहां तक प्रत्यक्ष भर्ती की बात है, यह भारी असमानता को दूर करेगा। चिंतित हैं।

श्री जे. पी. सिंह, प्रतिवादी नं. 9 रिट याचिका संख्या 490/87 में, जो भी है एक सीधी भर्ती, व्यक्तिगत रूप से तर्क दिया और श्री दीपांकर द्वारा लिए गए रुख को दोहराया गुप्ता, कुछ प्रत्यक्ष भर्तियों और श्री पी. पी. राव की ओर से उपस्थित होते हुए उच्च न्यायालय के लिए। श्री आर. सी. चोपड़ा, एक प्रमोटर, भी व्यक्तिगत रूप से दिखाई दिए और श्री सिब्बल द्वारा अपनाए गए रुख को अपनाया।

दिल्ली उच्च न्यायालय की ओर से उपस्थित विद्वान वरिष्ठ वकील श्री पी. पी. राव दूसरी ओर अदालत ने तर्क दिया कि सिंगला के मामले में फैसले से पहले, नियम के बारे में उच्च न्यायालय की समझ यह थी कि इसके तहत नियुक्तियां की गईं नियम 16 और 17 को वरिष्ठता के उद्देश्य से नहीं गिना जाएगा। वरिष्ठता का निर्धारण केवल प्रत्यक्ष भर्तियों और पदोन्नतियों के बीच ही किया जाना चाहिए नियम 7 के तहत, नियम 8 (2) में निहित सिद्धांत का पालन करते हुए। लेकिन इसके बाद सिंगला के मामले में फैसला, जब अदालत को ऐसी स्थिति का सामना करना पड़ा कि उपलब्ध पदों की तुलना में नियुक्तियों की संख्या अधिक रही है और यहाँ तक कि सिंगला के मामले में, इस अदालत ने संकेत दिया था कि आकस्मिक, तदर्थ और रोक

अंतराल नियुक्तियां, अपनी वरिष्ठता का दावा नहीं कर सकते, दिल्ली उच्च न्यायालय का पूर्ण न्यायालय

यह निर्णय लिया कि पदों की संख्या से परे की गई सभी नियुक्तियां

उपलब्ध, आकस्मिक, तदर्थ या स्टॉप-गैप के चरित्र को ग्रहण करना चाहिए, और,

इसलिए, संवर्ग में वरिष्ठता का दावा नहीं कर सकते। श्री राव के अनुसार,

सिंगला के मामले में, अदालत ने "विज्ञापन" अभिव्यक्ति का अर्थ नहीं बताया है। अस्थायी, आकस्मिक या विराम-अंतराल "लेकिन उन अभिव्यक्तियों को उचित अर्थ दिया गया है

परशोतम लाल ढींगरा बनाम। भारत संघ, [1958] एससीआर 828, और,

इसलिए, उन अर्थों को आयात किया जाना चाहिए और उन्हें प्रभावी बनाया जाना चाहिए। के अनुसार श्री राव को, हालांकि, नियुक्ति पत्रों ने संकेत दिया होगा

सिंगला के निर्णय के आधार पर नियुक्त व्यक्तियों के पक्ष में कोई अधिकार क्योंकि एक गलत समतलीकरण इस तरह का अधिकार नहीं बनाएगा। इसके समर्थन में

श्री राव ने अफजल के मामले में इस न्यायालय के फैसलों पर भरोसा किया उल्ला वी। उत्तर प्रदेश राज्य, [1964] 4 एस. सी. आर. 991, और N.B.Sanjana, आर. के. एस. ए. आई. एन.

यू. ओ. आई. [पटनायक, जे।]

589

केंद्रीय उत्पाद शुल्क के सहायक कलेक्टर, बॉम्बे और अन्य। वी. एल्फिंस्टन स्पिनिंग एंड वीविंग मिल्स कंपनी लिमिटेड, [1971] 3 एससीआर, 506. श्री राव के संदर्भ में

वरिष्ठता सूची, जो तैयार की गई थी, ने तर्क दिया कि जब नियुक्तियां

ऐसी नियुक्ति को सिंगला के मामले में उपयोग की गई उक्त अभिव्यक्ति के अर्थ के भीतर आकस्मिक माना जाना चाहिए और इसलिए, ऐसे नियुक्त व्यक्ति नियम 7 के तहत नियमित नियुक्तियों के साथ समानता या समानता का दावा नहीं कर सकते हैं और इसलिए, केवल सेवा की निरंतर अवधि के आधार पर अपनी वरिष्ठता का दावा नहीं कर सकते हैं, जैसा कि श्री सिब्बल ने पदोन्नति पाने वालों की ओर से तर्क दिया था।

बार में प्रतिद्वंद्वी प्रस्तुतियों की जांच करने और जांच करने के बाद

दिल्ली उच्च न्यायालय द्वारा तैयार की गई दो वरिष्ठता सूचियाँ, अनंतिम और अंतिम, 26 मार्च, 1985 को बनाई गई अनंतिम और अंतिम सूची जिसे पूर्ण न्यायालय द्वारा 25 अक्टूबर, 1986 को अनुमोदित किया गया था, हम श्री सिब्बल द्वारा की गई दलीलों में पर्याप्त बल पाते हैं। बढ़ावा देते हैं। हमारा यह भी विचारणीय मत है कि दिल्ली उच्च न्यायालय,

वरिष्ठता सूची तैयार करने में, हालांकि निरंतर कार्यकाल की अवधि के अनुसार वरिष्ठता आवंटित करने के लिए आगे बढ़ाया गया, चाहे कोई नियुक्त व्यक्ति अस्थायी पद पर हो या स्थायी पद पर हो या चाहे वह पदोन्नती या प्रत्यक्ष भर्ती हो, जैसा कि सिंगला के मामले में इस न्यायालय ने निर्देश दिया था, लेकिन व्यक्तियों को इस आधार पर बाहर करके त्रुटि की कि वे तदर्थ आधार पर या आकस्मिक कारणों से या ठहराव व्यवस्था के माध्यम से पदों पर थे, भले ही नियुक्तियां उच्च न्यायालय के उचित परामर्श और अनुमोदन के बाद नियम 16 और 17 के तहत की गई थीं और नियुक्तियों ने नियमों के नियम 7 के तहत आवश्यक योग्यता को पूरा किया था। इस आधार पर, तैयार की गई अंतिम वरिष्ठता सूची दूषित हो जाती है। जब पहली समिति की रिपोर्ट, जिसके आधार पर अंततः अस्थायी वरिष्ठता सूची तैयार की गई थी, की जांच की जाती है, तो ऐसा प्रतीत होता है कि समिति ने किसी पद के खिलाफ ग्रहणाधिकार के प्रश्न की जांच की और फिर यह निष्कर्ष दर्ज किया कि जो कोई भी उन पदों में से किसी एक को धारण करने के लिए आता है, जो ग्रहणाधिकार के अधीन है, उसे एक तदर्थ व्यवस्था के रूप में या आकस्मिक कारणों से या एक विराम-अंतराल व्यवस्था के रूप में आयोजित किया जाना चाहिए। समिति ने एक और निष्कर्ष भी दर्ज किया कि यदि व्यक्ति की स्थिति,

जिसकी वरिष्ठता पर विचार किया जा रहा है वह सेवा में कुल पदों की संख्या से परे है, तो भी उसकी नियुक्ति अनिवार्य रूप से 'तदर्थ/आकस्मिक/विराम-अंतराल' के विवरण के भीतर आनी चाहिए और ऐसा कहने के बाद, समिति ने सुश्री उषा मेहरा, 30 वें पद पर हस्ताक्षर किए और फिर वरिष्ठता को समायोजित किया। समिति का यह निष्कर्ष कि नियम 16 या 17 के तहत उच्च न्यायिक सेवा में पदोन्नत एक व्यक्ति, जिसके खिलाफ किसी अन्य व्यक्ति का ग्रहणाधिकार है, वास्तव में ऐसी नियुक्ति एडहॉक [2000] एस. यू. पी. पी. करेगा।

सर्वोच्च न्यायालय की रिपोर्ट

590

आकस्मिक/विराम, सिंगला के मामले में इस न्यायालय के निष्कर्ष के विपरीत है।

फिर, इस न्यायालय ने सिंगला के मामले में स्पष्ट रूप से निर्देश दिया कि नियम 16 या 17 के तहत नियुक्तियां उचित परामर्श और/या अनुमोदन के बाद की जाएं।

उच्च न्यायालय की, और नियुक्त व्यक्ति ने पदोन्नति पद धारण करने के लिए अर्हता प्राप्त की, जैसा कि भर्ती नियमों के नियम 7 के तहत आवश्यक है, फिर ऐसी नियुक्ति

नियुक्त व्यक्ति को संवर्ग में अंतर-वरिष्ठता निर्धारित करने के उद्देश्य से और दूसरी ओर, सेवा की निरंतर अवधि के लिए नजरअंदाज नहीं किया जाएगा।

आधार होना चाहिए, हालांकि नियमों के नियम 8 (2) में अन्यथा प्रावधान किया गया है। फिर भी उच्च न्यायालय ने 'तदर्थ/आकस्मिक/विराम' अभिव्यक्ति के तहत शरण ली और

निर्धारित करते समय ऐसे नियुक्तियों की सेवा की निरंतर अवधि की अनदेखी की गई

अंतर-से वरिष्ठता। वास्तव में, सिंगला के मामले में, अदालत ने एक विचित्र स्थिति का सामना करने पर, यह निर्देश दिया था कि किस तरह से, सभी संबंधित लोगों के लिए अंतर-वरिष्ठता निर्धारित करना न्यायसंगत होगा, लेकिन समान स्थिति के साथ, उच्च न्यायालय इस विचार पर अडिग प्रतीत होता है कि

सेवा में उपलब्ध पदों की संख्या के आधार पर वरिष्ठता। ऐसा करते समय, उच्च न्यायालय स्पष्ट रूप से इस न्यायालय के निष्कर्षों से चूक गया कि नियमों की योजना के तहत, 'सेवा' कैडर और प्रत्येक की तुलना में एक संकीर्ण निकाय है। अस्थायी पद, जो अनुसूची में किसी भी पद के समान पदनाम रखता है, एक संवर्ग पद है, चाहे वह पद 'सेवा' में शामिल हो।

या नहीं। रिपोर्ट से यह भी स्पष्ट है कि उच्च न्यायालय ने जोगिंदर का अनुसरण किया

जोगिंदर नाथ के मामले में वरिष्ठता सूची तैयार करने में अभी भी पालन किया जाना है या नहीं, लेकिन जाहिर है, उच्च न्यायालय इस बात की सराहना करने में विफल रहा है कि इसमें क्या कहा गया था। सिंगला के मामले में न्यायमूर्ति मुखर्जी का समवर्ती निर्णय, जिसमें बिना किसी अस्पष्ट शब्दों में, यह कहा गया था कि जहां तक, के निर्धारण के संबंध में विवाद

पदोन्नत और प्रत्यक्ष भर्तियों के बीच वरिष्ठता सूची, वही नहीं होगी जोगिंदर नाथ के मामले द्वारा निर्देशित, जैसा कि जोगिंदर नाथ के मामले में, अदालत ने कहा

दिल्ली न्यायिक सेवा नियम, 1970 का अर्थ वरिष्ठता और पुष्टि के संदर्भ में किया गया है न कि पदोन्नत व्यक्तियों के बीच अंतर-वरिष्ठता के संदर्भ में।

सिंगला के मामले को, और तदनुसार, गलत माना जाना चाहिए। तर्क उच्च न्यायालय, वास्तव में, सिंगला के मामले में अनुपात को रद्द कर देता है, जिसमें

सी. जे. चंद्रचूड़ ने एपी के एक प्रतिनिधि आदेश को नोटिस करने के बाद कहा था

नियम 16 के तहत बिंदुः

आर. के. सेन वी. वी. यू. ओ. आई. [पटनायक, जे।]

591

" नियुक्तियाँ न तो तदर्थ थीं, न ही आकस्मिक, और न ही

एक विराम-अंतराल व्यवस्था की प्रकृति। वास्तव में, आगे कभी कोई आदेश नहीं आया है

चार पदोन्नति और अन्य समान रूप से स्थित लोगों को याद करते हुए पारित किया गया,

अधीनस्थ दिल्ली न्यायिक सेवा में उनके मूल पदों पर। नियम 16 के तहत आने वाले प्रोमोटियां कार्यकाल जारी रख रही हैं।

बिना किसी विराम के, अतिरिक्त जिला और सत्र न्यायाधीशों के रूप में

वर्षों की एक लंबी संख्या। उनके साथ व्यवहार करना अवास्तविक और अन्यायपूर्ण दोनों है।

कुछ पदोन्नतियों के उन पदों पर पांच से काम करने के बाद भी बारह साल तक "।

फिर भी, उच्च न्यायालय ने वरिष्ठता सूची तैयार करते समय, नियम 16 के तहत नियुक्त किए गए ऐसे पदोन्नति प्राप्त लोगों को सेवा के लिए विदेशी माना है और इस प्रकार, उच्च न्यायालय ने अस्थायी वरिष्ठता सूची तैयार करने में पूरी तरह से गलती की है, जैसा कि पहले ही कहा जा चुका है। यदि हम दूसरी समिति की रिपोर्ट की जांच करते हैं, जिसमें पदोन्नति प्राप्त लोगों द्वारा दायर आपत्तियों पर विचार किया गया था और अंततः जिसके आधार पर अंतिम निर्णय लिया गया था।

वरिष्ठता सूची को पूर्ण न्यायालय द्वारा 25 अक्टूबर, 1986 को अपनी बैठक में अनुमोदित किया गया था और सूची 11 नवंबर, 1986 को तैयार की गई थी, हम यह भी पाते हैं कि उच्च न्यायालय ने अस्थायी वरिष्ठता सूची को अंतिम के रूप में स्वीकार करने में इसी तरह की त्रुटि की थी। दूसरी रिपोर्ट में, समिति का फिर से यह विचार था कि यदि कोटा के अनुसार सीधी भर्ती के लिए कोई पद भरा नहीं रहता है, तो अंतिम पद पर काबिज प्रोन्नति को "तदर्थ आधार पर या आकस्मिक कारणों से या ठहराव व्यवस्था के माध्यम से" उस पद पर रखा जाना चाहिए।

यह इंगित करता है कि समिति अभी भी भर्ती नियमों के नियम 8 (2) के प्रावधानों के प्रति आसक्त थी, भले ही सिंगला के मामले में ऐसा किया गया हो।

इस न्यायालय द्वारा स्पष्ट रूप से अभिनिर्धारित किया गया है कि 'कोटा' सिद्धांत टूट गया है और इस प्रकार, वरिष्ठता का निर्धारण नियम 8 (2) के तहत प्रदान किए गए 'कोटा और रोटा' का सहारा लेकर नहीं किया जा सकता है, लेकिन सेवा की निरंतर अवधि के आधार पर, बशर्ते कि पदोन्नतियों को नियम 16 या 17 के तहत उच्च न्यायालय के उचित परामर्श और/या अनुमोदन के बाद पदोन्नत किया गया हो और उनके पास पदोन्नति के लिए आवश्यक योग्यता हो, जैसा कि नियम 7 के तहत प्रदान किया गया है। इस स्तर पर, 19 दिसंबर, 1980 के प्रशासक के आदेश द्वारा श्री एम. ए. खान, श्री ओ. पी. द्विवेदी, श्री आई. डी. 1 और श्री जे. डी. कपूर की नियुक्ति के पत्र पर ध्यान देना उचित होगा, जो उस प्रतिनिधि आदेश के समान है, जिस पर इस न्यायालय ने सिंगला के मामले में ध्यान दिया था। यह उच्च न्यायालय या किसी भी प्रत्यक्ष भर्ती-उत्तरदाता

का मामला नहीं है कि ये पदोन्नतियां, 19 दिसंबर, 1980 को पदोन्नत होने पर, किसी भी समय, श्री बी. एस. चौधरी के एस. यू. पी. [2000] होने से पहले अपने मूल पद पर वापस आ गई हैं।

सर्वोच्च न्यायालय की रिपोर्ट

10.11.1982 पर सीधी भर्ती के रूप में नियुक्त। इस मामले को ध्यान में रखते हुए, इन पदोन्नतियों को भर्ती नियमों के नियम 16 (2) के तहत नियुक्त किया जाता है। 19.12.1980 , और लगातार उक्त पद पर रहे हैं और आगे, ऐसी नियुक्तियाँ दिल्ली उच्च न्यायालय के परामर्श से की गई हैं और उनके पास भर्ती नियमों के नियम 7 के तहत आवश्यक योग्यताएँ थीं, उनकी नियुक्ति को या तो तदर्थ या आकस्मिक या विराम अंतराल नहीं माना जा सकता है, और

अनिवार्य रूप से, इसलिए, उन्हें सिंगला के मामले में इस न्यायालय द्वारा दिए गए निर्देशों के अनुसार, सेवा की निरंतर अवधि के आधार पर, वर्ष 1982 की प्रत्यक्ष भर्ती श्री B.S.Chaudhary से वरिष्ठ माना जाना चाहिए। सिमी, दो अन्य पदोन्नत व्यक्ति, श्री B.N.Chaturvedi और श्री R.C.Chopra, जिन्हें अगस्त, 1984 से नियुक्त किया गया था और जो इन सभी वर्षों के लिए अतिरिक्त जिला और सत्र न्यायाधीश के पद पर भी बने हुए हैं, उन्हें सीधे भर्तियों, अर्थात् सुश्री शारदा अग्रवाल, से वरिष्ठ माना जाना चाहिए।

जिन्हें सीधे 07.6.1985 और श्री एच. आर. मल्होत्रा और श्री J.P.Singh पर भर्ती किया गया था, जिन्हें सीधे 26.11.1985 पर भर्ती किया गया था।

यह ध्यान देने योग्य होगा कि प्रोन्नति अधिकारी, अपने

जवाबी हलफनामे में संकेत दिया गया है कि सिंगला के मामले में दलीलों के दौरान, सर्वोच्च न्यायालय ने दिल्ली उच्च न्यायालय को एक चार्ट प्रस्तुत करने का निर्देश दिया था, जिसमें संकेत दिया गया था कि किस नियम के तहत पदोन्नतियों की नियुक्ति की गई थी और उक्त निर्देशों के अनुसार, उच्च न्यायालय ने एक चार्ट प्रस्तुत किया था और सभी याचिकाकर्ताओं (पदोन्नतियों) को नियम 16 या नियम 17 के तहत नियुक्त किया गया था। एक चार्ट, जिसे कथित तौर पर पहले के मामले में भी दायर किया गया था, जवाबी हलफनामे के साथ संलग्न किया गया है, जो स्पष्ट रूप से तथ्यात्मक मैट्रिक्स का संकेत देता है, जो सिंगला के मामले में इस अदालत के समक्ष था। यहां तक कि उच्च न्यायालय ने वर्तमान कार्यवाही में अपने जवाबी हलफनामे में कहा है कि यहां सभी याचिकाकर्ताओं को नियमों के नियम 16 या 17 के तहत नियुक्त किया गया था और नियुक्तियों की संबंधित तिथियां रिकॉर्ड के मामले हैं।

जहाँ तक श्री दीपांकर गुप्ता के तर्क की बात है, विद्वान वरिष्ठ पार्षद

प्रत्यक्ष भर्तियों की ओर से, इस प्रभाव से कि नियम 2 (घ) में 'सेवा' की परिभाषा को देखते हुए, नियम 16 के तहत नियुक्त लोगों को 'सेवा के सदस्य' नहीं माना जा सकता है, यह कहा जा सकता है कि उक्त प्रश्न पर सिंगला के मामले में विधिवत विचार किया गया था और नियमों की योजना के विश्लेषण पर, यह न्यायालय इस निष्कर्ष पर पहुंचा कि नियम प्रकृति में विशिष्ट है और 'संवर्ग' भर्ती नियमों के तहत 'सेवा' की तुलना में एक बड़ी अवधारणा है। अदालत ने

एक निष्कर्ष दर्ज किया कि सभी व्यक्तियों को नियम 17 के तहत पदों पर भर्ती किया गया है समान पदनाम, अनुसूची में पद के अनुसार, होना चाहिए

' संवर्ग के सदस्य और इसलिए अंतर वरिष्ठता का निर्धारण करते समय

'संवर्ग' में, उन्हें विचार से नजरअंदाज नहीं किया जा सकता है और न ही उन्हें 593 रखा जा सकता है

आर. के. सेन बनाम यू. ओ. आई. [पटनायक, जे।]

संवर्ग के लिए विदेशी होना। तदनुसार, श्री गुप्ता के उक्त तर्क को कायम नहीं रखा जा सकता है।

जहाँ तक श्री गोपाल सुब्रमण्यम के तर्क की बात है, विद्वान वरिष्ठ

प्रत्यक्ष भर्तियों की ओर से पेश होने वाले वकील का कहना है कि सिंगला के मामले में इस अदालत के फैसले पर फिर से विचार करने की प्रार्थना करते हुए, इसे इसलिए भी कायम नहीं रखा जा सकता है क्योंकि सिंगला के मामले में अदालत ने चंद्रमौलेश्वर के मामले में इस अदालत के पहले के फैसले पर विचार किया था और एक निष्कर्ष दर्ज किया था कि उस मामले में, यह केवल पदोन्नतियों और प्रत्यक्ष भर्तियों के बीच वरिष्ठता के समायोजन का मामला था, न कि पदोन्नतियों और प्रत्यक्ष भर्तियों के बीच और

इसलिए, उसमें अनुपात का कोई उपयोग नहीं है। इसके अलावा, न्यायमूर्ति मुखर्जी ने अपने सहमति वाले फैसले में जोगिंदर नाथ के मामले पर विचार किया और कहा कि

उसमें विकसित सिद्धांत हाथ में लिए गए मामले पर लागू नहीं किया जा सकता है, जहां पदोन्नति और प्रत्यक्ष भर्तियों के बीच अंतर वरिष्ठता का निर्णय न्यायसंगत विचार पर किया जाने वाला है। हम श्री सुब्रमण्यम के इस तर्क को भी स्वीकार करने में असमर्थ हैं कि जब तक नियम 8 में प्रदत्त 'कोटा' का सिद्धांत नहीं बनाया जाता है।

नियम 16 और 17 के तहत नियुक्तियों पर लागू, नियम 16 और 17 के तहत ऐसे नियुक्त व्यक्ति अपनी वरिष्ठता के लिए निरंतर सेवा का दावा नहीं कर सकते हैं। ऐसा प्रतीत होता है कि सिंगला के मामले में इस तरह के विवाद पर विचार किया गया और इसे नकार दिया गया। सिंगला के मामले में इस न्यायालय के फैसले का उद्देश्य स्पष्ट रूप से किसी व्यक्ति की अंतर-वरिष्ठता के निर्धारण के लिए कुछ न्यायसंगत सिद्धांत विकसित करना है।

अधिकारियों का समूह, जब नियम 8 (2) में निहित वरिष्ठता का नियम 'कोटा और रोटा' नियम के टूटने के कारण लागू नहीं किया गया है। विशिष्ट स्थिति से निपटने के लिए, न्यायालय ने यह सिद्धांत विकसित किया कि प्रत्यक्ष भर्तियों और पदोन्नतियों के बीच अंतर-वरिष्ठता के लिए सेवा की निरंतर अवधि मानदंड होना चाहिए, बशर्ते कि पदोन्नतियों के पास नियम 7 के अनुसार आवश्यक योग्यता हो और नियुक्तियां नियम 16 और 17 के तहत उच्च न्यायालय के उचित परामर्श और/या अनुमोदन के बाद की गई हों, जो हमारे विचार में सबसे उपयुक्त आधार भी है, तथ्य स्थिति में विकसित हुआ। यह स्थिति होने के कारण, हम सिंगला के मामले में इस न्यायालय के फैसले पर फिर से विचार करने का कोई औचित्य नहीं देखते हैं। इसके अलावा, वर्ष 1987 में भर्ती नियमों में संशोधन किया गया है और उपरोक्त सिद्धांत, जिसे विकसित किया गया था

सिंगला का मामला, पदोन्नत और प्रत्यक्ष भर्तियों के बीच अंतर-वरिष्ठता निर्धारित करने के लिए लागू होगा, जिनमें से सभी को उच्च न्यायिक सेवा में नियुक्त किया गया था, विचाराधीन नियमों के संशोधन से पहले, जो वर्ष 1987 में किया गया था। हमने दिल्ली उच्च न्यायालय की ओर से उपस्थित विद्वान वरिष्ठ वकील श्री पी. पी. राव द्वारा दी गई दलीलों पर भी विचार किया है और हम इसे स्वीकार करने के लिए खुद को राजी करने में असमर्थ हैं क्योंकि यह केवल बराबरी का सवाल नहीं है, जैसा कि श्री राव ने आग्रह किया है, बल्कि यह एक ऐसा सवाल है जो [2000] एस. यू. पी. पी. है।

सिंगला के मामले में इस न्यायालय द्वारा सीधे विचार किया गया था और प्रतिनिधि आदेश की जांच करने के बाद, न्यायालय ने सकारात्मक रूप से एक निष्कर्ष दर्ज किया कि नियम 16 या 17 के तहत किए गए ए. पी. बिंदुओं को संवर्ग के लिए विदेशी नहीं माना जा सकता है। वास्तव में न्यायालय को उपरोक्त निष्कर्ष पर आने के लिए राजी किया गया था, क्योंकि यह पाया गया था कि नियम 16 और 17 के तहत नियुक्त किए गए व्यक्तियों के पास सभी आवश्यक योग्यताएं हैं और उन्हें आयोग के साथ परामर्श के बाद नियुक्त किया गया है।

उच्च न्यायालय, हालांकि उन्होंने पांच से सात साल से अधिक समय तक सेवा की थी, लेकिन फिर भी उन्हें सीधी भर्तियों से कनिष्ठ दिखाया गया है, जो उनकी तुलना में बहुत बाद में सेवा में आए थे। इसलिए हमारे लिए श्री राव को स्वीकार करना संभव नहीं है।

नियम 16 के तहत या भर्ती नियमों के नियम 17 के तहत की गई ऐसी नियुक्तियों में आगे की जांच की अनुमति दें। वास्तव में, यह देखना दिलचस्प है कि भर्ती नियमों की अनुसूची, जो 1971 में अस्तित्व में आई थी, में पहली बार 1991 में ही संशोधन किया गया था।

20 वर्षों बाद और यदि नियमों के विभिन्न प्रावधानों के लिए एक सख्त निर्माण दिया जाएगा, तो नियम 16 के तहत सभी अस्थायी नियुक्तियां, जिन्होंने 5 से 10 साल की सेवा प्रदान की होगी, उन्हें वरिष्ठता के उद्देश्य से उनके अधिकार से वंचित कर दिया जाएगा। यह गतिरोध अधिकारियों की निष्क्रियता और नियमों के प्रावधानों का पालन न करने के कारण पैदा हुआ है।

सख्ती से, जिसने सिंगला के मामले में न्यायालय को इक्विटी तैयार करने के लिए सिद्धांतों को विकसित करने के लिए राजी किया और वरिष्ठता सूची तैयार करने में उच्च न्यायालय को उस सिद्धांत का पालन करना होगा। प्रत्यक्ष भर्तियों की ओर से श्री राकेश कुमार और व्यक्तिगत रूप से उपस्थित श्री आई. डी. 2, जो एक प्रत्यक्ष भर्ती भी हैं, के साथ-साथ श्री आई. डी. 1, जो व्यक्तिगत रूप से उपस्थित होते हैं, जो एक प्रमोटर हैं, द्वारा उठाए गए विवाद से निपटने की आवश्यकता नहीं है, क्योंकि उन्होंने अनिवार्य रूप से श्री दीपांकर गुप्ता या श्री गोपाल सुब्रमण्यम और श्री कपिल सिब्बल के तर्कों को अपनाया।

जहाँ तक सिंगला के मामले में उपयोग की जाने वाली शब्दावली, अर्थात् 'तदर्थ', के लिए

उचित 'और' स्टॉप-गैप ', यही सेवा न्यायशास्त्र में काफी परिचित है। तथापि, दिल्ली उच्च न्यायालय की ओर से उपस्थित श्री राव ने हमारे समक्ष तर्क दिया कि उक्त शब्दावली को वही अर्थ दिया जाना चाहिए जो परशोतम लाल ढींगरा बनाम में दिया गया था। भारत संघ, [1958] एस. सी. आर. पृष्ठ 328। ढींगरा के मामले में, अदालत इस बात की जांच कर रही थी कि क्या किसी कर्मचारी को हटाने को दंडात्मक माना जा सकता है और क्या संविधान के अनुच्छेद 311 (2) को बिल्कुल भी आकर्षित किया जा सकता है और अदालत ने यह भी कहा कि "अस्थायी", "कार्यवाहक" और "परिवीक्षा पर" शब्दों के अंधाधुंध उपयोग के कारण कुछ मात्रा में भ्रम पैदा होता है। हम यह नहीं सोचते कि उन लोगों को दी गई अवधारणा या अर्थ

ढींगरा के मामले में शब्दावली का हाथ में मामले के लिए कोई भी अनुप्रयोग होगा, जहाँ न्यायालय इस तरह से एक न्यायसंगत उपाय तैयार करने का प्रयास कर रहा है कि 595

आर. के. सेन बनाम यू. ओ. आई. [पटनायक, जे।]

किसी नियुक्त व्यक्ति को वरिष्ठता के उद्देश्य से उसकी काफी लंबी सेवा के लाभ से वंचित नहीं करेगा, भले ही उसके पास अपेक्षित योग्यता हो और भले ही उसकी नियुक्ति उचित परामर्श के बाद की गई हो।

और/या उच्च न्यायालय का अनुमोदन।

तीन शब्द 'तदर्थ', 'विराम-अंतराल' और 'आकस्मिक' अक्सर उपयोग में हैं।

सेवा न्यायशास्त्र में। नियमों में इन शब्दों की परिभाषा के अभाव में प्रश्न में हमें शब्दों के शब्दकोश अर्थ को देखना होगा और

जिसका अर्थ आम तौर पर सेवा मामलों में उन्हें सौंपा जाता है। स्ट्राउड के न्यायिक शब्दकोश में "आकस्मिक" अभिव्यक्ति का अर्थ "दुर्घटना या दुर्घटना" है।

आकस्मिक हताहत "। यह स्पष्ट रूप से इंगित करना चाहिए कि यदि कोई नियुक्ति गलती से की जाती है, तो किसी विशेष आकस्मिक स्थिति के कारण और इस तरह की नियुक्ति स्पष्ट रूप से काफी लंबी अवधि तक जारी नहीं रहेगी। लेकिन भर्ती नियमों के नियम 16 या 17 के तहत उच्च न्यायालय और नियुक्त व्यक्ति के साथ उचित वाणिज्य दूत के बाद की गई नियुक्ति के लिए निर्धारित योग्यता होती है।

ऐसी नियुक्ति के लिए नियम 7 में प्रावधान किया गया है और यह काफी लंबी अवधि तक जारी रहता है, तो इसे "आकस्मिक" नहीं माना जा सकता है। काले के कानून में

शब्दकोश, अभिव्यक्ति "संयोग" का अर्थ है "संयोग से घटित होना", "एक संयोग" टूस घटना बहुत दुर्भाग्यपूर्ण हो सकती है "। इस प्रकार, यह इंगित करता है कि यह केवल संयोग या दुर्घटना से होता है, जिसका उचित रूप से अनुमान नहीं लगाया जा सकता था। ब्लैक लॉ डिक्शनरी में "एड हॉक" अभिव्यक्ति का अर्थ है "कुछ ऐसा जो एक विशेष उद्देश्य के लिए बनाया गया है"। ऑक्सफोर्ड डिक्शनरी के अनुसार "स्टॉप-गैप" अभिव्यक्ति का अर्थ है "किसी समस्या से निपटने या किसी आवश्यकता को पूरा करने का एक अस्थायी तरीका"।

ऑक्सफोर्ड डिक्शनरी में 'एड हॉक' शब्द का अर्थ है किसी विशेष उद्देश्य के लिए;

विशेष रूप से। उसी शब्दकोश में, 'आकस्मिक' शब्द का अर्थ योजना के बजाय दुर्घटना या संयोग से होना है।

पी. रामनाथ अय्यर के लॉ लेक्सिकन (दूसरा संस्करण) में 'तदर्थ' शब्द है।

इसे "विशेष उद्देश्य के लिए, बनाया गया, स्थापित, कार्य या किसी विशेष और या उद्देश्य से संबंधित" के रूप में वर्णित किया गया है। 'आकस्मिक घटना' शब्द का अर्थ 'एक ऐसी घटना के रूप में दिया गया है जो एक ऐसे कारण से होती है जिसका हम विरोध नहीं कर सकते हैं; एक जो अप्रत्याशित है और श्रेष्ठ शक्ति के कारण होता है, जिसका विरोध करना असंभव है; भगवान के कार्य का पर्यायवाची शब्द'।

प्रावधानों की व्याख्या करते समय इन शब्दों को दिया जाने वाला अर्थ

सेवा नियम उस नियम के प्रावधानों और उस संदर्भ और उद्देश्य पर निर्भर करेगा जिसके लिए अभिव्यक्तियों का उपयोग किया जाता है। अधिकारियों की अंतर-वरिष्ठता की गणना के संदर्भ में इनमें से किसी भी शब्द का अर्थ

:

एसयूपीपी। 2 एस सी आर।

596

सर्वोच्च न्यायालय की रिपोर्ट

संवर्ग पद धारण करना उन तथ्यों और परिस्थितियों पर निर्भर करेगा जिनमें

नियुक्ति की गई। उस उद्देश्य के लिए यह देखना आवश्यक होगा कि किस उद्देश्य के लिए पद बनाया गया था और अधिकारी की नियुक्ति की प्रकृति जैसा कि नियुक्ति आदेश में कहा गया है। यदि नियुक्ति आदेश स्वयं इंगित करता है कि पद एक विशेष अस्थायी आकस्मिकता को पूरा करने के लिए बनाया गया है और

आदेश में निर्दिष्ट अवधि के लिए, ऐसे पद पर नियुक्ति हो सकती है

उपयुक्त रूप से 'तदर्थ' या 'स्टॉप-गैप' के रूप में वर्णित किया गया है। यदि किसी पद को ऐसी स्थिति से निपटने के लिए बनाया जाता है जो अचानक किसी अस्थायी घटना के होने के कारण उत्पन्न हुई हो

अन्यथा इस तरह के पद की नियुक्ति को 'आकस्मिक' प्रकृति के रूप में वर्णित किया जा सकता है। यदि आकस्मिकता से निपटने के लिए कोई नियुक्ति की जाती है

नियमित भर्ती की प्रक्रिया को पूरा करने में देरी के कारण

किसी भी कारण से पद के लिए और तब तक पद को खाली छोड़ना संभव नहीं है, और इस आकस्मिकता को पूरा करने के लिए एक नियुक्ति की जाती है, फिर इसे 'स्टॉप-गैप' व्यवस्था के रूप में बुलाया जा सकता है और पद में नियुक्ति को 'तदर्थ' नियुक्ति के रूप में मंजूरी दी जा सकती है। कोई सीधा-जैकेट सूत्र निर्धारित करना संभव नहीं है।

न ही उन परिस्थितियों और स्थितियों की एक विस्तृत सूची दें जिनमें ऐसी नियुक्ति (तदर्थ, आकस्मिक या विराम-अंतराल) की जा सकती है। इस प्रकार, इस चर्चा का उद्देश्य उन परिस्थितियों या स्थितियों की गणना करना नहीं है जिनमें अधिकारियों की नियुक्तियों को किसी के दायरे में आने के लिए कहा जा सकता है। इन शर्तों से। यह केवल यह इंगित करने के लिए है कि कैडर में अधिकारियों की अंतर वरिष्ठता के सवाल से निपटने के दौरान मामले से कैसे संपर्क किया जाना चाहिए।

सेवा न्यायशास्त्र में, एक व्यक्ति जिसके पास अपेक्षित योग्यता है

किसी विशेष पद पर नियुक्त होने के लिए नियुक्ति और फिर उसे उपयुक्त प्राधिकारी के अनुमोदन और परामर्श से नियुक्त किया जाता है और वह काफी लंबी अवधि तक पद पर बना रहता है, तो ऐसी नियुक्ति नहीं की जा सकती है " रुकें-अंतराल या आकस्मिक या विशुद्ध रूप से तदर्थ "। इस मामले में,

तर्क और जिसके आधार पर, दिल्ली में पदोन्नतियों की नियुक्ति

हाथ में मामले में उच्च न्यायिक सेवा उच्च न्यायालय द्वारा आयोजित की गई थी

` आकस्मिक/तदर्थ/विराम-अंतराल 'पूरी तरह से गलत हैं और इसलिए, उन नियुक्तियों को वरिष्ठता के लिए उनकी सेवा की निरंतर अवधि के लिए बहिष्कृत करना है

गलत है।

हमारे निष्कर्षों को देखते हुए, जैसा कि ऊपर कहा गया है, हम दोनों की वरिष्ठता सूची को रद्द कर देते हैं।

अनंतिम और अंतिम, जहाँ तक यह प्रत्यक्ष रूप से नियुक्त व्यक्तियों से संबंधित है दिल्ली उच्च न्यायिक सेवा में भर्ती या पदोन्नति से पहले

वर्ष 1987 में भर्ती नियमों में संशोधन और उनके बीच

संवर्ग में, जैसा कि सिंगला के मामले में संकेत दिया गया है और इस निर्णय में हमारे द्वारा समझाया गया है। चूंकि इन अधिकारियों का भविष्य काफी हद तक वरिष्ठता और 597 पर निर्भर करता है।

आर. के. सेन बनाम यू. ओ. 1. [पटनायक, जे. जे.

इनमें से कई अधिकारी सेवानिवृत्ति के कगार पर हो सकते हैं, उच्च न्यायालय इस निर्णय की प्राप्ति की तारीख से छह सप्ताह की अवधि के भीतर वरिष्ठता को अंतिम रूप देने में अच्छा होगा।

तदनुसार रिट याचिका संख्या 490/87 की अनुमति है।

याचिका सं. लिखें। 1252/90 और 14114/84 को तदनुसार खारिज कर दिया जाता है। याचिका सं. लिखें। 707/88 , 856/88 और 764/88 स्टैंड को शर्तों में निपटाया गया है

ऊपर दिए गए निर्देशों में से।

रिट याचिका में श्री R.C.Chopra द्वारा दायर अभियोग के लिए आवेदन

(सिविल) No.490/87 की अनुमति है।

सुश्री रेखा शर्मा द्वारा लिखित में अभियोग दायर करने के लिए आवेदन

1990 की याचिका (सिविल) No.1252 खारिज कर दी गई है, क्योंकि मामलों के इस समूह में, हम प्रत्यक्ष भर्तियों और पदोन्नतियों के बीच अंतर-वरिष्ठता से संबंधित हैं, जिन्हें 1987 में नियमों के संशोधन से पहले नियुक्त किया गया था और आवेदक सुश्री रेखा शर्मा को जनवरी, 1988 में नियुक्त किया गया था।

लिखित याचिका में श्री जे. बी. गोयल द्वारा अभियोग दायर करने के लिए आवेदन

(1984 की सिविल) संख्या 14114 की अनुमति है।

लेखन याचिका सं. 490/87 की अनुमति है।

बीकेएम

याचिका सं. लिखें। 1252 और

14114/84 बर्खास्त कर दिया।

याचिका सं. लिखें। 707/88

856/88 और 764/88

निकाल दिया।