कश्मीरा सिंह

बनाम

मध्य प्रदेश राज्य

[सैय्यद फजल अली, मुखर्जी और विवियन बोस, जे. जे.]

भारतीय साक्ष्य अधिनियम (1872 का 1) 3, 30- सह-अभियुक्तों का सम्मेलन- पहचान मूल्य- साथी का सबूत--पुष्टि की आवश्यकता- सम्मेलन- इकबालिया बयान दर्ज करने वाले मजिस्ट्रेट का परीक्षण करने का अभ्यास। सह-अभियुक्त के खिलाफ अभियुक्त व्यक्ति का स्वीकारोक्ति शब्द के सामान्य अर्थों में सबूत नहीं है। यह सेक में निहित साक्ष्य के अर्थ के भीतर नहीं आता है। भारतीय साक्ष्य अधिनियम की धारा 3-क्योंकि यह शपथ पर दिए जाने की अपेक्षा नहीं है , न ही अभियुक्त की उपस्थिति में और प्रतिपरीक्षा द्वारा परीक्षण नहीं किया जा सकता है। यह एक

अनुमोदक के साक्ष्य की तुलना में बहुत कमजोर प्रकार का साक्ष्य है जो इनमें से किसी भी दुर्बलता के अधीन नहीं है।

इस तरह के कबूलनामे का उपयोग केवल सह-अभियुक्त के खिलाफ अन्य सबूतों को आश्वासन देने के लिए किया जा सकता है। इस तरह के मामले में पहुँचने का उचित तरीका है, सबसे पहले, अभियुक्त के खिलाफ सबूत को मार्शल करना, स्वीकारोक्ति को पूरी तरह से विचार से अलग करना और यह देखना कि क्या, यदि यह माना जाता है, तो एक दोषसिद्धि सुरक्षित रूप से उस पर आधारित हो सकती है। यदि यह स्वीकारोक्ति से स्वतंत्र रूप से विश्वास करने में सक्षम है, तो स्वीकारोक्ति को सहायता में बुलाना आवश्यक नहीं है। लेकिन ऐसे मामले उत्पन्न हो सकते हैं जहां न्यायाधीश अन्य साक्ष्यों पर कार्रवाई करने के लिए तैयार नहीं है जैसा कि यह है, भले ही, यदि माना जाए, तो यह दोषसिद्धि को बनाए रखने के लिए पर्याप्त होगा। ऐसी

स्थिति में न्यायाधीश स्वीकारोक्ति की सहायता के लिए बुला सकता है और इसका उपयोग अन्य साक्ष्य को आश्वासन देने के लिए कर सकता है और इस प्रकार खुद को विश्वास करने में मजबूत कर सकता है जिसे स्वीकारोक्ति की सहायता के बिना वह स्वीकार करने के लिए तैयार नहीं होगा।

भुबोनी साहू बनाम राजा (76 I.A. 147) को मान्यता दी गई। सम्राट बनाम ललित मोहन चुकरबुट्टी (588 पर 38 _ सी. ए. एल. 599) और इन रे पेरियास्वामी मूपन (I.L.R. 54 पागल। 75) को संदर्भित किया गया।

एक दोषसिद्धि एक साथी की अप्रमाणित गवाही पर आधारित हो सकती है बशर्ते न्यायाधीश के पास सावधानी का नियम हो, जो अनुभव को ध्यान में रखता है।

रामेश्वर बनाम राजस्थान राज्य (1952) S.C.R. 377 का उल्लेख किया गया है,

सावधानी का नियम यह है कि असाधारण परिस्थितियों को छोड़कर एक साथी का उपयोग दूसरे की पुष्टि करने के लिए नहीं किया जा सकता है , और न ही उसका उपयोग उस व्यक्ति की पुष्टि करने के लिए किया जा सकता है जो हालांकि कोई साथी नहीं है , लेकिन अब उत्तरदायी नहीं है। एक से अधिक अभियोजन पक्ष के लिए यह उचित या वांछनीय नहीं है कि वह एक गवाह के रूप में मजिस्ट्रेट से पूछताछ करे जिसने स्वीकारोक्ति दर्ज की थी।

आपराधिक अपील न्यायनिर्णयः आपराधिक अपील सं। 1951 का 53. नागपुर के उच्च न्यायालय के 8 जून , 1951 के निर्णय और आदेश से विशेष अनुमति द्वारा अपील (हेमियोन और राव जे जे।) आपराधिक अपील सं।

1950 का 297, भंडारा के अतिरिक्त सत्र न्यायाधीश के न्यायालय के 11 सितंबर, 1950 को दिए गए निर्णय और आदेश से उद्भूत है। 1950 का 25.

अपीलार्थी के लिए बख्शी टेक चंद, (गोपाल सिंह, उनके साथ)।

एस. के. कपूर, प्रतिवादी के लिए।

विवियन बोस, जे। अपीलार्थी कश्मीरा सिंह को पांच साल के एक छोटे लड़के रमेश की हत्या का दोषी ठहराया गया है और उसे मौत की सजा सुनाई गई है। उन्हें अपील करने के लिए विशेष अनुमति दी गई थी। उसके साथ तीन अन्य लोगों पर मुकदमा चलाया गया। वे थे उनके भाई गुरुदयाळ सिंह , उनके भतीजे प्रीतिपाल सिंह (गुरुदयाळ के पुत्र) ग्यारह साल के लड़के और एक गुरुबचन सिंह। गुरुदयाळ और प्रीतिपाल को बरी कर दिया गया है। गुरुबचन सिंह ने अपराध स्वीकार कर लिया और उसे दोषी ठहराया गया। उन्हें मौत की सजा भी सुनाई गई थी। उन्होंने यहां अपील नहीं की है।

हत्या विशेष रूप से क्रूर और विद्रोही थी और इस कारण से सामान्य से अधिक सावधानी के साथ साक्ष्य की जांच करना आवश्यक होगा ताकि अपराध की चौंकाने वाली प्रकृति तथ्यों और कानून की निष्पक्ष न्यायिक जांच के खिलाफ एक सहज प्रतिक्रिया को प्रेरित न करे।

अभियोजन पक्ष का मामला यह है। मृतक रमेश PW 48 L.P. तिवारी का पुत्र था जो संबंधित तिथि पर गोंदिया में खाद्य अधिकारी था। अपीलार्थी कश्मीरा सिंह वहाँ सहायक खाद्य खरीद निरीक्षक थे। 1-7-1949 को तिवारी ने अपीलार्थी और हरबिलास (पीडब्लू 31) को एक चावल मिल में चावल पॉलिश कराते हुए पाया। उस समय राज्य के एक कानून द्वारा चावल को चमकाना प्रतिबंधित था। तिवारी ने तदनुसार भंडारा के उपायुक्त को मामले की सूचना दी। उन्होंने अपीलार्थी को निलंबित कर दिया और बाद में 7 जुलाई से राज्य सरकार के एक आदेश द्वारा उनकी सेवाओं को समाप्त कर दिया गया। इन आदेशों को 17 नवंबर को सूचित किया गया था। इसने अपीलार्थी को कड़वा कर दिया , जिसे कम से कम दो मौकों पर बदला लेने के दृढ़ संकल्प को व्यक्त

करते हुए सुना गया था। इस दृढ़ संकल्प के अनुसरण में वह कबूल करने वाले आरोपी गुरुबचन सिंह के संपर्क में आया और लड़के रमेश की हत्या के लिए उसकी सेवाओं को सूचीबद्ध किया।

26-12-1949 को, गोंडिया के सिख गुरुद्वारे में पूरे दिन उत्सव और धार्मिक समारोह चल रहे थे। लड़का रमेश सुबह वहाँ था और वहाँ से अपीलार्थी के भाई गुरुदयाळ सिंह के घर पर लुभाया गया था और अपीलार्थी द्वारा गुरुबचन सिंह की सक्रिय सहायता से , दिन के मध्य में लगभग 12 या 12.30 p.m पर एक चौंकाने वाले विद्रोही तरीके से हत्या कर दी गई थी। फिर शव को एक बोरे में बांध दिया गया और बिस्तर के एक रोल में लुढ़काया गया और लगभग 7 p.m तक गुरुदयाळ के घर में लेटने दिया गया।

7 p.m. पर ऊपर के रूप में लिपटे शव को गुरुबचन द्वारा अपने सिर पर सिख गुरुद्वारे के पास एक चौकीदार की झोपड़ी में ले जाया गया। अपीलार्थी उसके साथ गया। नक्शा, Ext. पी-18ए से पता चलता है

कि इंगित मार्ग के साथ दूरी लगभग आधा मील से तीन चौथाई मील थी। लगभग आधी रात तक इसे वहीं छोड़ दिया गया था।

आधी रात से कुछ समय पहले अपीलार्थी और गुरुबचन ने एक रिक्शा कुली शंभू उर्फ सन्नतराव , पीडब्लू 14 की सेवा ली। वे उसे चौकीदार की झोपड़ी में ले गए , बिस्तर का बंडल बरामद किया और रिक्शा में एक कुएं पर गए जो नक्शे से दिखाई देता है, एक्सट। पी-18ए, लगभग आधा मील दूर होना। वहां शव को कुएं में फेंक दिया गया। संक्षेप में यह अभियोजन का मामला है।

गुरुबचन के कबूलनामे ने अपीलार्थी को फंसाने में एक महत्वपूर्ण भूमिका निभाई है , और तुरंत यह प्रश्न उत्पन्न होता है कि किसी अभियुक्त [सह-अभियुक्त [जैसा कि (2004 में बाद की पीठ द्वारा स्पष्ट किया गया) 7 एस. सी. सी. 779 पैरा 21 से 24 पृष्ठ 790 पर]] व्यक्ति के कबूलनामे का उपयोग सह-अभियुक्त [एस. सी. अभियुक्त [जैसा कि (2004 में बाद की पीठ द्वारा स्पष्ट किया गया) 7 एस. सी. सी. 779

पैरा 21 से 24 में पृष्ठ 790 पर]] के विरुद्ध किस हद तक और किस तरह किया जा सकता है? यह स्पष्ट है कि यह शब्द के साधारण अर्थ में साक्ष्य नहीं है क्योंकि , जैसा कि प्रिवी काउंसिल ने भुबोनी साहू बनाम आर. [भुबोनी साहू बनाम आर. , (1948-49) 76 आई. ए. 147 में कहा है। 155-56:1949 एससीसी ऑनलाइन पीसी 12]:

> "... यह वास्तव में साक्ष्य अधिनियम की धारा 3 में निहित 'साक्ष्य' की परिभाषा के भीतर नहीं आता है। यह शपथ पर दिए जाने की आवश्यकता नहीं है , न ही अभियुक्त की उपस्थिति में, और इसका प्रतिपरीक्षा द्वारा परीक्षण नहीं किया जा सकता है।

उनके प्रभुत्त्व यह भी इंगित करते हैं कि यह हैः (भुबोनी साहू मामला [भुबोनी साहू बनाम आर. , (1948-49) 76 आई. ए. 147 पीपी. 155-56:1949 एससीसी ऑनलाइन पीसी 12], आईए पीपी। 155-56)

"... स्पष्ट रूप से एक बहुत ही कमजोर प्रकार का प्रमाण। ... यह एक सरकारी गवाह के साक्ष्य की तुलना में बहुत कमजोर प्रकार का साक्ष्य है, जो उन दुर्बलताओं में से किसी के अधीन नहीं है।

उन्होंने इसके अलावा कहा कि इस तरह के कबूलनामे को दोषसिद्धि का आधार नहीं बनाया जा सकता है और इसका उपयोग केवल "अन्य सबूतों के समर्थन" में किया जा सकता है।

इन टिप्पणियों को ध्यान में रखते हुए उसी आधार को कवर करना व्यर्थ होगा, लेकिन हमें लगता है कि इसे और स्पष्ट करना आवश्यक है क्योंकि गलतफहमी अभी भी मौजूद है। सवाल यह है कि इसका उपयोग अन्य सबूतों के समर्थन में किस तरह किया जा सकता है ? क्या इसका उपयोग लापता अंतराल को भरने के लिए किया जा सकता है ? क्या इसका उपयोग किसी साथी की पुष्टि करने के लिए किया जा सकता है या, जैसा कि वर्तमान मामले में, एक गवाह जिसे, हालांकि एक सहयोगी

नहीं है, विश्वसनीयता के संबंध में उसी श्रेणी में रखा गया है क्योंकि न्यायाधीश उस पर विश्वास करने से इनकार करता है सिवाय इसके कि उसकी पुष्टि की गई हो?

हमारी राय में, इस मामले को सर लॉरेंस जेनकिंस द्वारा सम्राट बनाम ललित मोहन चक्करबट्टी [सम्राट बनाम ललित मोहन चक्करबट्टी, आईएलआर (1911) 38 कैल 559 पृष्ठ 588:1911 एससीसी ऑनलाइन कैल 74] में संक्षेप में रखा गया था , जहां उन्होंने कहा था कि इस तरह के कबूलनामे का उपयोग केवल "सह-अभियुक्त के खिलाफ अन्य सबूतों को आश्वासन देने के लिए किया जा सकता है" या, इसे दूसरे तरीके से रखने के लिए , जैसा कि जे. रेली ने पेरियास्वामी मूपन में किया था, री [पेरियास्वामी मूपन, इन री, आईएलआर (1931) 54 मैड 75 पृष्ठ 77:1930 एससीसी ऑनलाइन मैड 86]:

> "..."यह प्रावधान इससे आगे नहीं जाता है-जहां सह-अभियुक्त के खिलाफ पर्याप्त साक्ष्य है, यदि माना जाता है

कि उसकी दोषसिद्धि का समर्थन करने के लिए , तो धारा 30 में वर्णित स्वीकारोक्ति को उस साक्ष्य पर विश्वास करने के लिए एक अतिरिक्त कारण के रूप में पैमाने में डाला जा सकता है।

इन टिप्पणियों को ठोस शब्दों में अनुवाद करते हुए वे इस पर आते हैं। इस तरह के मामले से संपर्क करने का उचित तरीका है , सबसे पहले, अभियुक्त के खिलाफ सबूत को मार्शल करना , स्वीकारोक्ति को पूरी तरह से विचार से अलग करना और यह देखना कि क्या , यदि यह माना जाता है, तो एक दोषसिद्धि सुरक्षित रूप से उस पर आधारित हो सकती है। यदि यह स्वीकारोक्ति से स्वतंत्र रूप से विश्वास करने में सक्षम है , तो निश्चित रूप से स्वीकारोक्ति को सहायता में बुलाना आवश्यक नहीं है। लेकिन ऐसे मामले उत्पन्न हो सकते हैं जहां न्यायाधीश अन्य साक्ष्य पर कार्रवाई करने के लिए तैयार नहीं है जैसा कि

यह है, भले ही, यदि माना जाए, तो यह दोषसिद्धि को बनाए रखने के लिए पर्याप्त होगा। ऐसी स्थिति में, न्यायाधीश स्वीकारोक्ति की सहायता के लिए बुला सकता है और इसका उपयोग अन्य साक्ष्य को आश्वासन देने के लिए कर सकता है और इस प्रकार खुद को विश्वास करने में मजबूत कर सकता है जिसे स्वीकारोक्ति की सहायता के बिना वह स्वीकार करने के लिए तैयार नहीं होगा।

फिर, सहयोगियों और अनुमोदनकर्ताओं की पुष्टि में इसके उपयोग के संबंध में। एक सह-अभियुक्त जो स्वीकार करता है, स्वाभाविक रूप से एक सहयोगी होता है और दूसरे की पुष्टि करने के लिए एक साथी की गवाही का उपयोग करने के खतरे को बार-बार इंगित किया गया है। जब "साक्ष्य" शपथ पर नहीं होता है और प्रतिपरीक्षा द्वारा परीक्षण नहीं किया जा सकता है तो खतरा किसी भी तरह से कम नहीं होता है। विवेक एक गवाह के मामले में सावधानी के उसी नियम को निर्देशित करेगा , जिसे न्यायाधीश द्वारा सहयोगी नहीं होने के बावजूद कोई बड़ा प्रोबेटिव मूल्य नहीं माना जाता है।

लेकिन ये सब केवल विवेक के नियम हैं। जहाँ तक कानून का संबंध है , एक दोषसिद्धि एक सहयोगी की अप्रमाणित गवाही पर आधारित हो सकती है बशर्ते न्यायाधीश के पास सावधानी का नियम हो , जो अनुभव को ध्यान में रखता है और कारण देता है कि वह क्यों सोचता है कि किसी दिए गए मामले में इसकी अवहेलना करना सुरक्षित होगा। हम दोनों को हाल ही में रामेश्वर बनाम राजस्थान राज्य (रामेश्वर बनाम राजस्थान राज्य) में इसकी जांच करने का अवसर मिला था। ए. नं. 1951 का 2, दिनांक 20-12-1951:1951 एससीसी 1213]. यह इस प्रकार है कि कानूनी रूप से एक साथी की गवाही का उपयोग दूसरे की पुष्टि करने के लिए किया जा सकता है , हालांकि इसका उपयोग असाधारण परिस्थितियों और प्रकट किए गए कारणों के अलावा नहीं किया जाना चाहिए। जैसा कि प्रिवी काउंसिल ने भुबोनी साहू बनाम आर. [भुबोनी साहू बनाम आर. , (1948-49) 76 आई. ए. 147 पृष्ठों पर अवलोकन किया है। 157-58:1949 एससीसी ऑनलाइन पीसी 12]: (IA pp. 157-58)

> "निर्दोष को दोषी के साथ शामिल करने की प्रवृत्ति भारत में विशेष रूप से प्रचलित है , जैसा कि न्यायाधीशों ने असंख्य अवसरों पर उल्लेख किया है, और अदालत के लिए खतरे से बचना बहुत मुश्किल है। ... दोषियों के साथ निर्दोष की निंदा करने के जोखिम के खिलाफ एकमात्र वास्तविक सुरक्षा स्वतंत्र साक्ष्य पर जोर देने में निहित है जो कुछ हद तक प्रत्येक आरोपी को शामिल करता है।

अब वर्तमान मामले के तथ्यों की ओर मुड़ते हैं। स्वीकारोक्ति के अलावा अभियोजन पक्ष जिस साक्ष्य पर भरोसा करता है, वह यह है।

<u>(1) गुरुबचन और अपीलार्थी के बीच पिछला संबंध</u>

इसके बारे में एकमात्र प्रमाण पी. डब्ल्यू. 23, एक जल-वाहक, उपसराव का है। वह तीन बैठकों की बात करता है और सप्ताह के दिनों और समय के बारे में उत्सुकता से निश्चित है, हालांकि उसे नहीं पता था कि सप्ताह के किस दिन दिवाली पड़ती है और न ही वह उन अवसरों पर

मिलने वाले किसी और के नाम बता सकता था। हालांकि , इसके लायक क्या है, वह कहता है कि उसने उन्हें बात करते देखा (1) हत्या से तीन सप्ताह पहले, (2) 24 तारीख को, और (3) 25 तारीख को। वे पंजाबी में बात करते थे जो उन्हें समझ में नहीं आता था , लेकिन दूसरे अवसर पर उन्होंने उन्हें रमेश के नाम का उल्लेख करते हुए सुना। इनमें से दो बैठकें, अर्थात् पहली और तीसरी , स्वीकारोक्ति में वर्णित केवल तीन बैठकों में से दो के साथ मेल खाती हैं। यह साबित होता है कि गवाह ने पुलिस को इन तथ्यों का खुलासा नहीं किया , लेकिन इसके बावजूद सत्र न्यायाधीश ने स्वीकारोक्ति के कारण उस पर विश्वास किया। ऐसा प्रतीत होता है कि उच्च न्यायालय ने उस पर अविश्वास किया है , क्योंकि निर्णय के पैरा 37 में विद्वान न्यायाधीश बताते हैं कि वह पुलिस को दिए गए अपने बयान से विरोधाभासी है। वहाँ उनकी कहानी थी कि गुरुबचन और अपीलार्थी की नहीं , बल्कि तीनों भाइयों की मुलाकात हुई थी। इसलिए इस साक्ष्य की उपेक्षा की जा सकती है और परिणामस्वरूप

स्वीकारोक्ति का उपयोग पिछले संबंध को साबित करने के लिए नहीं किया जा सकता है।

हालांकि यह तर्क दिया गया कि यदि यह साबित हो जाता है कि अपीलार्थी ने हत्या के बाद शव को ठिकाने लगाने में मदद की, तो उनके पिछले संबंध का अनुमान लगाया जा सकता है क्योंकि इस तरह के कार्य के लिए शायद ही कोई किसी अजनबी की सहायता लेगा। इसकी कुछ ताकत है लेकिन इस मामले में इसकी कमजोरी इस तथ्य पर निर्भर करती है कि अभियोजन पक्ष के मामले के अनुसार , जैसा कि स्वीकारोक्ति में खुलासा किया गया है, गुरुबचन गोंडिया के लिए अजनबी थे। वह हत्या से केवल छह सप्ताह पहले वहां आया था और तीन सप्ताह बाद तक अपीलार्थी से नहीं मिला और फिर केवल आकस्मिक रूप से। उनकी दूसरी मुलाकात, समान रूप से आकस्मिक, 21 तारीख को, यानी हत्या से पाँच दिन पहले हुई थी , और कहा जाता है कि उस तारीख को अपीलार्थी ने इस अजनबी को अपने इरादे का खुलासा किया था , जिससे वह पहले केवल एक बार मिला था। यह सच है कि यह अजनबी

अपीलार्थी के भाई को जानता था , लेकिन कैसे? भाई रेलवे में एक यात्रा टिकट निरीक्षक था और गुरुबचन को बिना टिकट के यात्रा करने देता था, संभवतः इसलिए कि वह भी एक सिख था।

यदि संभावनाओं को सहायता के लिए बुलाया जाना है , तो स्वीकारोक्ति में प्रकट की गई कहानी में स्पष्ट कमजोरियां हैं, विशेष रूप से क्योंकि गुरुबचन की सहायता पूरी तरह से अनावश्यक थी। यदि स्वीकारोक्ति सच है तो लगभग एक मामूली सैन्य अभियान की सटीकता के साथ एक सुविचारित साजिश थी। एक निश्चित समय पर भतीजे प्रीतिपाल को मृतक को अपने साथियों से दूर भगाना था और उसे अलग करना था। फिर, उसे सड़क से कई सौ गज नीचे ले जाने के बाद , उसे गुरुबचन को सौंप दें। गुरुबचन ने उन्हें उस स्थान से आधा मील से अधिक दूर मानचित्र पर प्वाइंट 6 पर ले जाना था जहां उन्होंने प्रीतिपाल से पदभार संभाला था। इस बीच , अपीलार्थी को एक साइकिल किराए पर लेने के लिए बिंदु 15 तक गुरुबचन के मार्ग के समकोण पर आधा मील और चलना था। वहाँ से उन्हें प्वाइंट 6 तक एक मील की दूरी पर

साइकिल चलानी थी और गुरुबचन और लड़के से मिलना था। जैसा कि उच्च न्यायालय के विद्वान न्यायाधीश , जिन्होंने मौके पर निरीक्षण किया, बताते हैं कि मार्ग भीड़-भाड़ वाले बाजार इलाके से होकर गुजरेगा। प्वाइंट 6 से गुरुबचन को बच्चे को अपीलार्थी को सौंपना था , जिसे उसी भीड़-भाड़ वाले बाजार से होकर अपने भाई गुरुदयाळ के क्वार्टर , प्वाइंट 16 तक एक मील की दूरी पर उसके साथ साइकिल चलानी थी। इस बीच, गुरुबचन को पैदल अपने घर वापस जाना था (नं। 17) और हत्या के उद्देश्य से एक छेनी और तार का एक टुकड़ा उठाएं और गुरुदयाळ के घर पर अपीलार्थी के साथ फिर से जुड़ें। जैसा कि देखा जाएगा , समय काफी करीबी सहिष्णुता के भीतर होना चाहिए।

फिर, हत्या में ही गुरुबचन ने क्या सहायता दी? ऐसा कुछ भी नहीं जो एक बड़ा आदमी आसानी से पांच के एक छोटे से असहाय शिकार पर खुद को पूरा नहीं कर सकता था। अपीलार्थी यह सब गुरुबचन की सहायता के बिना आसानी से पूरा कर सकता था , और समान रूप से गुरुबचन, जो केवल एक भाड़े का हत्यारा था , अपीलार्थी द्वारा अपना

ध्यान आकर्षित करने का जोखिम उठाए बिना यह सब स्वयं कर सकता था, जैसा कि आखिरी बार लड़के की संगति में देखा गया था। हमारा मानना है कि एक प्रकार का पिछला संबंध जो दो व्यक्तियों को हत्या के उद्देश्यों के लिए एक साथ जुड़ने के लिए प्रेरित करेगा, स्थापित नहीं है।

(2) मृतक रमेश 26 तारीख की सुबह लगभग 9.30 या 10 बजे गुरुद्वारे में था।

यह विवादित नहीं है।

(3) वह कश्मीरा सिंह जो सुबह गुरुद्वारा गया था, 11 a.m. और 12.45 p.m. के बीच अनुपस्थित था।

यह विवादित नहीं है कि अपीलार्थी सुबह गुरुद्वारे में था , वास्तव में उसका मामला यह है कि वह पूरा दिन वहां था। यह साबित करने के लिए कि उन्होंने इन घंटों के बीच इसे छोड़ दिया , सबूत में तीन व्यक्ति

शामिल हैंः पीडब्लू 30 आत्माराम; पीडब्लू 35 तिलकचंद और पीडब्लू 5 बिसन।

अभियोजन पक्ष की कहानी यह है कि अपीलार्थी सुबह लगभग 11 पर PW 5 बिसान की दुकान पर साइकिल किराए पर लेने के लिए गुरुद्वारा से निकला। उन्हें पहली बार गुरुद्वारे के पास प्वाइंट 13 पर एक लकड़ी की दुकान चलाने वाले पीडब्लू 35 तिलकचंद ने देखा था। गवाह समय को लगभग 10.30 या 11 a.m पर रखता है। उनका कहना है कि उन्होंने उन्हें रेलवे स्टेशन की दिशा से आते हुए और अपने स्टाल के पास से जाते हुए देखा। पंद्रह मिनट बाद, वह फिर से अपनी दुकान के पास से विपरीत दिशा में, यानी रेलवे स्टेशन की ओर गया, जो साइकिल की दुकान के रास्ते में है।

इसके बाद आता है पीडब्लू 30, आत्माराम। वह गोंदिया रेलवे स्टेशन के ब्रॉड गेज प्लेटफॉर्म पर एक किताब की दुकान रखता है। उनका कहना है कि उन्होंने अपीलार्थी को पुल से आते और दुनिया के सभी

स्थानों के रेलवे पुलिस स्टेशन की ओर जाते देखा। वह अच्छे दिन की कामना करने के लिए गवाह के पास आया। वह समय को लगभग 10.30 या 11 पर रखता है। हम इस गवाह पर केवल एक ही टिप्पणी करते हैं कि वह कहता है कि वह लगभग हर दिन स्टेशन पर अपीलार्थी को देखता था और वे एक-दूसरे का अभिवादन करते थे। इस संभावना को खारिज नहीं किया जा सकता है कि गवाह इस दिन को अन्य दिनों में से एक के साथ मिला रहा है। यह निश्चित रूप से टिप्पणी का विषय है कि एक हत्यारे को इस उद्देश्य के लिए एक साइकिल किराए पर लेने और अपने साथी और पीड़ित के साथ एक असाइनमेंट रखने के लिए अपने रास्ते से हटकर जाना चाहिए और या तो रेलवे प्लेटफॉर्म पर या उसके बहुत पास जाकर किसी ऐसे व्यक्ति का अभिवादन करना चाहिए जिसे वह जानता है और फिर उन सभी स्थानों के पुलिस स्टेशन की ओर चलना चाहिए जहां पहचान का खतरा मजबूत होगा।

इसके बाद पी. डब्ल्यू. 5 बिसन है , जो साइकिल की दुकान का प्रभारी है। वह अपने रजिस्टर से बोलता है और कहता है कि अपीलार्थी ने

उस दिन 11.20 a.m पर उससे एक साइकिल किराए पर ली और इसे 12.45 p.m पर वापस कर दिया। सत्र न्यायाधीश और उच्च न्यायालय ने इस गवाह पर बहुत जोर दिया।

लेकिन इसके विपरीत अनूपसिंह बेदी , डी. डब्ल्यू. 1, एक सम्मानित निस्वार्थ गवाह , जो नागपुर का निवासी है , का सबूत है। उनका कहना है कि उन्होंने अपीलार्थी को गुरुद्वारे में 11 a.m. और फिर "लगभग 11.45 a.m". पर देखा। सत्र न्यायाधीश ने सोचा कि वह रुचि रखता है क्योंकि वह स्वीकार करता है कि उसने गुरुदयाळ सिंह से प्राप्त एक शिकायत की सूचना दी थी , इस प्रभाव से कि अपीलार्थी को पुलिस द्वारा परेशान किया जा रहा था और उन्होंने पुलिस महानिरीक्षक और गृह मंत्री को महिलाओं को भी गिरफ्तार करने की धमकी दी थी। उन्होंने समझाया कि उस राज्य में सिख समुदाय के प्रमुख के रूप में वह इन शिकायतों को सर्वोच्च अधिकारियों को देने के लिए बाध्य महसूस करते थे। हम इसे ब्याज का खुलासा करने के रूप में नहीं मान सकते। ऐसा कोई सुझाव नहीं है कि उन्होंने जो किया वह अनुचित था और हमारी

राय है कि उन्होंने अपने पद पर किसी भी जिम्मेदार व्यक्ति से ज्यादा कुछ नहीं किया होगा। उच्च न्यायालय ने उनकी आलोचना नहीं की है। विद्वान न्यायाधीश केवल यह कहते हैं कि उन्हें समय के बारे में गलत समझा जा सकता है; और न ही निश्चित रूप से वे यह सुझाव देते हैं कि वे केवल अनुमान से अधिक दे रहे हैं। वह केवल इतना कहता है कि ,

"इस समय तक लगभग 11.45 a.m. हो चुके होंगे।"

हमें नहीं लगता कि इस सब में बहुत कुछ है। पीडब्लू 5 बिसान को छोड़कर कोई भी सटीक होने का नाटक नहीं करता है और जब कोई घटना के कई दिनों बाद अनुमान लगा रहा है तो वास्तव में 11.20 और 11.45 के बीच बहुत अधिक विसंगति नहीं है। अगर यह 11.45 भी होता तो भी हत्या करने के लिए पर्याप्त समय होता। जैसा कि दो अदालतों ने स्वीकारोक्ति की सहायता के बिना इस बिंदु पर साक्ष्य पर विश्वास किया है, हम तथ्य के समवर्ती निष्कर्षों के संबंध में अपने सामान्य नियम से अलग होने के लिए तैयार नहीं हैं। इसलिए हम इस स्थिति को स्वीकार करेंगे कि अपीलार्थी लंबे समय तक गुरुद्वारे से अनुपस्थित था ताकि वह

हत्या करने में सक्षम हो सके। हम इस तथ्य को भी ध्यान में रखेंगे कि उन्होंने इस बिंदु पर एक गलत बयान दिया जब उन्होंने कहा कि वह बिल्कुल भी दूर नहीं थे।

4. शरीर का निपटाना

शेष साक्ष्य शव के निपटान से संबंधित है और स्वीकारोक्ति के अलावा, अपीलार्थी को इससे जोड़ने वाला एकमात्र प्रत्यक्ष साक्ष्य , रिक्शा कुली, पीडब्लू 14, सन्नतराव का है। वह लगभग आधी रात तक अपीलार्थी को तस्वीर में नहीं लाता है। अब यह कुली एक बहुत ही अस्थिर गवाह है। हम उनकी गवाही से सामने आने वाले संयोगों की उल्लेखनीय श्रृंखला पर ध्यान दिए बिना नहीं रह सकते। सबसे पहले, वह रिक्शा कुली बिल्कुल नहीं है। उसने उस रात बस एक रिक्शा किराए पर लिया, और उसने पुलिस को बताया कि एक दिन के काम के बाद उसने पहली बार रात में ऐसा किया था। इसके बाद , वह अपीलार्थी को जानता था क्योंकि वह उसी समय गोंदिया में खाद्य कार्यालय में एक चौकीदार

था जब अपीलार्थी वहां एक खाद्य निरीक्षक के रूप में था। लेकिन घटना की तारीख पर दोनों में से कोई भी अभी भी सेवा में नहीं था , इसलिए कुछ अजीब संयोग से अपीलार्थी ने पहली बार , इस बूढ़े सहकर्मी को आधी रात को काम पर रखा, जिसने अपनी बारी में, रात में पहली बार एक रिक्शा भी किराए पर लिया , जिसके लिए उसके पास कोई लाइसेंस नहीं था।

इसके बाद एक अजीब संयोग आता है। पीडब्लू 14 को उसके अपने घर के कुछ हिस्सों में ले जाया जाता है और उसके शरीर को उसकी उपस्थिति में एक कुएं में फेंक दिया जाता है , जहाँ से वह रहता है। गुरुबचन हमें बताते हैं कि पहले दिन में , लगभग 7 p.m., उन्होंने (गुरुबचन) बिना किसी सहायता के, अपने सिर पर "बिस्तर" को एक दूरी के लिए ले गए थे , जो हम जानते हैं कि एक मील के आधे से तीन चौथाई था, अर्थात्, गुरुदयाळ के घर से चौकीदार की झोपड़ी तक। इसके बावजूद, कहा जाता है कि दोनों ने इस रिक्शा कुली को कुएं तक सिर्फ आधा मील (एक छोटी दूरी) ले जाने के लिए नियुक्त किया था और वहां

उन्होंने इसे उस व्यक्ति की उपस्थिति में फेंक दिया ; और एक महीने बाद, अर्थात् 17 जनवरी तक पुलिस को इनमें से किसी का भी खुलासा नहीं किया गया था, हालांकि जब शव बरामद किया गया था तब गवाह मौजूद था और हालांकि उससे पहले तीन मौकों पर पूछताछ की गई थी।

हमें इस बात में कोई संदेह नहीं है कि रिक्शा का उपयोग किया जाता था क्योंकि रिक्शा पटरियों की खोज कुएं द्वारा किसी के सुझाव देने से बहुत पहले की गई थी कि रिक्शा का उपयोग किया गया था। लेकिन हमें इस निष्कर्ष का विरोध करना मुश्किल लगता है कि जहां तक शव के निपटान का संबंध है , यह गवाह एक सहयोगी था। नतीजतन , जहां तक विश्वसनीयता का सवाल है, वह उसी श्रेणी में है। यह हमें तुरंत इस नियम पर लाता है कि असाधारण परिस्थितियों को छोड़कर एक साथी का उपयोग दूसरे की पुष्टि करने के लिए नहीं किया जा सकता है, और न ही उसका उपयोग उस व्यक्ति की पुष्टि करने के लिए किया जा सकता है जो एक साथी नहीं होने के बावजूद एक से अधिक विश्वसनीय नहीं है। इसलिए हमें या तो ऐसी पुष्टि की मांग करनी होगी जो

अपीलार्थी को स्वीकारोक्ति के अलावा फंसाये या उस उद्देश्य के लिए गुरुबचन के स्वीकारोक्ति का उपयोग करने के लिए मजबूत कारण ढूंढें। बेशक, गुरुबचन के खिलाफ कोई कठिनाई नहीं है , लेकिन अपीलार्थी के खिलाफ स्थिति उतनी आसान नहीं है।

इसलिए हम अपीलार्थी के खिलाफ गुरुबचन के कबूलनामे की विश्वसनीयता की जांच करेंगे। अब इस स्वीकारोक्ति के संबंध में कुछ स्पष्ट अनियमितताएं हैं और हालांकि सत्र न्यायाधीश और उच्च न्यायालय के लिए गुरुबचन के खिलाफ कार्रवाई करना सुरक्षित था क्योंकि उन्होंने अपने वादी के विपरीत दिखाने के प्रयासों के बावजूद पूरे सत्र मुकदमे में इसका पालन किया , लेकिन जब हम अपीलार्थी के पास आते हैं तो एक बहुत ही अलग स्थिति सामने आती है।

इस संबंध में पहली बात जो सामने आती है वह यह है कि स्वीकारोक्ति 25-2-1950 तक नहीं की गई थी , अर्थात हत्या के दो महीने बाद तक नहीं।

हमें नहीं पता कि गुरुबचन से पहली बार पूछताछ कब की गई थी, लेकिन पीडब्लू 42, नारायणदास हमें बताते हैं कि जब उन्हें 1 या 3 जनवरी के बारे में पूछताछ के लिए गोंदिया के पुलिस स्टेशन हाउस ले जाया गया तो उन्होंने गुरुबचन को पुलिस लॉक-अप में बैठे देखा। हमें नहीं पता कि उसे कब तक इस तरह रखा गया था, लेकिन यह स्पष्ट है कि वह स्वेच्छा से पहले या तीसरे तक किसी भी तरह से वहां नहीं था, क्योंकि स्टेशन अधिकारी, पीडब्लू 44 का कहना है कि

> "जब तक गुरुबचन सिंह को गिरफ्तार नहीं किया गया, तब तक उन्हें घर जाने दिया जाता था।"

उनका यह भी कहना है कि गुरुबचन से कई बार पूछताछ की गई और उनका सामना प्रीतिपाल से हुआ। हालांकि, अंततः गुरुबचन को जाने दिया गया और वह बालाघाट चले गए।

फिर 16 फरवरी को स्टेशन अधिकारी, पीडब्लू 44 बालाघाट गए, गुरुबचन को अपने साथ वापस गोंदिया ले आए और उसे सी. आई. डी.

इंस्पेक्टर गुहा को सौंप दिया। गुहा, पीडब्लू 50 हमें बताते हैं कि तब से 20 फरवरी तक, जब उन्हें गिरफ्तार किया गया, उन्हें निगरानी में रखा गया था, लेकिन उन्हें रात में घर जाने की अनुमति दी गई थी। उसने 25 तारीख तक कबूल नहीं किया और स्टेशन अधिकारी, पीडब्लू 44 हमें बताता है कि 20 से 25 तारीख तक उसे गुहा के क्वार्टर के एक कमरे में रखा गया था। फिर, 25 तारीख को स्वीकारोक्ति के बाद उन्हें कुछ दिनों के लिए गुहा की हिरासत में वापस ले जाया गया और उसके बाद ही उन्हें मजिस्ट्रेट लॉक-अप में भेज दिया गया। (गुहा का प्रमाण देखें।) उन्हें भंडारा में जेल हिरासत में भेजे जाने के बजाय , जहां एक जेल है, इस लॉक-अप में न्यायिक कार्यवाही के समापन तक यानी 30 जून तक रखा गया था। प्रीतिपाल सहित अन्य अभियुक्त , जिन्होंने तब तक अपराध स्वीकार कर लिया था, उन्हें भंडारा भेज दिया गया।

अब हालांकि गुरुबचन को मजिस्ट्रेट लॉक-अप में रखा गया था , लेकिन गोंदिया में मजिस्ट्रेट लॉक-अप और पुलिस हिरासत के बीच का

अंतर केवल सैद्धांतिक है। व्यवहार में, यह पुलिस हिरासत से बेहतर नहीं है। पुलिस कांस्टेबल लालबहादुर, पीडब्लू 55 हमें बताता है किः

> "स्टेशन हाउस ऑफिसर, गोंदिया लॉक-अप में ड्यूटी के लिए कांस्टेबलों को प्रतिनियुक्त करता है। सिपाही प्रभारी कैदियों को शौचालय ले जाते हैं और उनके भोजन की व्यवस्था भी करते हैं। वास्तव में हेड कांस्टेबल प्रभारी होता है।

इसके अलावा, गुहा स्वीकार करते हैं कि उन्होंने दस दिनों के भीतर तालाबंदी में गुरुबचन से दो बार पूछताछ की , जो स्वीकारोक्ति में सफल रहा। यह नागपुर उच्च न्यायालय के नियमों और आदेशों (दांडिक) की अवहेलना है जो 1948 ई. सं. के पृष्ठ 25, पैरा 84 पर आदेश देता है। वहः

> "एक कैदी द्वारा मजिस्ट्रेट के समक्ष स्वीकारोक्ति करने के बाद उसे सामान्य रूप से जेल के लिए प्रतिबद्ध किया जाना चाहिए और मजिस्ट्रेट को जेल के अधीक्षक की जानकारी के

लिए वारंट पर नोट करना चाहिए कि कैदी ने स्वीकारोक्ति की है।

इस बात का कोई स्पष्टीकरण नहीं दिया गया है कि अच्छे कारण से दिए गए इन निर्देशों की गुरुबचन के मामले में अवहेलना क्यों की गई। जैसा कि हमने कहा है, अन्य कैदी सामान्य तरीके से जेल हिरासत के लिए प्रतिबद्ध थे, इसलिए नियम का पालन करने में कोई कठिनाई नहीं थी। यह सब एक गैर-कबूल आरोपी के खिलाफ पुष्टि के रूप में सहयोगी की गवाही का उपयोग करने के नियम की अवहेलना को असुरक्षित बनाता है। जिन न्यायाधीशों ने इस मामले को संभाला है , उनमें से किसी ने भी कोई कारण नहीं बताया है कि इस विशेष मामले में इस नियम को सुरक्षित रूप से क्यों हटाया जा सकता है।

इन परिस्थितियों में, हमें नहीं लगता कि स्वीकारोक्ति का उपयोग रिक्शा कुली सन्नतराव, पीडब्लू 14 की पुष्टि करने के लिए किया जा

सकता है। लेकिन एक और पुष्टि है। इसमें साड़ी का किनारा होता है , और यह अगला बिंदु है जिस पर अभियोजन पक्ष भरोसा करता है।

अपीलार्थी की ओर से इस स्वीकारोक्ति के बारे में एक तर्क दिया गया है जिससे हमें निपटना होगा। गवाह के रूप में स्वीकारोक्ति दर्ज करने वाले मजिस्ट्रेट को नहीं बुलाने के लिए अभियोजन पक्ष की आलोचना की गई। हम नजीर अहमद बनाम राजा सम्राट [नजीर अहमद बनाम राजा सम्राट, (1935-36) 63 आई. ए. 372: ए. आई. आर. 1936 पी. सी. 253 (2) पृष्ठ 258:1936 एस. सी. सी. ऑनलाइन पी. सी. 41] में इस तरह की प्रथा की अवांछनीयता के संबंध में प्रिवी काउंसिल के उनके लॉर्डशिप की टिप्पणियों का समर्थन करना चाहते हैं। हमारी राय में, मजिस्ट्रेट को सही ढंग से नहीं बुलाया गया था और अभियोजन पक्ष के लिए अन्यथा कार्य करना अनुचित और अवांछनीय होता।

(5) साड़ी बॉर्डर, लेख एफ, जी और टी

लेख एफ और जी साड़ी के किनारे के दो टुकड़े हैं जिनका उपयोग उस बोरे के मुंह को बांधने के लिए किया जाता था जिसमें शरीर रखा गया था। इसके बारे में सबूत संदेह से परे हैं। अनुच्छेद टी साड़ी के किनारे का एक अन्य टुकड़ा है जो 30-12-1949 को अपीलार्थी के घर में पाया गया था। यह सच है कि अपीलार्थी उस समय उपस्थित नहीं था , लेकिन उसकी माँ वहाँ थी और यह देखा जाएगा कि यह उसी दिन जब्त किया गया था जिस दिन शव की खोज की गई थी। इस बात के पुख्ता प्रमाण हैं कि अनुच्छेद एफ और जी अनुच्छेद टी के समान सीमा का एक हिस्सा हैं, और चूंकि इन तथ्यों के बारे में एक समवर्ती निष्कर्ष है , इसलिए हम एक अलग दृष्टिकोण लेने के लिए तैयार नहीं हैं। इसलिए यह सन्नतराव के साक्ष्य की पुष्टि करता है और स्वीकारोक्ति को इन तथ्यों से उत्पन्न होने वाले निष्कर्ष को आश्वासन देने के लिए सहायता के रूप में बुलाया जा सकता है, अर्थात्, अपीलार्थी ने शरीर के निपटान में मदद की थी।

उच्च न्यायालय और सत्र न्यायाधीश तदनुसार उस विशेष तथ्य को स्थापित करने के लिए इस साक्ष्य पर कार्रवाई करने के हकदार थे और हम उनके समवर्ती निष्कर्षों को बाधित करने के लिए तैयार नहीं हैं। लेकिन मामले को आगे नहीं बढ़ाया जा सकता है क्योंकि न केवल साड़ी के किनारों का हत्या के अपराध से कोई संबंध साबित नहीं हुआ है , बल्कि स्वीकारोक्ति से पता चलता है कि वे नहीं थे। इन तथ्यों पर स्वीकार्य एकमात्र निष्कर्ष यह है कि अपीलार्थी ने , किसी समय, जो अज्ञात है, हत्या के बाद, उस बोरे को बांधने में या तो सक्रिय रूप से या निष्क्रिय रूप से सहायता की जिसमें शव रखा गया था और फिर वह गुरुबचन के साथ रिक्शा में चौकीदार की झोपड़ी से आधी रात को कुएं तक गया था।

(6) कोट, अनुच्छेद X और सफा, अनुच्छेद Y

ये 20-1-1950 को अपीलार्थी के भाई गुरुदयाळ सिंह के घर में एक ट्रंक से जब्त किए गए थे। अपीलार्थी का घर इस पड़ोस में नहीं है। यह शहर के दूसरे हिस्से में कुछ दूरी पर है। यह कोट रेलवे में एक यात्रा टिकट निरीक्षक द्वारा पहना जाने वाला एक समान कोट है। गुरुदयाल एक यात्रा टिकट निरीक्षक हैं। अपीलार्थी नहीं है। यहाँ पुनः जब बरामदगी की गई थी तब अपीलार्थी उपस्थित नहीं था। चौथी खोज में यह कोट और सफा बरामद किया गया। पहली खोज 30-12-1949 को हुई थी। अगला 10-1-1950 पर। तीसरा 20 तारीख की सुबह और चौथा 20 तारीख की दोपहर को। ये लेख पहली तीन खोजों में नहीं मिले थे।

रासायनिक परीक्षक बताता है कि सफा पर एक मिनट का खून का धब्बा है और कोट पर कुछ (संख्या नहीं दी गई है) भी है। द सीज़र मेमो, एक्सट. पी-55 ने केवल पाँच को चुना। वे दाग मानव रक्त के साबित नहीं हुए हैं।

अब अपीलार्थी के साथ कोट या सफा को जोड़ने का कोई सबूत नहीं है। उच्च न्यायालय ने सन्नतराव (पीडब्लू 14) गोकुलप्रसाद, स्टेशन अधिकारी (पीडब्लू 44) और तिवारी के साक्ष्य पर भरोसा किया है (PW 48). सन्नतराव ने यह कहने के अलावा और कुछ नहीं कहा कि उन्होंने अपीलार्थी को पोप के रंग का सफा और एक काला कोट पहने हुए देखा। लेकिन वह अपीलार्थी के सामने तुरंत यात्री के कपड़ों का वर्णन करने में सक्षम नहीं था, और न ही वह अपीलार्थी के कोट का विस्तार से वर्णन करने में सक्षम था। इसलिए इस कोट की पहचान उस कोट के साथ नहीं है जिसे अपीलार्थी ने पहना था या जिसका मालिक है।

स्टेशन अधिकारी गोकुलप्रसाद ने कहा कि उन्होंने अपीलार्थी को यही कोट और सफा पहने देखा था और इसलिए उन्होंने उन्हें अपने कपड़ों के रूप में पहचाना। जिरह में , उन्होंने स्वीकार किया कि उन्होंने केवल तीन अवसरों पर अपीलार्थी को देखा था , लेकिन उनसे बात नहीं की थी। नतीजतन, यह पहचान का मजबूत सबूत नहीं है। लेकिन हमारी राय में इस पहचान के खिलाफ जो बात लगभग निर्णायक है, वह यह है

कि तिवारी, पीडब्लू 48, जो इस मुद्दे पर सबसे स्पष्ट हैं और जिनके पास निश्चित रूप से अवलोकन के लिए सबसे अच्छे अवसर थे , अपीलार्थी के कोट की एक विशिष्ट विशेषता बताते हैं , अर्थात्, इसमें केवल एक बटन था। यह उसके यह जानने का एक कारण है कि अपीलार्थी क्या पहनता था। लेकिन जब्ती ज्ञापन , Ext. पी-55 से पता चलता है कि कोट, आर्टिकल एक्स में दो बटन थे। इन परिस्थितियों में हमें यह देखना मुश्किल लगता है कि यह अपीलार्थी का कोट कैसे हो सकता है।

अपीलार्थी के पक्ष में एक और मजबूत बिंदु है जिस पर उच्च न्यायालय ने ध्यान नहीं दिया है। पीडब्लू 35, लकड़ी की दुकान का रखवाला तिलकचंद, जिसने उसे अपने पीड़ित को लेने के लिए जाते हुए देखा था, निश्चित है कि अपीलार्थी ने उस समय कोट नहीं पहना था। यह समझना मुश्किल है कि उसे केवल पांच साल के बच्चे की हत्या करने के लिए कोट क्यों पहनना चाहिए था और उसे खून से रंगना चाहिए था। हमारी राय में , इस साक्ष्य पर यह निष्कर्ष निकालना

असुरक्षित होगा कि कोट और सफा और अपीलार्थी के बीच कोई संबंध स्थापित है। इस साक्ष्य को जिस सबसे दूर के बिंदु पर आगे बढ़ाया जा सकता है, वह यह इंगित करना है कि अपीलार्थी के पास अनुच्छेद X के समान एक कोट था, लेकिन जो अनुच्छेद X नहीं था।

हम आम तौर पर तथ्य के समवर्ती निष्कर्ष में हस्तक्षेप नहीं करते हैं, लेकिन जब निष्कर्ष अभियुक्त के पक्ष में इन दो बहुत महत्वपूर्ण बिंदुओं को नोटिस करने से चूक जाता है, जो हमारी राय में, संतुलन को दूसरे तरीके से बदल देते हैं, तो हम निष्कर्ष को खड़े होने नहीं दे सकते हैं। हमारी राय में , अपीलार्थी और कोट और सफा के बीच सांठगांठ स्थापित नहीं है।

(7) प्रेरणा

यह सबूत का अंतिम टुकड़ा है जिस पर अभियोजन पक्ष भरोसा करता है। दोनों अदालतों का मानना है कि मकसद स्थापित है और इसे साबित करने के लिए मजबूत सबूत हैं। तदनुसार हम इस निष्कर्ष को

स्वीकार करते हैं कि अपीलार्थी का तिवारी के खिलाफ शत्रुता का उद्देश्य था और उसने बदला लेने का दृढ़ संकल्प व्यक्त किया था। हम केवल यह टिप्पणी करेंगे कि सेवा से बर्खास्त किए गए अन्य व्यक्तियों के भी इसी तरह के उद्देश्य थे।

फिर साक्ष्य का सारांश क्या है? अपीलार्थी के पक्ष में ऐसे तथ्य हैं कि इस बात का कोई प्रमाण नहीं है कि उसे अंतिम बार मृतक के साथ देखा गया था। लड़के की हरकतों का एकमात्र सबूत सात साल के लड़के कृष्णा (उर्फ बिल्ला) पीडब्लू 9 का है, और वह केवल इतना कहता है कि प्रीतिपाल ने उसे उस सुबह लगभग 9 a.m पर रमेश को अपने साथ गुरुद्वारे में लाने के लिए कहा। लड़के इधर-उधर खेलते और चाय पीते और फिर प्रीतिपाल रमेश को वेश्या के घर की ओर ले गया। प्रीतिपाल बाद में रमेश के बिना लौट आया। सत्र न्यायाधीश ने सोचा कि इस गवाह को कम से कम एक बिंदु पर पढ़ाया गया था। प्रीतिपाल के तथाकथित स्वीकारोक्ति को खारिज कर दिया गया है क्योंकि , पहली बात, यह बिल्कुल भी स्वीकारोक्ति नहीं है, क्योंकि यह छूट देने वाला है,

और दूसरी बात, उच्च न्यायालय इस पर भरोसा करने में सक्षम नहीं था। इसलिए, लड़के की अंतिम गतिविधियों का एकमात्र प्रमाण ऊपर दिया गया है।

अपीलार्थी के पक्ष में अगला बिंदु यह है कि उसे हत्या से कुछ समय पहले बिना कोट के देखा गया था और उस समय जब वह अपने घर के आसपास नहीं था। अभियोजन पक्ष के अनुसार , हत्यारे ने कोट, आर्टिकल X और सफा, आर्टिकल Y पहना था। तीसरा बिंदु यह है कि अपीलार्थी को घटना स्थल के आसपास किसी ने नहीं देखा था। चौथा बिंदु यह है कि यदि अभियोजन पक्ष का मामला सही है , तो यह उल्लेखनीय है कि किसी ने भी अपीलार्थी और लड़के को साइकिल पर लगभग एक मील तक नहीं देखा, जिसे उच्च न्यायालय, जिसने मौके पर निरीक्षण किया था, एक भीड़-भाड़ वाले इलाके के रूप में वर्णित करता है।

अपीलार्थी के खिलाफ बिंदु इस प्रकार हैः

(1) कि उसका एक मकसद था और उसने कहा कि उसका बदला लिया जाएगा,

(2) कि वह हत्या के समय के बारे में गुरुद्वारे से अनुपस्थित था ताकि वह इसे करने में सक्षम हो सके , और इस तथ्य से इनकार किया,

(3) अपराध के लगभग बारह घंटे बाद उसने अपराध स्थल से आधे से तीन चौथाई मील के बीच की दूरी से शव को निकालने में सहायता की, और

(4) कि किसी अज्ञात समय पर उसने उस बोरे के मुंह को बांधने में सहायता की जिसमें अंततः शरीर को रखा गया था।

हमारी राय में, इन तथ्यों पर हत्या के अपीलार्थी को दोषी ठहराना असुरक्षित होगा।

प्रिवी काउंसिल में से एक सहित कई फैसलों का हवाला दिया गया था, और यह तर्क दिया गया था कि उन मामलों में व्यक्तियों को समान

तथ्यों पर हत्या का दोषी ठहराया गया था। हम उनकी जांच करने का इरादा नहीं रखते हैं क्योंकि कोई भी निर्णय तथ्यों पर मार्गदर्शन नहीं कर सकता है। प्रत्येक मामले की अपनी विशेष परिस्थितियाँ होती हैं और इसका निर्णय अपने तथ्यों पर किया जाना चाहिए। उदाहरण के लिए , उद्धृत अधिकांश मामलों में , आरोपी घटना के तुरंत बाद और अपराध स्थल पर शव के निपटान से जुड़ा था। यहाँ, बारह घंटे बीत चुके थे और निपटान के साथ पहला संबंध आधा मील से अधिक दूर एक स्थान पर साबित हुआ है जहाँ से लड़के की हत्या की गई थी। इसके बाद , इस मामले में हमने अपीलार्थी के पक्ष में जो बिंदु दिखाए हैं , वे वहां मौजूद नहीं थे।

हम हत्या, षड्यंत्र और अपहरण के आरोपों पर अपील की अनुमति देते हैं और उन आरोपों पर निष्कर्षों और सजा को उलट देते हैं और उनमें से अपीलार्थी को बरी कर देते हैं। हालाँकि , हम अपीलार्थी को दंड संहिता, 1860 की धारा 201 के तहत अपराध का दोषी ठहराते हैं और उसे सात साल के कठोर कारावास की सजा देते हैं।

विद्वत सत्र न्यायाधीश ने धारा 201 के तहत दोषसिद्धि दर्ज करने में चूक की क्योंकि वह अपीलार्थी को हत्या का दोषी ठहरा रहा था। उन्होंने नागपुर के एक फैसले का अनुसरण किया जिसमें कहा गया था कि ऐसे मामले में वैकल्पिक में दोषी ठहराना अनुचित होगा। हम इसके बारे में कोई राय व्यक्त नहीं करते हैं ; सवाल नहीं उठता क्योंकि हमने अपीलार्थी को हत्या और संज्ञेय आरोपों से बरी कर दिया है। मामला अब बेगु बनाम राजा सम्राट [बेगु बनाम राजा सम्राट , (1924-25) 52 आई. ए. 191:1925 में प्रिवी काउंसिल के अनुरूप है और दोषसिद्धि और सजा धारा 201 तक सीमित है।

आंशिक रूप से अपील की अनुमति

Translated by:
Pratik Kumar