[2015] 7 एस.सी.आर. 36

रणजीत कुमार राम उर्फ रणजीत कुमार दास

बनाम

बिहार राज्य

(2011 की आपराधिक अपील संख्या 1831)

15 मई, 2015

**[टी. एस. ठाकुर और आर. भानुमति, न्यायमूर्तिगण]**

*दंड संहिता, 1860: धारा 364ए, 302/34, 120बी, 201 - अपहरण और हत्या - अभियोजन का मामला था कि अभियोजन साक्षी-8 के 5 वर्ष के बेटे का फिरौती के लिए अपहरण किया गया और बाद में हत्या कर दी गई - पीड़ित बच्चा गली में अपनी बहन अभियोजन साक्षी-2 के साथ खेल रहा था जब ए-5 और ए-3 ने उसे चॉकलेट का लालच दिया और उसे साथ ले गए - 5-6 दिनों के बाद, ए-1 और ए-4 ने अभियोजन साक्षी-8 को बताया कि यदि वह पैसे देगा तो उसका बेटा वापस आ जाएगा - 3 महीनों के बाद, अभियोजन साक्षी-8 को फिरौती की मांग करते हुए फोन आया - अपहरणकर्ताओं ने अभियोजन साक्षी-8 को निर्देश दिया कि वह अपने पड़ोसियों ए-1 और ए-4 के साथ पैसे लेकर आए - अभियोजन साक्षी-8 ने फिरौती के पैसे को प्लास्टिक की थैली में लपेटा और अपनी साइकिल के कैरियर के नीचे बोरी में रखा और ए-1, ए-4 और ए-2 के साथ गया - वे अपहरणकर्ताओं के निर्देशानुसार बताए गए स्थान पर पहुँचे और ए-3 और ए-5 एक झोपड़ी से बाहर आए और साइकिल के कैरियर के नीचे से पैसे छीन लिए और अभियोजन साक्षी-8 को बताया कि उसका बेटा शाम तक वापस आ जाएगा - हालाँकि, लड़का वापस नहीं आया - जाँच अधिकारी ने छापेमारी की और गिरफ्तारियाँ कीं - ए-1 के बयान के आधार पर, करेंसी नोट बरामद किए गए - ए-3, ए-4 और ए-5 के बयानों के आधार पर, जाँच अधिकारी उस*

*स्थान पर गया जहाँ पीड़ित लड़के का शव बरामद हुआ था - विचारण न्यायालय ने ए-1, ए-3, ए-4 और ए-5 को अपहरण और हत्या के लिए और ए-2 को अपहरण के लिए दोषी ठहराया - उच्च न्यायालय ने ए-2 को बरी कर दिया, हालाँकि ए-1, ए-3, ए-4, ए-5 की दोषसिद्धि को बरकरार रखा - अपीलों पर, माना गया: एकमात्र बाल गवाह, अभियोजन साक्षी-2 की गवाही विश्वसनीय और सुसंगत थी - अभियोजन साक्षी-8 का साक्ष्य, अभियोजन साक्षी-2 के साक्ष्य की पुष्टि करता है - अभियोजन साक्षी-8 के साक्ष्य ने स्थापित किया कि पीड़ित लड़के को अंतिम बार ए-3 और ए-5 के साथ देखा गया था - ए-3 और ए-5 का अभियोजन साक्षी-8 की साइकिल से बोरी में रखे पैसे को खींचने का आचरण यह दर्शाता है कि उन्हें पैसे के बारे में जानकारी थी जो केवल अभियुक्तों के दिमागों के पूर्व मिलन को इंगित करता है - निचले न्यायालयों के समवर्ती निष्कर्ष कि ए-3 और ए-5 अपहरण और हत्या के दोषी थे, में हस्तक्षेप नहीं किया गया - जहाँ तक ए-1 का सवाल है, वह ए-3 का साला था - अपने साले के अपहरण के कृत्य पर कोई प्रतिक्रिया न दिखाने का उसका आचरण सामान्य मानवीय आचरण के अनुरूप नहीं था - ए-1 का यह आचरण, इस साक्ष्य के साथ मिलकर कि वह अभियोजन साक्षी-8 को अपने बेटे को वापस पाने के लिए अपहरणकर्ताओं को पैसे देने के लिए समझा रहा था, इस अकाट्य निष्कर्ष की ओर ले जाता है कि ए-1 ने बच्चे के अपहरण और हत्या करने में ए-3 और ए-5 के साथ सामान्य आशय साझा किया था - ए-1 के घर से करेंसी नोट की बरामदगी अपराध करने में उसकी मिलीभगत को मजबूत करने वाली एक और कड़ी थी - जहाँ तक ए-4 का सवाल है, उससे न तो कोई बरामदगी की गई और न ही उसके खिलाफ कोई दोष सिद्ध करने वाला साक्ष्य उपलब्ध था - ए-4 के खिलाफ मामला उचित संदेह से परे सिद्ध नहीं हुआ और उसकी दोषसिद्धि रद्द कर दी गई।*

**ए-1, ए-3 और ए-5 द्वारा दायर अपीलों को खारिज करते हुए और ए-4 द्वारा दायर अपील को अनुमति देते हुए, न्यायालय ने :**

अभिनिर्धारित: 1. मुख्य गवाह अभियोजन साक्षी-2 जिसकी उम्र 7 वर्ष है और वह मृतक लड़के की बहन है, ने शिनाख्त परेड के दौरान ए-3 की पहचान की और न्यायालय में उसने ए-5 की पहचान उस व्यक्ति के रूप में की जिसने उसे और उसके भाई को चॉकलेट दी और उसे साथ ले गया। गहन प्रति-परीक्षण के बावजूद, अभियोजन साक्षी-2 पूरे समय सुसंगत रही। इससे पहले कि विचारण के दौरान उसे न्यायालय में गवाह के रूप में जांचा जाता, उसका बयान धारा 164 दंड प्रक्रिया संहिता के तहत न्यायिक दण्डाधिकारी (अभियोजन साक्षी-13) द्वारा दर्ज किया गया था। अपने साक्ष्य में, अभियोजन साक्षी-13 ने कहा है कि उसने गवाह अभियोजन साक्षी-2 की समझ की जांच की और उसकी समझ से संतुष्ट होने के बाद, उसका बयान धारा 164 दंड प्रक्रिया संहिता के तहत दर्ज किया। जब अभियोजन साक्षी-2 को विचारण के दौरान न्यायालय में गवाह के रूप में जांचा गया, तो विचारण न्यायाधीश ने भी बाल गवाह अभियोजन साक्षी-2 से प्रारंभिक प्रश्न पूछे थे और संतुष्ट हो गए थे कि वह उससे पूछे गए प्रश्नों को समझने में सक्षम थी। हालाँकि अभियोजन साक्षी-2 एकमात्र गवाह थी, निचले न्यायालयों ने समवर्ती निष्कर्षों द्वारा उसके साक्ष्य को अकाट्य पाया। [कंडिका 12 और 14] [46-एच; 47-ए-सी; 48-ए-डी]

2. शिनाख्त परेड में, अभियोजन साक्षी-8 ने ए-5 और ए-3 की पहचान उन व्यक्तियों के रूप में की जिन्होंने उसकी साइकिल के कैरियर से फिरौती के पैसे ले लिए थे। अभियोजन साक्षी-8 का साक्ष्य अपराध में ए-5 और ए-3 की मिलीभगत के संबंध में अभियोजन साक्षी-2 के साक्ष्य की पर्याप्त पुष्टि करता है। अभियोजन साक्षी-2 का साक्ष्य अभियोजन साक्षी-8 के साक्ष्य के साथ मिलकर स्पष्ट रूप से यह स्थापित करता है कि अभियुक्त ए-5 और ए-3 ने अभियोजन साक्षी-8 के बेटे का अपहरण किया और अभियोजन साक्षी-8 सूचक ने उन्हें 1,05,000/- रुपए फिरौती की राशि के रूप में दिए। अभियोजन साक्षी-2 के साक्ष्य पर, निचले न्यायालयों ने समवर्ती निष्कर्ष सही दर्ज किए कि अभियोजन ने यह स्थापित किया है कि मृतक लड़के को अंतिम बार अभियुक्त ए-5 और ए-3 के साथ जीवित देखा गया था।

अभियुक्तों की ओर से कोई स्पष्टीकरण सामने नहीं आया है, जो अभियुक्तों ए-5 और ए-3 के खिलाफ एक मजबूत विरोधी परिस्थिति है, जो इंगित करता है कि वे अपराध के लिए जिम्मेदार हैं। इसकी आगे पुष्टि अभियोजन साक्षी-8 के साक्ष्य से होती है जिसने कहा कि अभियुक्त संख्या 3 और 5 ने उसकी साइकिल के कैरियर में रखे पैसे छीन लिए थे, जब वह ए-3 की झोपड़ी के पास था। [कंडिका 15, 16] [48-जी-एच; 49-ए-डी]

3. ए-5 और ए-3 के बयान के आधार पर, जाँच अधिकारी-अभियोजन साक्षी-12 उस स्थान पर गया जहाँ मृतक लड़के का शव बरामद हुआ था। पुलिया के नीचे से मृतक लड़के के शव से बरामद कपड़ों की पहचान और तस्वीरों की पहचान और ए-3 को शव के स्थान के बारे में जानकारी होना ए-5 और ए-3 के खिलाफ एक मजबूत विरोधी परिस्थिति है। यद्यपि ए-5 और ए-3 से दर्ज किया गया बयान साक्ष्य अधिनियम की धारा 27 के तहत स्वीकार्य किसी भी बरामदगी की ओर नहीं ले गया, उनके बयान से शव के विवरण का खुलासा हुआ और प्राथमिकी दर्ज हुई। यदि अभियुक्त से कोई बयान दर्ज नहीं किया गया होता, तो मृतक लड़के के शव का स्थान अज्ञात रहता। [कंडिका 17 और 19][49-ई, जी; 50-ई-एफ]

4. आदर्श रूप से, अभियुक्त से दर्ज किए गए बयान के आधार पर, जाँच अधिकारी को अभियुक्त को कथित घटना स्थल पर ले जाना चाहिए था जिससे घटना स्थल का खुलासा होता और ऐसा करना केवल जाँच में एक चूक है। आपराधिक विचारणों में, भले ही जाँच दोषपूर्ण हो, बाकी साक्ष्य की जाँच में दोषों के प्रभाव से स्वतंत्र रूप से जांच की जानी चाहिए, अन्यथा आपराधिक विचारण जाँच के स्तर तक गिर जाएगा। कुछ मामलों में अपराध के मूल साक्ष्य का पता लगाना या बरामद करना संभव नहीं हो सकता है। यदि किसी अभियुक्त को दोषी ठहराने के लिए शव की बरामदगी एक पूर्ण आवश्यकता है, तो कई मामलों में अपराधी दंडित होने से बच जाएंगे क्योंकि अभियुक्त यह सुनिश्चित करने का प्रबंधन करेंगे कि शव नष्ट हो जाए या बरामद न हो। शव की बरामदगी में कोई भी चूक या शव से संबंधित लापता

कड़ी अभियुक्त के लाभ के लिए नहीं होगी। निचले न्यायालयों ने तर्कसंगत और समवर्ती तर्क दर्ज किए कि ए-5 और ए-3 ने फिरौती के लिए लड़के का अपहरण किया और हत्या की और भारतीय दंड संहिता की धारा 364ए, 302 और 201 के तहत ए-5 और ए-3 की दोषसिद्धि और उन पर लगाई गई कारावास की सजा में हस्तक्षेप नहीं किया जा सकता है। [कंडिका 20-23][50-एच; 51-ए, सी, ई-एच; 52-ए]

5. ए-1 और ए-4 के संबंध में दोषसिद्धि: ए-3, ए-1 का साला है। यदि अपराध करने में ए-1 की कोई मिलीभगत नहीं होती, तो पहली बार यह जानने पर कि उसका साला ए-3 अपहरण में शामिल था, ए-1 अत्यधिक स्तब्ध हो गया होगा और उसने अपने साले ए-3 से सवाल किया होगा कि उसने अपने पड़ोसी के बेटे का अपहरण करने का ऐसा भयानक कृत्य क्यों किया? लेकिन ए-1 ने स्थिति पर प्रतिक्रिया नहीं की और वह शांत रहा। कोई प्रतिक्रिया न दिखाने का उसका आचरण सामान्य मानवीय आचरण के अनुरूप नहीं है। ए-1 का यह आचरण, इस साक्ष्य के साथ मिलकर कि वह अभियोजन साक्षी-8 को अपने बेटे को वापस पाने के लिए अपहरणकर्ताओं को पैसे देने के लिए समझा रहा था, इस अकाट्य निष्कर्ष की ओर ले जाता है कि ए-1 ने बच्चे के अपहरण और हत्या करने में ए-3 और ए-5 के साथ सामान्य आशय साझा किया था। ए-1 के घर से करेंसी नोट की बरामदगी अपराध करने में उसकी मिलीभगत को मजबूत करने वाली एक और कड़ी है। ए-1 के कृत्य और सिद्ध परिस्थितियों पर विचार करते हुए, निचले न्यायालयों ने सही माना कि ए-1 का लड़के के अपहरण और हत्या करने का सामान्य आशय था। [कंडिका 25, 26 और 28][53-बी-जी; 54-एफ]

6. जहाँ तक ए-4 का सवाल है, वह भी उसी बाजार में एक सब्जी विक्रेता है। यद्यपि यह परिस्थितियाँ थीं कि उसने भी अभियोजन साक्षी-8 को अपहरणकर्ताओं को फिरौती की राशि का भुगतान करने के लिए समझाया और अपहरणकर्ताओं को फिरौती की राशि का

**भुगतान करने के लिए अभियोजन साक्षी-8 के साथ गया भी, ए-4 सद्भावी सहायक के रूप में अभियोजन साक्षी-8 के साथ गया होगा। ए-4 से न तो कोई बरामदगी की गई और न ही उसके खिलाफ कोई दोष सिद्ध करने वाला साक्ष्य उपलब्ध है। यद्यपि अपराध करने में उसकी संलिप्तता के बारे में मजबूत संदेह हो सकता है, संदेह चाहे कितना भी मजबूत क्यों न हो, वह सबूत का स्थान नहीं ले सकता। ए-4 के खिलाफ मामला उचित संदेह से परे सिद्ध नहीं हुआ और उसकी दोषसिद्धि अपास्त किए जाने योग्य है। [कंडिका 29][54-जी-एच; 55-ए-बी]**

*मध्य प्रदेश राज्य बनाम मनसिंह और अन्य* **(2003) 10 एससीसी 414:2003 (2) सप्ल. एससीआर 460 ;** *शेओ शंकर सिंह बनाम झारखंड राज्य और अन्य* **(2011) 3 एससीसी 654: 2011 (4) एससीआर 312;** *मुनुइअप्पन और अन्य बनाम तमिलनाडु राज्य* **(2010) 9 एससीसी 567: 2010 (10) एससीआर 262 - पर अवलंबित।**

**<u>वाद विधि संदर्भ</u>**

| | | |
|---|---|---|
| **2003 (2) सप्ल. एससीआर 460** | **अवलंबित** | **कंडिका 21** |
| **2011 (4) एससीआर 312** | **अवलंबित** | **कंडिका 21** |
| **2010 (10) एससीआर 262** | **अवलंबित** | **कंडिका 21** |

आपराधिक अपीलीय क्षेत्राधिकार: 2011 की आपराधिक अपील संख्या 1831 वर्ष।

खंड पीठ की 2008 की आपराधिक अपील (खं.पी.) संख्या 268 में पटना उच्च न्यायालय के निर्णय और आदेश दिनांक 11.10.2010 से

के साथ

2013 की आपराधिक अपील संख्या 1820-1821 और 1817

अपीलार्थी के लिए :अनुपम लाल दास, अनिरुद्ध सिंह, शंकर दिवाते, सुषमा मनचंदा।

उत्तरदाता के लिए : अनुज, शुभ्रा राय, गोपाल सिंह, अभिनव मुखर्जी, पूर्णिमा कृष्णा।

न्यायालय का निर्णय दिया गया

**आर. भानुमति, न्यायाधिश** 1. ये अपीलें आपराधिक अपील (खं.पी.) संख्या 268/2008, 357/2008, 451/2008, संख्या 156/2008 और मृत्यु संदर्भ संख्या 6/2008 में पटना उच्च न्यायालय द्वारा दिनांक 11.10.2010 को पारित निर्णय के खिलाफ निर्देशित हैं, जिसमें उच्च न्यायालय ने अभियुक्त व्यक्तियों द्वारा दायर अपीलों को खारिज कर दिया, 5 वर्ष के लड़के विक्की की हत्या के आरोप में दोषसिद्धि के निर्णय की पुष्टि की और चिंटू सिंह (ए-5) की मृत्युदंड को आजीवन कारावास में परिवर्तित करके मृत्यु संदर्भ को खारिज कर दिया।

2. दिनांक 27.02.2006 को, सुनील कुमार सिंह-अभियोजन साक्षी-8, पासवान चौक में एक सब्जी विक्रेता, ने एक परिवाद दर्ज कराया जिसमें कहा गया कि उसका बेटा विक्की जिसकी उम्र 5 वर्ष है, अभियोजन साक्षी-8 की सब्जी की दुकान के पास खेल रहा था और पीड़ित लड़के विक्की की बहन रूबी कुमारी जिसकी उम्र 7 वर्ष है, भी उसके साथ खेल रही थी। उस समय 2 अज्ञात व्यक्तियों [बाद में चिंटू सिंह (ए-5) और बीरेंद्र भगत (ए-3) के रूप में पहचान की गई] ने विक्की और अन्य बच्चों को चॉकलेट दी और यह कहते हुए विक्की को साथ ले गए कि वे वापस आएंगे और लड़के को छोड़ देंगे; लेकिन लड़का विक्की वापस नहीं आया। उपरोक्त परिवाद पर दिनांक 28.02.2006 को, हाजीपुर टाउन (औद्योगिक क्षेत्र), पुलिस थाना, वैशाली में थाना कांड संख्या 105/2006 के रूप में एक मामला दर्ज किया गया। खोज के बावजूद, लापता लड़के का पता नहीं लगाया जा सका। 5-6 दिनों के बाद, रणजीत कुमार राम (ए-1) और संजय (ए-4), जो उसी बाजार, अर्थात् पासवान चौक में सब्जी विक्रेता थे, ने अभियोजन साक्षी-8 को बताया कि यदि वह पैसे देगा तो उसका बेटा वापस आ जाएगा। घटना के लगभग 3 महीनों के बाद, दिनांक 23.06.2006 को, अभियोजन

साक्षी-8 को एक फोन कॉल आया और अपहरणकर्ताओं ने उसके बेटे की वापसी के लिए चार लाख रुपये फिरौती की मांग की; लेकिन अभियोजन साक्षी-8 ने मांग पूरी करने में अपनी अक्षमता व्यक्त की, और मांग दो लाख रुपये तक कम कर दी गई। अभियोजन साक्षी-8 को दिनांक 1.07.2006 को एक और टेलीफोन कॉल प्राप्त हुआ और फिरौती की अंतिम राशि 1,05,000/- रुपये तय की गई। दिनांक 3.07.2006 को, अभियोजन साक्षी-8 को अपहरणकर्ताओं से एक और कॉल प्राप्त हुआ और अभियोजन साक्षी-8 ने उन्हें सूचित किया कि उसने फिरौती का पैसा व्यवस्थित कर लिया है और अभियोजन साक्षी-8 को सोनपुर में बच्चा बाबू के लाइन होटल से आगे नए गंडक पुल पर पैसा लाने के लिए कहा गया। जब अभियोजन साक्षी-8 ने पैसे के साथ अकेले आने में डर व्यक्त किया, तो उसे अपहरणकर्ताओं द्वारा अपने पड़ोसियों रणजीत कुमार राम (ए-1) और संजय (ए-4) के साथ आने का निर्देश दिया गया।

3. फिरौती के पैसे का भुगतान करने के लिए, अभियोजन साक्षी-8 ने राजेंद्र चौक, हाजीपुर में बैंक ऑफ इंडिया के साथ अपने बचत बैंक खाते से 80,000/- रुपये निकाले थे और अभियोजन साक्षी-8 ने अपनी बचत और अपने ससुर से उधार लेकर शेष पैसा व्यवस्थित किया। दिनांक 4.07.2006 को, अभियोजन साक्षी-8 ने फिरौती की राशि को एक प्लास्टिक की थैली में लपेटा और अपनी साइकिल के कैरियर के नीचे एक बोरी में रखा और अभियोजन साक्षी-8 ने रणजीत कुमार राम (ए-1) और संजय (ए-4) और संजित (ए-2) के साथ मिलकर अपहरणकर्ताओं द्वारा निर्देशित स्थान की ओर प्रस्थान किया। जब वे नया गंडक पुल पहुँचे, तो संजित (ए-2) अभियोजन साक्षी-8 की साइकिल से उतर गया और सड़क के बाएं तरफ की एक झोपड़ी के अंदर गया और अभियोजन साक्षी-8 उसके पीछे गया। उस समय 2 व्यक्तियों ने बाहर आकर अभियोजन साक्षी-8 की साइकिल के कैरियर से पैसे खींच लिए। संजित (ए-2) ने अभियोजन साक्षी-8 को सूचित किया कि उसका साला-बीरेंद्र भगत (ए-3) उस झोपड़ी में रहता है और अभियोजन साक्षी-8 को सूचित किया गया कि

उसका बेटा शाम तक वापस कर दिया जाएगा। पैसे के भुगतान के बाद भी, लड़का वापस नहीं किया गया। लड़के के बारे में पूछताछ करने के लिए, अभियोजन साक्षी-8 झोपड़ी में गया और स्थानीय लोगों से पता चला कि बीरेंद्र भगत (ए-3) एक अपराधी है और दूसरे व्यक्ति की पहचान चिंटू सिंह (ए-5) के रूप में की गई। दिनांक 16.08.2006 को, अभियोजन साक्षी-8 ने जाँच अधिकारी-रीता कुमारी (अभियोजन साक्षी-12) को अभियुक्त व्यक्तियों के नाम और अपहरणकर्ताओं को मांग और पैसे के भुगतान के बारे में भी सूचित किया।

4. जाँच अधिकारी (अभियोजन साक्षी-12) ने सोनपुर में एक छापेमारी की और रणजीत कुमार राम (ए-1) और संजित (ए-2) को गिरफ्तार किया और उनका बयान दर्ज किया। रणजीत कुमार राम (ए-1) के बयान के आधार पर, जाँच अधिकारी ने रणजीत कुमार राम (ए-1) के घर से 5 सौ रुपये का एक करेंसी नोट बरामद किया, जिस पर सुनील कुमार सिंह-अभियोजन साक्षी-8 का नाम हरी स्याही में अभियोजन साक्षी-8 की हस्तलेखन में लिखा हुआ था, जिसे जब्ती सूची (प्रदर्श 18) में दर्ज किया गया है। तत्पश्चात, अभियुक्त व्यक्तियों संजय (ए-4), बीरेंद्र भगत (ए-3) और चिंटू सिंह (ए-5) को भी गिरफ्तार किया गया और उनके बयान दर्ज किए गए। जाँच अधिकारी-अभियोजन साक्षी-12, बयानों के आधार पर फकुली आउट-पोस्ट गया और भगवानपुर गांव के पुलिया के पास 4-5 वर्ष के एक लड़के का शव बरामद होने के बारे में पता चला, जहाँ (फकुली आउट-पोस्ट) थाना कांड संख्या 128/06 दिनांक 22.04.2006 को धारा 302, 201 और 34 भारतीय दंड संहिता के तहत दर्ज किया गया था। अभियोजन साक्षी-12 ने फकुली पुलिस से मृतक लड़के की बनियान और हाफ पैंट और उसकी तस्वीर की बरामदगी से संबंधित जब्ती सूची प्राप्त की। अभियोजन साक्षी-8 को दिखाई गई तस्वीर से, उसने बच्चे के शव के साथ-साथ कपड़ों की पहचान विक्की के रूप में की। जाँच के पूरा होने के बाद, अभियोजन साक्षी-12 ने धारा 364ए, 302/34, 120बी और 201 भारतीय दंड संहिता के तहत 5 अभियुक्तों के खिलाफ आरोप पत्र दायर किया।

5. अभियुक्त के दोष को सिद्ध करने के लिए, अभियोजन ने 14 गवाहों की जांच की है और दस्तावेजों और भौतिक वस्तुओं को प्रदर्शित किया है। धारा 313 दंड प्रक्रिया संहिता के तहत प्रश्न पूछे जाने पर, अभियुक्तों ने उनके खिलाफ रखी गई दोष सिद्ध करने वाली साक्ष्य और परिस्थितियों को नकारा। बचाव पक्ष ने 7 बचाव पक्ष के गवाहों की जांच की है।

6. दिनांक 24/28.01.2008 के निर्णय द्वारा, प्रथम अतिरिक्त सत्र न्यायाधीश, वैशाली, हाजीपुर ने अभियुक्त चिंटू सिंह (ए-5) और बीरेंद्र भगत (ए-3) को धारा 364ए भारतीय दंड संहिता के तहत दोषी ठहराया और उन्हें 10,000/- रुपये के जुर्माने के साथ आजीवन कठोर कारावास भुगतने की सजा सुनाई। धारा 302/34 भारतीय दंड संहिता के तहत उनकी दोषसिद्धि के लिए, चिंटू सिंह (ए-5) को मृत्युदंड दिया गया। संजित (ए-2), रणजीत कुमार राम (ए-1) और संजय (ए-4) को धारा 364ए/120बी भारतीय दंड संहिता के तहत दोषी ठहराया गया और उन्हें आजीवन कठोर कारावास भुगतने की सजा सुनाई गई और प्रत्येक पर 10,000/- रुपये का जुर्माना डिफ़ॉल्ट खंड के साथ लगाया गया। इसके अलावा, रणजीत कुमार राम (ए-1), संजय (ए-4) और बीरेंद्र भगत (ए-3) को धारा 302/34 भारतीय दंड संहिता के तहत दोषी ठहराया गया और उन्हें 10,000/- रुपये के जुर्माने के साथ आजीवन कठोर कारावास भुगतने की सजा सुनाई गई, प्रत्येक पर डिफ़ॉल्ट खंड के साथ। बीरेंद्र भगत (ए-3), रणजीत कुमार राम (ए-1) और संजय (ए-4) पर लगाई गई सजाओं को समवर्ती रूप से चलने का आदेश दिया गया।

7. दोषसिद्धि के निर्णय से व्यथित होकर, अभियुक्तों ने आपराधिक अपील संख्या 268/2008, 357/2008, 451/2008 और 156/2008 पटना उच्च न्यायालय में दायर कीं। चिंटू सिंह (ए-5) को दिए गए मृत्युदंड की पुष्टि के लिए, राज्य ने मृत्यु संदर्भ वाद संख्या 6/2008 दायर किया। उच्च न्यायालय ने दिनांक 11.10.2010 के सामान्य आक्षेपित निर्णय द्वारा, अभियुक्त व्यक्तियों द्वारा दायर अपीलों को खारिज कर दिया और इस प्रकार अभियुक्तों

ए-1, ए-3 से ए-5 पर लगाई गई दोषसिद्धि और सजा की पुष्टि की। उच्च न्यायालय ने चिंटू सिंह (ए-5) को दिए गए मृत्युदंड को आजीवन कारावास में परिवर्तित कर दिया। अन्यत्रा के बचाव अभिवचन को स्वीकार करते हुए, उच्च न्यायालय ने आपराधिक अपील (खं.पी.) संख्या 249/2008 में द्वितीय अभियुक्त-संजित को बरी कर दिया। इन अपीलों में, अपीलार्थी उन पर लगाए गए दोषसिद्धि और सजा के निर्णय की शुद्धता पर आक्षेप करते हैं।

8. अपीलार्थियों के विद्वान अधिवक्ता ने अभिव्यक्त किया कि रूबी कुमारी (अभियोजन साक्षी-2) जिसकी उम्र 7 वर्ष है, अभियोजन साक्षी-8 की बेटी, मुख्य गवाह ने रणजीत कुमार राम (ए-1) को फंसाया नहीं है और अपने बयान में उसने केवल बीरेंद्र भगत (ए-3) की पहचान की है और अभियोजन साक्षी-2 एक बाल गवाह होने के कारण उसकी एकमात्र गवाही दोषसिद्धि का आधार नहीं बन सकती है। यह अभिव्यक्त किया गया कि सुनील कुमार सिंह (अभियोजन साक्षी-8) ने स्वयं रणजीत कुमार राम (ए-1) और संजय (ए-4) से कथित फिरौती का भुगतान करने के लिए उसके साथ जाने का अनुरोध किया है और केवल इसलिए कि ए-1, ए-2 और ए-4 अभियोजन साक्षी-8 के साथ गए थे, उन्हें झूठा फंसाया जा रहा है। चिंटू सिंह (ए-5) के विद्वान अधिवक्ता ने अभिव्यक्त किया कि शिनाख्त परेड में, अभियोजन साक्षी-2 ने चिंटू सिंह (ए-5) की पहचान नहीं की है और खुले न्यायालय में ए-5 की उसकी पहचान अविश्वसनीय है और अभियोजन मामले में दोषों के उचित मूल्यांकन के बिना, निचले न्यायालयों ने अभियुक्त को दोषी ठहराने में त्रुटि की।

9. इसके विपरीत, उत्तरदाता-राज्य की ओर से उपस्थित विद्वान अधिवक्ता ने अभिव्यक्त किया कि एकमात्र चश्मदीद गवाह-रूबी कुमारी (अभियोजन साक्षी-2) ने शिनाख्त परेड में अभियुक्त-बीरेंद्र भगत (ए-3) की संतोषजनक रूप से पहचान की है और जब न्यायालय में उसकी जांच की गई, तो उसने चिंटू सिंह (ए-5) की पहचान की है। यह अभिव्यक्त किया गया कि अभियोजन साक्षी-8 ने स्पष्ट रूप से बयान दिया है कि रणजीत कुमार राम (ए-1),

संजय (ए-4) ने बीरेंद्र भगत (ए-3), चिंटू सिंह (ए-5) के साथ षड्यंत्र करके, उसे फिरौती का पैसा देने के लिए प्रेरित किया, भले ही ऐसी कोई मांग नहीं की गई थी, जो स्पष्ट रूप से अपराध करने में उनकी संलिप्तता को दर्शाता है। यह अभिव्यक्त किया गया कि अपहरणकर्ताओं ने अभियोजन साक्षी-8 को रणजीत कुमार राम (ए-1), संजय (ए-4) को लाने के लिए कहा और वे अभियोजन साक्षी-8 के साथ पैसा देने गए थे जो अपराध करने में अभियुक्त रणजीत कुमार राम (ए-1) और संजय (ए-4) की मिलीभगत को सिद्ध करता है और साक्ष्य के उचित मूल्यांकन पर, निचले न्यायालयों ने धारा 302/34, 364ए, 120बी और 201 भारतीय दंड संहिता के तहत अपराध के लिए अपीलार्थियों को सही दोषी ठहराया और निचले न्यायालयों द्वारा दर्ज किए गए समवर्ती निष्कर्षों में हस्तक्षेप की आवश्यकता नहीं है।

10. हमने विरोधी अभिवचनों पर विचार किया है और आक्षेपित निर्णय, साक्ष्य और अभिलेख पर सामग्री की जांच की है।

11. सुनील कुमार सिंह (अभियोजन साक्षी-8) और उनकी पत्नी नीलम देवी (अभियोजन साक्षी-6) पासवान चौक बाजार, हाजीपुर में सब्जी विक्रेता हैं। रणजीत कुमार राम (ए-1) और संजित (ए-2) [तब से बरी] भाई हैं जो अभियोजन साक्षी-8 की दुकान के पास स्थित दुकान के साथ उसी बाजार में सब्जी विक्रेता भी हैं और बीरेंद्र भगत (ए-3) उनका साला है। अपने साक्ष्य में, अभियोजन साक्षी-6 ने बयान दिया कि प्रथम अभियुक्त और उसका भाई संजित उनसे ईर्ष्या करते थे क्योंकि अभियोजन साक्षी-8 का व्यवसाय अच्छा था। यद्यपि ईर्ष्या को एक मकसद के रूप में सुझाया गया है, लेकिन ऐसा प्रतीत होता है कि पीड़ित लड़के विक्की की हत्या मुख्य रूप से फिरौती के लिए अपहरण के कारण हुई है।

12. मुख्य गवाह अभियोजन साक्षी-2-रूबी कुमारी 7 वर्ष की है और मृतक लड़के विक्की की बहन है। अभियोजन साक्षी-2 ने बयान दिया कि घटना की तारीख अर्थात् 27.02.2006 को, अभियोजन साक्षी-2 उस स्थान के आसपास खेल रही थी जहाँ अभियोजन

साक्षी-8 सब्जी बेच रहा था। अभियोजन साक्षी-2 ने बयान दिया कि 2 व्यक्तियों ने एक मोटर साइकिल पर आकर अभियोजन साक्षी-8 के बेटे विक्की सहित बच्चों को चॉकलेट दी और विक्की को मोटर साइकिल की टैंक पर बिठाया और उसे साथ ले गए। अभियोजन साक्षी-2 ने बयान दिया कि जिस आदमी ने उसके भाई-विक्की को लिया था, उसने बताया कि वह वापस आएगा और उसके भाई को छोड़ देगा। रूबी कुमारी (अभियोजन साक्षी-2) ने शिनाख्त परेड के दौरान बीरेंद्र भगत (ए-3) की पहचान की और न्यायालय में उसने चिंटू सिंह (ए-5) की पहचान उस व्यक्ति के रूप में की जिसने उसे और उसके भाई को चॉकलेट दी और उसे साथ ले गया। गहन प्रति-परीक्षण के बावजूद, अभियोजन साक्षी-2 अपने पूरे प्रति-परीक्षण के दौरान सुसंगत रही।

13. चिंटू सिंह (ए-5) की ओर से, यह अभिव्यक्त किया गया था कि अभियोजन साक्षी-2 की गवाही विश्वसनीय नहीं है क्योंकि उसने शिनाख्त परेड के दौरान चिंटू सिंह की पहचान नहीं की है और न्यायालय में चिंटू सिंह (ए-5) की पहचान अविश्वसनीय थी। गवाह द्वारा अभियुक्त की पहचान गिरफ्तारी के तुरंत बाद निस्संदेह महत्वपूर्ण है क्योंकि यह गवाहों के साक्ष्य की पुष्टि के अलावा अभियोजन को आश्वासन प्रदान करती है। जैसा कि पहले देखा गया है, विचारण के दौरान खुले न्यायालय में, रूबी कुमारी (अभियोजन साक्षी-2) ने चिंटू सिंह (ए-5) की पहचान की और उसने जेल में आयोजित शिनाख्त परेड में उसकी पहचान नहीं की है। आमतौर पर, न्यायालय पहली बार न्यायालय में की गई पहचान को ज्यादा श्रेय नहीं देते हैं; लेकिन कानून में पहली बार न्यायालय में अभियुक्त की पहचान अनुमेय है। लेकिन उक्त सिद्धांत को प्रत्येक मामले के तथ्यों और परिस्थितियों में लागू किया जाना है। जब अभियोजन साक्षी-2 की न्यायालय में जांच की गई, तो विचारण न्यायालय जिसके पास अभियोजन साक्षी-2 के आचरण को देखने और अवलोकन करने का अवसर था, ने चिंटू सिंह (ए-5) की पहचान करने वाले उसके संस्करण को भरोसेमंद पाया और हमारे पास एक अलग दृष्टिकोण अपनाने का कोई कारण नहीं है।

14. घटना के समय भी, न्यायालय में बयान देते समय, रूबी कुमारी (अभियोजन साक्षी-2) की उम्र केवल 7 वर्ष थी। बाल गवाह का साक्ष्य और उसकी विश्वसनीयता प्रत्येक मामले की परिस्थितियों पर निर्भर करेगी। बाल गवाह के साक्ष्य का मूल्यांकन करते समय न्यायालय को केवल सावधानी यह ध्यान में रखनी है कि गवाह विश्वसनीय होना चाहिए। विचारण के दौरान अभियोजन साक्षी-2 को न्यायालय में गवाह के रूप में जांचने से पहले, उसका बयान धारा 164 दंड प्रक्रिया संहिता के तहत न्यायिक दण्डाधिकारी (अभियोजन साक्षी-13) द्वारा दर्ज किया गया था। अपने साक्ष्य में अभियोजन साक्षी-13 ने बयान दिया है कि उसने गवाह रूबी कुमारी (अभियोजन साक्षी-2) की समझ की जांच की और उसकी समझ से संतुष्ट होने के बाद, उसका बयान धारा 164 दंड प्रक्रिया संहिता के तहत दर्ज किया। जब विचारण के दौरान अभियोजन साक्षी-2 को न्यायालय में गवाह के रूप में जांचा गया, तो विचारण न्यायाधीश ने भी बाल गवाह रूबी कुमारी (अभियोजन साक्षी-2) से प्रारंभिक प्रश्न पूछे थे और संतुष्ट थे कि वह उससे पूछे गए प्रश्नों को समझने में सक्षम थी। जब विचारण न्यायालय ने अभियोजन साक्षी-2 की विवेक शक्ति का पता लगाया है और यह राय बनाई है कि अभियोजन साक्षी-2-रूबी कुमारी गवाही देने के लिए सक्षम है और फिर उसका साक्ष्य दर्ज किया है, तो हमारे पास अभियोजन साक्षी-2 की गवाही को अविश्वसनीय मानने का कोई कारण नहीं है। अभियोजन साक्षी-2 हालाँकि एकमात्र गवाह थी, निचले न्यायालयों ने समवर्ती निष्कर्षों द्वारा उसके साक्ष्य को अकाट्य पाया और हमारे पास एक अलग दृष्टिकोण अपनाने का कोई आधार नहीं है।

15. दिनांक 4.07.2006 को, अभियोजन साक्षी-8 ने फिरौती की राशि को एक प्लास्टिक की थैली में लपेटा और अपनी साइकिल के कैरियर के नीचे एक बोरी में रखा और रणजीत कुमार राम (ए-1), संजित (ए-2) और संजय (ए-4) के साथ, अभियोजन साक्षी-8 अपहरणकर्ताओं को फिरौती की राशि का भुगतान करने गया। जब वे नया गंडक पुल पहुँचे, तो अभियुक्त-संजित (ए-2) साइकिल से उतर गया और सड़क के बाएं तरफ की झोपड़ी के

अंदर गया और अभियोजन साक्षी-8 उसके पीछे गया। उस समय, 2 व्यक्तियों ने झोपड़ी से बाहर आकर अभियोजन साक्षी-8 की साइकिल के कैरियर से पैसे ले लिए। शिनाख्त परेड में, अभियोजन साक्षी-8 ने चिंटू सिंह (ए-5) और बीरेंद्र भगत (ए-3) की पहचान उन व्यक्तियों के रूप में की जिन्होंने उसकी साइकिल के कैरियर से फिरौती के पैसे ले लिए। अभियोजन साक्षी-8 का साक्ष्य अपराध में चिंटू सिंह (ए-5) और बीरेंद्र भगत (ए-3) की मिलीभगत के संबंध में अभियोजन साक्षी-2 के साक्ष्य की पर्याप्त पुष्टि करता है।

16. रूबी कुमारी (अभियोजन साक्षी-2) का साक्ष्य, सुनील कुमार सिंह (अभियोजन साक्षी-8) के साक्ष्य के साथ मिलकर स्पष्ट रूप से यह स्थापित करता है कि अभियुक्त चिंटू सिंह (ए-5) और बीरेंद्र भगत (ए-3) ने अभियोजन साक्षी-8 के बेटे विक्की का अपहरण किया और अभियोजन साक्षी-8 सूचक ने उन्हें 1,05,000/- रुपये फिरौती की राशि के रूप में भुगतान किया। अभियोजन साक्षी-2 के साक्ष्य पर, निचले न्यायालयों ने सही समवर्ती निष्कर्ष दर्ज किए कि अभियोजन ने यह स्थापित किया है कि मृतक लड़का विक्की को अंतिम बार अभियुक्त चिंटू सिंह (ए-5) और बीरेंद्र भगत (ए-3) के साथ जीवित देखा गया था। अभियुक्तों को यह समझाना है कि उन्होंने मृतक बच्चे विक्की का साथ कैसे और कब छोड़ा। अभियुक्तों की ओर से कोई स्पष्टीकरण बिल्कुल नहीं आया है, जो अभियुक्तों चिंटू सिंह (ए-5) और बीरेंद्र भगत (ए-3) के खिलाफ एक मजबूत विरोधी परिस्थिति है, जो इंगित करता है कि वे अपराध के लिए जिम्मेदार हैं। इसकी आगे पुष्टि अभियोजन साक्षी-8 के साक्ष्य से होती है जिसने बयान दिया कि अभियुक्त संख्या 3 और 5 ने उसकी साइकिल के कैरियर में रखे पैसे छीन लिए थे, जब वह बीरेंद्र भगत (ए-3) की झोपड़ी के पास था।

17. चिंटू सिंह (ए-5) और बीरेंद्र भगत (ए-3) के बयान के आधार पर, जाँच अधिकारी रीता कुमारी (अभियोजन साक्षी-12) फकुली ओ.पी. गईं और ज्ञात हुआ कि एक मृत लड़के का शव 22.4.2006 भगवानपुर-बहादुरपुर मार्ग के *पुलिया* के नीचे बरामद किया

गया था जिसके लिए (फकुली ओ.पी.) थाना कांड संख्या 128/2006 दिनांक 22.4.2006 धाराओं 302, 201 भारतीय दंड संहिता के साथ पठित धारा 34 भारतीय दंड संहिता के तहत दर्ज की गई थी। अभियोजन साक्षी-12 को कपड़े (भौतिक प्रदर्श-11), मृत लड़के की तस्वीरें प्राप्त हुईं और अभियोजन साक्षी-8 ने कपड़ों (भौतिक प्रदर्श-11) की पहचान अपने बेटे के रूप में और तस्वीरों (प्रदर्श-3 और 3/1) की पहचान मृत लड़के विक्की के रूप में की है। मृत लड़के के शव से *पुलिया* के नीचे बरामद कपड़ों की पहचान और तस्वीरों की पहचान और अभियुक्त संख्या 3 को शव के स्थान की जानकारी होना अभियुक्त चिंटू सिंह (ए-5) और बीरेंद्र भगत (ए-3) के खिलाफ एक मजबूत विरोधी परिस्थिति है।

18. अभियुक्त चिंटू सिंह (ए-5) और बीरेंद्र भगत (ए-3) के विद्वान अधिवक्ता ने अभिव्यक्त किया कि अभियुक्त का कथित बयान साक्ष्य अधिनियम की धारा 25 से प्रभावित है जो बयान को अस्वीकार्य बनाता है और अभियुक्त से दर्ज किया गया बयान किसी भी तथ्य के प्रकटीकरण की ओर नहीं ले गया ताकि इसे साक्ष्य अधिनियम की धारा 27 के तहत स्वीकार्य बनाया जा सके और (फकुली ओ.पी.) थाना कांड संख्या 128/2006 के संबंध में *पुलिया* के नीचे से बरामद एक लड़के के शव से अभियुक्त को जोड़ने के लिए कुछ भी नहीं है। यह अभिव्यक्त किया गया कि मृत लड़के विक्की की हत्या से अभियुक्त को जोड़ने वाली कड़ी लापता है और यह कि पुलिस द्वारा दर्ज किया गया अभियुक्त चिंटू सिंह (ए-5) और बीरेंद्र भगत (ए-3) का संस्वीकृति बयान साक्ष्य में स्वीकार्य नहीं है जिसे निचले न्यायालयों ने ध्यान में नहीं रखा।

19. जहाँ तक भगवानपुर और बहादुरपुर मार्ग के बीच पुलिया के नीचे लड़के के शव की बरामदगी का संबंध है, जैसा कि पहले उल्लेख किया गया है, एक प्राथमिकी (फकुली ओ.पी.) थाना कांड संख्या 128/2006 दिनांक 22.4.2006 धाराओं 302, 201 भारतीय दंड संहिता के साथ पठित धारा 34 भारतीय दंड संहिता के तहत दर्ज की गई थी। हालाँकि

अभियुक्त चिंटू सिंह (ए-5) और बीरेंद्र भगत (ए-3) से दर्ज किया गया बयान साक्ष्य अधिनियम की धारा 27 के तहत स्वीकार्य किसी भी बरामदगी की ओर नहीं ले गया, उनके बयान से शव के विवरण का प्रकटीकरण हुआ और (फकुली ओ.पी.) थाना कांड संख्या 128/2006 में प्राथमिकी दर्ज हुई। यदि अभियुक्त से कोई बयान दर्ज नहीं किया गया होता, तो मृत लड़के के शव का स्थान अज्ञात रहता।

20. जहाँ तक अभियुक्त चिंटू सिंह (ए-5) और बीरेंद्र भगत (ए-3) से दर्ज किए गए बयान की अस्वीकार्यता के संबंध में अभिवचन का संबंध है, निश्चित रूप से, बयान साक्ष्य अधिनियम की धारा 27 के तहत स्वीकार्य किसी भी तथ्य के प्रकटीकरण की ओर नहीं ले गया। आदर्श रूप से अभियुक्त से दर्ज किए गए बयान के आधार पर, जाँच को अभियुक्त को कथित घटना के स्थान पर ले जाना चाहिए था जिससे घटना के स्थान का प्रकटीकरण होता और ऐसा करने में चूक केवल जाँच में एक गलती है। भले ही यह स्वीकार किया जाए कि जाँच में कमी थी, वह अभियोजन के संस्करण पर संदेह करने का आधार नहीं हो सकता है जो अन्यथा सुसंगत और विश्वसनीय है।

21. यह सुस्थापित है कि आपराधिक विचारणों में भले ही जाँच दोषपूर्ण हो, शेष साक्ष्य की जाँच में दोषों के प्रभाव से स्वतंत्र रूप से जांच की जानी चाहिए, अन्यथा आपराधिक विचारण जाँच के स्तर तक गिर जाएगा। जाँच द्वारा की गई किसी भी गलती के लिए आपराधिक विचारण को पीड़ित नहीं किया जाना चाहिए। *मध्य प्रदेश राज्य बनाम मनसिंह और अन्य,* **(2003) 10 एससीसी 414** में, यह माना गया था कि भले ही जाँच में कमी थी, वह अभियोजन के संस्करण को अविश्वसनीय मानने का आधार नहीं हो सकता है। *शेओ शंकर सिंह बनाम झारखंड राज्य और एक अन्य,* **(2011) 3 एससीसी 654** और *तमिलनाडु राज्य बनाम सी. मुनुइअप्पन और अन्य,* **(2010) 9 एससीसी 567** में भी यही दृष्टिकोण दोहराया गया था।

22. हम अभियुक्त चिंटू सिंह (ए-5) और बीरेंद्र भगत (ए-3) की ओर से दिए गए तर्कों से प्रभावित नहीं हैं कि पुल के नीचे मिले शव से अभियुक्त को जोड़ने के लिए कुछ नहीं है। अपराध का मूल साक्ष्य कुछ मामलों में पता लगाना या बरामद करना संभव नहीं हो सकता है। यदि किसी अभियुक्त को दोषी ठहराने के लिए शव की बरामदगी एक पूर्ण आवश्यकता है, तो कई मामलों में अपराधी दंडित होने से बच जाएंगे क्योंकि अभियुक्त यह सुनिश्चित करने का प्रबंधन करेंगे कि शव नष्ट हो जाए या बरामद न हो। शव की बरामदगी में कोई भी गलती या शव से संबंधित लापता कड़ी अभियुक्त के लाभ के लिए नहीं होगी।

23. अभियोजन साक्षी-2 और अभियोजन साक्षी-8 के साक्ष्य के मूल्यांकन पर, निचले न्यायालयों ने सुसंगत और समवर्ती तर्क दर्ज किए कि चिंटू सिंह (ए-5) और बीरेंद्र भगत (ए-3) ने फिरौती के लिए लड़के विक्की का अपहरण किया और हत्या की और धारा 364ए, 302 और 201 भारतीय दंड संहिता के तहत चिंटू सिंह (ए-5) और बीरेंद्र भगत (ए-3) की दोषसिद्धि और उन पर लगाई गई कारावास की सजा में हस्तक्षेप नहीं किया जा सकता है।

24. **रणजीत कुमार राम (ए-1) और संजय (ए-4) के संबंध में दोषसिद्धि:** अभियोजन साक्षी-6-नीलम देवी और अभियोजन साक्षी-8-सुनील कुमार सिंह, मृत लड़के विक्की के क्रमशः माता और पिता, पासवान चौक बाजार में सब्जी विक्रेता हैं। रणजीत कुमार राम (ए-1) और संजय (ए-4) भी उसी बाजार में सब्जी बेच रहे थे। अपने साक्ष्य में, अभियोजन साक्षी-6 ने कहा कि रणजीत कुमार राम (ए-1) और संजय (ए-4) अभियोजन साक्षी-6 और अभियोजन साक्षी-8 से ईर्ष्या करते थे क्योंकि उनकी सब्जी की दुकानों में उनका अच्छा व्यवसाय था। अभियोजन साक्षी-8 ने अपने साक्ष्य में कहा कि उसे रणजीत कुमार राम (ए-1) और संजय (ए-4) ने फिरौती का पैसा देने और अपने बेटे को वापस पाने के लिए प्रेरित किया था, भले ही अपहरणकर्ताओं, अर्थात् चिंटू सिंह (ए-5) और बीरेंद्र भगत (ए-3) द्वारा ऐसी कोई मांग नहीं की गई थी। कई फोन कॉल के बाद, फिरौती की मांग 1,05,000/-

रुपये तक कम कर दी गई थी और अभियोजन साक्षी-8 को राशि सौंपने के लिए कहा गया था। अभियोजन साक्षी-8 ने स्पष्ट रूप से कहा कि जब उसने अकेले जाने का डर व्यक्त किया, तो अपहरणकर्ताओं ने उसे फोन पर अपने पड़ोसियों रणजीत कुमार राम (ए-1) और संजय (ए-4) को लाने के लिए कहा। अभियोजन साक्षी-8 ने राजेंद्र चौक में बैंक ऑफ़ इंडिया के साथ अपने बचत बैंक खाते से 80,000/- रुपये निकाले और प्रदर्श-5 अभियोजन साक्षी-8 की बचत बैंक पासबुक है। अभियोजन साक्षी-8 ने अपने ससुर सकल महतो से 20,000/- रुपये का ऋण लिया और अभियोजन साक्षी-8 के पास पहले से ही 5,000/- रुपये थे। अपने साक्ष्य में, अभियोजन साक्षी-8 ने कहा कि उसने जो राशि व्यवस्थित की थी, वह पांच सौ रुपये के मूल्यवर्ग की थी और कुछ मुद्रा नोटों पर, उसने हस्ताक्षर किए हैं। अभियोजन साक्षी-8 ने कहा कि उसने फिरौती की राशि को एक प्लास्टिक की थैली में लपेटा और अपनी साइकिल के कैरियर में एक बोरी में रखा और जब वे नया गंडक पुल पहुँचे, तो संजित (ए-2) अपनी साइकिल से उतरा और सड़क के बाएं तरफ की झोपड़ी में गया और जब अभियोजन साक्षी-8 उसके पीछे गया, तो चिंटू सिंह (ए-5) और बीरेंद्र भगत (ए-3) ने अभियोजन साक्षी-8 की साइकिल से बोरी में रखे पैसे खींच लिए। केवल अभियुक्त रणजीत कुमार राम (ए-1) और संजय (ए-4) को पता था कि पैसा साइकिल के कैरियर में बोरी में रखा गया था। ए-5 और ए-3 के आचरण से, ऐसा प्रतीत हुआ जैसे उन्हें पहले से ही पता था कि अभियोजन साक्षी-8 की साइकिल के कैरियर में बोरी में पैसा रखा गया है जो केवल अभियुक्तों के दिमागों के पूर्व मिलन को इंगित करता है।

25. बीरेंद्र भगत (ए-3) रणजीत कुमार राम (ए-1) का साला है। यदि रणजीत कुमार राम (ए-1) की अपराध करने में कोई मिलीभगत नहीं होती, तो पहली बार यह जानने पर कि उसका साला बीरेंद्र भगत (ए-3) अपहरण में शामिल था, रणजीत कुमार राम (ए-1) बहुत हैरान हो गया होगा और उसने अपने साले बीरेंद्र भगत (ए-3) से सवाल किया होगा कि उसने अपने पड़ोसी के बेटे के अपहरण का इतना भयानक कृत्य क्यों किया? लेकिन रणजीत

कुमार राम (ए-1) ने स्थिति पर प्रतिक्रिया नहीं की और वह शांत रहा। अभियोजन साक्षी-8 के बेटे के अपहरण के अपने साले के कृत्य पर कोई प्रतिक्रिया न दिखाने का उसका आचरण सामान्य मानवीय आचरण के अनुरूप नहीं है। पहले अभियुक्त का यह आचरण इस साक्ष्य के साथ मिलकर कि वह अभियोजन साक्षी-8 को अपने बेटे को वापस पाने के लिए अपहरणकर्ताओं को पैसा देने के लिए प्रेरित कर रहा था, इस अकाट्य निष्कर्ष की ओर ले जाता है कि अभियुक्त रणजीत कुमार राम (ए-1) ने बच्चे के अपहरण और हत्या करने में अभियुक्त संख्या 3 और 5 के साथ सामान्य आशय साझा किया था।

26. पांच सौ रुपये के मुद्रा नोट (प्रदर्श-1) की बरामदगी रणजीत कुमार राम (ए-1) के घर से अपराध करने में उसकी मिलीभगत को मजबूत करने वाली एक और कड़ी है। अभियुक्त रणजीत कुमार राम (ए-1) के बयान के अनुसरण में, 500/- रुपये का मुद्रा नोट जिसमें हरी स्याही में अभियोजन साक्षी-8-सुनील कुमार सिंह के हस्ताक्षर थे, प्रदर्श-1 जब्ती सूची (प्रदर्श-18) के तहत पहले अभियुक्त के घर से जब्त किया गया था। अभियोजन साक्षी-4-राज बंशी देवी, एक पड़ोसी ने अभियुक्त संख्या 1 के घर से प्रदर्श-1 500/- रुपये के मुद्रा नोट की बरामदगी के बारे में बताया था और अभियोजन साक्षी-8 ने प्रदर्श-1 मुद्रा नोट पर अपने हस्ताक्षर की पहचान की थी। फिरौती की राशि के एक हिस्से की बरामदगी रणजीत कुमार राम (ए-1) के घर से रणजीत कुमार राम (ए-1) के खिलाफ परिस्थितिजन्य साक्ष्य की श्रृंखला को पूरा करने वाली एक निर्णायक कड़ी है, जो उसके दोष की ओर इशारा करती है।

27. अभियुक्त रणजीत कुमार राम (ए-1) का बचाव अभिवचन यह है कि घटना से कुछ समय पहले, उसके और अभियोजन साक्षी-8 के बीच एक कहासुनी हुई थी और उस समय अभियोजन साक्षी-8-सुनील कुमार सिंह ने कहा था कि वह रणजीत को एक आपराधिक मामले में झूठा फंसाएगा। बचाव अभिवचन को सिद्ध करने के लिए, बचाव गवाह बैजू शर्मा और बुद्धन पासवान को बचाव साक्षी-4 और 5 के रूप में जांचा गया। बचाव अभिवचन, कि

अभियोजन साक्षी-8 ने रणजीत कुमार राम (ए-1) और उसके परिवार के सदस्यों को अपने बेटे के अपहरण और हत्या के अपराध में झूठा फंसाया, तर्क को खारिज करता है और विचारण न्यायालय के साथ-साथ उच्च न्यायालय द्वारा भी सही ढंग से खारिज कर दिया गया।

28. सामान्य आशय का प्रत्यक्ष साक्ष्य शायद ही कभी उपलब्ध हो। अभियुक्त के ऐसे सामान्य आशय को मामले के सिद्ध तथ्यों से प्रतीत होने वाले साक्ष्य और परिस्थितियों से ही अनुमानित किया जा सकता है। सामान्य आशय के अनुसरण में, रणजीत कुमार राम (ए-1) अपहरणकर्ताओं, अर्थात् चिंटू सिंह (ए-5), बीरेंद्र भगत (ए-3) द्वारा कोई ऐसी मांग नहीं होने से पहले भी फिरौती की राशि का भुगतान करने के लिए अभियोजन साक्षी-8 को प्रेरित कर रहा था। रणजीत कुमार राम के कृत्य और सिद्ध परिस्थितियों पर विचार करते हुए, निचले न्यायालयों ने सही माना कि रणजीत कुमार राम का लड़के विक्की के अपहरण और हत्या करने का सामान्य आशय था और निचले न्यायालयों ने रणजीत कुमार राम (ए-1) को धारा 364ए भारतीय दंड संहिता और धारा 302/34 भारतीय दंड संहिता के तहत सही दोषी ठहराया।

29. जहाँ तक संजय महतो (ए-4) का संबंध है, वह भी पासवान चौक बाजार में एक सब्जी विक्रेता है। हालाँकि परिस्थितियाँ यह थीं कि उसने भी अभियोजन साक्षी-8 को फिरौती की राशि अपहरणकर्ताओं को भुगतान करने के लिए प्रेरित किया और फिरौती की राशि का भुगतान करने के लिए अभियोजन साक्षी-8 के साथ सोनपुर गया भी, संजय एक सद्भावी सहायक के रूप में अभियोजन साक्षी-8 के साथ गया होगा। संजय से न तो कोई बरामदगी की गई और न ही उसके खिलाफ कोई दोष सिद्ध करने वाला साक्ष्य उपलब्ध है। जहाँ तक संजय महतो (ए-4) का संबंध है, हालाँकि अपराध करने में उसकी संलिप्तता के बारे में मजबूत संदेह हो सकता है, संदेह चाहे कितना भी मजबूत क्यों न हो, सबूत का स्थान नहीं

ले सकता। संजय (ए-4) के खिलाफ मामला उचित संदेह से परे सिद्ध नहीं हुआ है और उसकी दोषसिद्धि अपास्त किए जाने योग्य है।

30. **आपराधिक अपील संख्या 1831/2011, 1817/2013 और 1821/2013:** रणजीत कुमार राम (ए-1), चिंटू सिंह (ए-5) और बीरेंद्र भगत (ए-3) द्वारा दायर की गई ये अपीलें खारिज की जाती हैं।

31. **आपराधिक अपील संख्या 1820/2013:** संजय (ए-4) की दोषसिद्धि अपास्त की जाती है और यह अपील स्वीकार की जाती है। उसे आरोपों से बरी किया जाता है और उसे तत्काल रिहा करने का आदेश दिया जाता है यदि वह किसी अन्य मामले में वांछित नहीं है।

देविका गुजराल अपीलें निपटाई गईं।

**खंडन (डिस्क्लेमर)- स्थानीय भाषा में निर्णय के अनुवाद का आशय, पक्षकारों को इसे अपनी भाषा में समझने के उपयोग तक ही सीमित है और अन्य प्रयोजनार्थ इसका उपयोग नहीं किया जा सकता। समस्त व्यवहारिक, कार्यालयी, न्यायिक एवं सरकारी प्रयोजनार्थ, निर्णय का अंग्रेजी संस्करण ही प्रमाणिक होगा साथ ही निष्पादन तथा कार्यान्वयन के प्रयोजनार्थ अनुमान्य होगा।**