पटना उच्च न्यायालय

(एस.सी. मिश्रा और यू.एन. सिन्हा न्यायमूर्तिगण के समक्ष)

बसुदेव गिर .....अपीलार्थी;

बनाम

राज्य .....विरोधी।

1957 की आपराधिक अपील संख्या 200

24 सितंबर, 1958 को निर्णय लिया गया

साक्ष्य अधिनियम-- धारा 45-पदचिह्न के मामले में विशेषज्ञ साक्ष्य की स्वीकार्यता-भा.दं.सं की धारा 397 के तहत दोषी ठहराए गए अपीलार्थी-अपीलार्थी के खिलाफ साक्ष्य अभि साक्ष्य 1 की एकमात्र गवाही और उसके घर में पाए गए ग्रामोफोन रिकॉर्ड पर पदचिह्न है-अपीलार्थी ने तर्क दिया कि धारा 45, संदर्भ में, केवल उंगली के छापों को संदर्भित करती है और पदचिह्नों को नहीं, और इस तरह के सबूत के रूप में अपराधी के कथित पदचिह्न पर आधारित उसके वास्तविक पदचिह्न की तुलना में साक्ष्य अधिनियम की धारा 45 को स्वीकार्य नहीं माना जाना चाहिए, जैसा कि यह था। 1899 के अधिनियम V द्वारा इसके संशोधन से पहले, स्पष्ट रूप से "उंगली के निशान" शब्द शामिल नहीं थे, क्योंकि विधानमंडल ने सोचा था कि धारा 45 में आने वाला "विज्ञान" शब्द विदेशी कानून या विज्ञान या कला के सभी विशेषज्ञों की राय को शामिल करने के लिए पर्याप्त व्यापक था-विशेषज्ञ की राय को फुट-प्रिंट में भी शामिल करने के लिए पर्याप्त व्यापक माना जाना चाहिए-भले ही विशेषज्ञ (पीडब्ल्यू 6) के साक्ष्य को विचार से बाहर रखा जाए, पीडब्ल्यू 1 का साक्ष्य अपीलार्थी की दोषसिद्धि को बनाए रखने के लिए पर्याप्त होगा-अपील खारिज कर दी गई। **(कंडिका 11, 17, 19, 23)**

ए. आई. आर. 1954 पैट 131,1958 पैट एल. आर. 246. **.....संदर्भित किया**

पटना उच्च न्यायालय

(एस.सी. मिश्रा और यू.एन. सिन्हा न्यायमूर्तिगण के समक्ष)

बसुदेव गिर .....अपीलार्थी;

बनाम

राज्य .....विरोधी।

1957 की आपराधिक अपील संख्या 200

24 सितंबर, 1958 को निर्णय लिया गया

न्यायालय का निर्णय दिया गया **मिश्रा, न्यायमूर्ति** द्वारा–

अपीलार्थी बासुदेव गिर उर्फ बासुदेव गोसैन को छोटानागपुर, डाल्टनगंज के विद्वान न्यायिक आयुक्त द्वारा धारा 397, दंड संहिता, 1860 के तहत दोषी ठहराया गया है और सात साल के कठोर कारावास की सजा सुनाई गई है। उन पर एक अर्जुन कामर के साथ मुकदमा चलाया गया, जिसने दंड संहिता, 1860 की धारा 395 के तहत आरोप लगाया था, लेकिन बरी कर दिया गया था, अभियोजन पक्ष की ओर से यह आरोप लगाया गया था कि गाँव लोहारसी का रामकिशुन राम (पीडब्लू 1) 5 जुलाई, 1956 को अपने घर में रात के भोजन के बाद लुंगी के लिए अपनी धोती बदल रहा था, जब उसने बाहर कुछ आवाज सुनी।

2. वह यह देखने के लिए वापस मुड़ गया कि वह क्या था जब उसे किसी ने उसके सिर पर दो बार लाठी मारी थी। उन्होंने एक दंता उठाया और अपना बचाव करने के लिए आगे बढ़े। फिर उन्होंने अपने घर के प्रवेश द्वार से तुरंत 5-6 लोगों को बाहर खड़े देखा। उनमें से एक अपीलार्थी बासुदेव गोसैन था जिसके हाथ में बंदूक थी। अन्य लोगों के पास लाठी और मशालें थीं। वह कुछ डकैतों द्वारा दिखाई गई मशाल की रोशनी में बासुदेव गोसैन को पहचान सकता था। बासुदेव गोसैन ने तुरंत उन पर गोली चला दी और उनके दाहिने पैर

में चोट लग गई। वह जल्दी से अपने घर में घुस गया और उसके बाद 5 या 6 लोगों ने उसे पकड़ लिया। उनमें से दो की पहचान उन व्यक्तियों के रूप में की गई जिनसे उन्होंने सौस बाजार में बैल खरीदा था। डकैतों के आंकड़े के संबंध में अधिक जानकारी देने के बाद, उन्होंने आगे कहा कि डकैतों में से एक ने उनसे चाबी की मांग की और उन्होंने कहा कि यह उनकी पत्नी के पास थी। उनकी पत्नी को भी दंता से प्रहार किया गया और उन्होंने उस चाबी को फेंक दिया जिससे वे रामकिशुन के कोठा घर में घुस गए। उनमें से एक बाहर आया और रामकिशुन से पूछा कि उसने बाकी पैसे कहाँ रखे हैं। उन्होंने कहा कि उनके पास जो कुछ भी था उसे कोठा घर के डिब्बे में रखा गया था। उस आदमी ने उसे 5 से 6 बार लाठी मारी, जिसके परिणामस्वरूप वह बेहोश हो गया और नीचे गिर गया।

3. रामकिशुन के तीन भाई थे, बालो, रंगलाल और ठाकुर चंद। रामकिशुन अपने घर के पश्चिमी तरफ के बरामदे में शराब की दुकान को ले गया था। उनके भाई बालो की चांदवा में शराब की दुकान थी और उनके भाई ठाकुर चंद एक पुलिस अवर निरीक्षक हैं। रामकिशुन (पीडब्लू 1) के आवासीय घर में मुख्य कमरा है जिसे कोठा घर के नाम से जाना जाता है, जो चारों ओर से बरामदों से घिरा हुआ है, जिसे ढाबों के नाम से जाना जाता है। रामकिशुन तीन-चार घंटे तक बेहोश रहे और जब उन्हें सुबह होश आया तो उन्होंने अपने भाई बालो को अपने बगल में देखा। उसने उससे पूछा कि वह कैसा है। उन्होंने कहा कि किसी भी तरह उनकी जान बच गई। उसने उससे पूछा कि क्या वह डकैतों को पहचानता है। उनका जवाब था कि उन्होंने उनमें से दो या तीन को पहचान लिया था; उनमें से दो काफी अच्छे से पहचानता था लेकिन उनमें से एक थोड़ा सा पहचानता था।

4. ऐसा प्रतीत होता है कि जब वह अभी भी बेहोश था, तब उसकी पत्नी ने गाँव के कुछ लोगों को चांदवा भेजा बालो को बुलाने के लिए, जो सुबह वहाँ पहुँचे। बालो ने उसे खटोली पहनाई और उसे चांदवा के पुलिस स्टेशन ले गया जहां पार्टी सुबह 9 बजे पहुंची।

उसके बयान पर वहां प्राथमिकी दर्ज की गई। उन्होंने उसमें उल्लेख किया कि कपड़ों के अलावा रु. 840/- नकद, तीन साड़ियां, तीन धोती छतरी, चंदर आदि चोरी हो गए। उन्होंने वहाँ भी दोषियों के रूप में अपीलार्थी बासुदेव गोसैन के नाम का उल्लेख किया।

5. चंदवा पुलिस स्टेशन के प्रभारी अधिकारी ने प्राथमिकी दर्ज करने के बाद रामकिशुन और उसके साथ आए ग्राम के अन्य लोगों की जाँच की। वह 12 बजे घटना स्थल के लिए रवाना हुए और उसी दिन दोपहर 3 बजे ग्राम पहुंचे। उन्होंने रामकिशुन के घर का निरीक्षण किया और पाया कि चीजें बिखरी हुई हैं और वहाँ कागज़ इधर-उधर फेंके गए थे। लेकिन जाँच अधिकारी को पता था कि पुलिस निरीक्षक ने अपराधों का वैज्ञानिक पता लगाने के लिए कुछ विशेष प्रशिक्षण प्राप्त किया था, ताकि वह न तो किसी को छू सके और न ही किसी को कमरे में कुछ भी छूने दे। केवल उन्होंने प्रवेश द्वार के पास से कुछ खून निकाला और एक स्केच मानचित्र तैयार किया।

6. उन्होंने रामकिशुन की पत्नी की जाँच की। इसके बाद वह बासुदेव गिर के घर की ओर बढ़ा, जहां उसने दोपहर में उसकी उपस्थिति में 5.30 अपराहन में तलाशी ली। उसने एक पिस्तौल बरामद की (प्रदर्श- XXX)। उन्होंने दो छर्रे (पदर्श XXXI और XXXII) और कुछ छर्रे, जो सभी एक पैकेट में रखी जाती हैं, और पीला मनसिल पोटाश (प्रदर्श-XXXIV) का एक छोटा पैकेट और एक तीन-बैट्री वाला टॉर्च (प्रदर्श XXXV)। उन्होंने गवाहों शिवनारायण सेठ, अब्दुल रहमान और रामेश्वर सिंह की उपस्थिति में उन्हें जब्त कर लिया और एक जब्ती सूची तैयार की। पुलिस निरीक्षक भी वहाँ आया और रात के लिए ग्राम में रुका। अगली सुबह 7 बजे जांच अधिकारी निरीक्षक के साथ वस्तुओं की जांच के लिए घटना स्थल पर गए। सावधानीपूर्वक जाँच करने पर, निरीक्षक ने एक ग्रामोफोन रिकॉर्ड पर पैर के निशान का हिस्सा देखा जिसे जब्त कर लिया गया था (प्रदर्श XXXVI)।

7. उन्होंने डिब्बों और अन्य चीजों का भी प्रभार संभाला। जांच अधिकारी ने पुलिस अधीक्षक, डाल्टनगंज को पत्र लिखकर ग्रामोफोन रिकॉर्ड पर फुट-प्रिंट की तस्वीर लेने के लिए रेंज फोटोग्राफर की सेवाओं की मांग की। बासुदेव गिर को लातेहार जेल भेज दिया गया। फोटोग्राफर जगदीश प्रसाद 12 जुलाई को ग्राम आए और रिकॉर्ड की तस्वीर ली और रिकॉर्ड भी लिया। 30.08.1956 को डी. एन. सिंह, जो बालुमठ पुलिस स्टेशन के प्रभारी अधिकारी थे, को अपने निरीक्षक से लातेहार जेल में बासुदेव गिर और अन्य लोगों के पैरों का निशान लेने के लिए अनुरोध प्राप्त हुआ और उप-मंडल अधिकारी की अनुमति से उन्होंने बासुदेव गिर और छह अन्य लोगों के पैरों का निशान लिया। उन्होंने प्रत्येक आरोपी का तीन प्रतियों में प्रिंट लिया। सभी 21 छापों को उप-निरीक्षक, चंदवा को भेजने के लिए निरीक्षक को भेजा गया था। पी. डब्ल्यू. 7 से प्रिंट लेने का अनुरोध किया गया था क्योंकि उन्होंने एडवांस ट्रेनिंग स्कूल में प्रशिक्षण प्राप्त किया था। जाँच अधिकारी ने मजिस्ट्रेट द्वारा प्रारंभिक जाँच के बाद अपीलार्थी और सत्रों के प्रति प्रतिबद्ध अर्जुन कुम्हार के खिलाफ आरोप पत्र प्रस्तुत किया और विद्वान न्यायिक आयुक्त ने ऊपर उल्लिखित परिणाम के साथ उन पर मुकदमा चलाया।

8. अपीलार्थी के खिलाफ सबूत पी. डब्ल्यू. 1 रामकिशुन राम की एकमात्र गवाही और उनके घर में पाए गए ग्रामोफोन रिकॉर्ड पर पैर का निशान है। (पी. डब्ल्यू. 1 और पी. डब्ल्यू. 6 के साक्ष्य की चर्चा के बाद पदचिह्न विशेषज्ञ हिज लॉर्डशिप ने निष्कर्ष निकाला कि अपीलार्थी की दोषसिद्धि निर्विवाद साक्ष्य पर आधारित है और इसे बाधित नहीं किया जा सकता है।)

9. हालाँकि, इस न्यायालय में पक्षों के विद्वान वकील ने इस न्यायालय के साथ-साथ इलाहाबाद उच्च न्यायालय के कई फैसलों का उल्लेख किया है। पदचिह्न के मामले में विशेषज्ञ साक्ष्य का मूल्य। अपीलार्थी के विद्वान वकील ने तर्क दिया है कि छापों के माध्यम

से अपराध का पता लगाने का तथाकथित विज्ञान, कथित रूप से एक अपराधी द्वारा घटनास्थल पर छोड़ दिया गया था? अभियुक्त व्यक्तियों के अपराध या अन्य दोष के संबंध में कोई न्यायिक राय बनाने के लिए कोई आधार देने के लिए अभी भी अविकसित है।

10. हालाँकि, राज्य के विद्वान वकील ने तर्क दिया है कि विज्ञान हद तक विकसित हुआ है एक हद तक कि एक आरोपी की उपस्थिति के लिए मूल्यवान सुराग घटना स्थल पर या भागने के दौरान प्रासंगिक बिंदुओं पर छोड़े गए अपराधी के पैर के निशान की जांच से प्राप्त किया जा सकता है। इस संबंध में विचार करने के लिए पहला सवाल यह है कि क्या भारतीय साक्ष्य अधिनियम में पैर के निशान को कानूनी रूप से स्वीकार्य बनाने का कोई प्रावधान है। इस संबंध में धारा 45 का उल्लेख किया गया है, जो इस प्रकार हैः

> "जब न्यायालय को विदेशी कानून, या विज्ञान या कला के किसी बिंदु पर, या लिखावट की पहचान (या उंगली की छाप) के बारे में कोई राय बनानी होती है, तो उस बिंदु पर ऐसे विदेशी कानून, विज्ञान या कला (या लिखावट की पहचान के बारे में प्रश्नों में) (या उंगली की छाप) में विशेष रूप से कुशल व्यक्तियों की राय प्रासंगिक तथ्य हैं। "

11. यह खंड आम तौर पर वर्णित होता है जो विशेषज्ञ साक्ष्य अपीलार्थी की ओर से यह तर्क दिया गया है कि धारा 45, संदर्भ में, केवल उंगली के निशान को संदर्भित करती है न कि पैरों के निशान को, और इस तरह के सबूत के रूप में अपराधी के कथित पैर के निशान पर आधारित उसके वास्तविक जड़-निशान की तुलना में स्वीकार्य नहीं माना जाना चाहिए।

12. रिलायंस को *ऊमापानी, ए. आई. आर. 1942 मैड 452 (2) के मामले में; परम्बन मम्मडू, ए. आई. आर. 1951 मैड 737 के मामले में; गणेश गोगोई बनाम राज्य, (एस), ए. आई. आर. 1955 असम 51; और प्रीतम सिंह बनाम पंजाब राज्य, (एस), ए.*

आई. आर. 1956 एस. सी. 415 के मामलों में इस विवाद के समर्थन में रखा गया है। ए. आई. आर. 1942 मैड 452 में रिपोर्ट किया गया मामला हॉरविल, जे. का एकल न्यायाधीश निर्णय है जिसमें यह निर्धारित किया गया है कि पदचिह्नों के विशेषज्ञों को साक्ष्य अधिनियम द्वारा मान्यता प्राप्त नहीं है। हालाँकि, अधिनियम की किसी विशेष धारा का कोई संदर्भ नहीं दिया गया है। हालाँकि, उस मामले में आगे यह अभिनिर्धारित किया गया था कि

> "मजिस्ट्रेट को उस व्यक्ति के साक्ष्य पर विचार करने का अधिकार है, जिसने पैर के निशान देखे हैं और आरोपी के पैर के निशान लिए हैं और पाया है कि वे बहुत समान हैं। हालाँकि, वह सबूत एक पैर और दूसरे पैर के बीच के अंतर के बारे में अधिक जानकारी के अभाव में आरोपी को अपराध को घर लाने के लिए पर्याप्त नहीं है। "

13. वस्तुतः, इसलिए, यह अभिनिर्धारित किया गया कि ऐसे साक्ष्य को न्यायालय द्वारा देखा जा सकता है, हालांकि ऐसी तुलना करने वाले व्यक्ति को साक्ष्य अधिनियम की धारा 45 में दिए गए विशेषज्ञ साक्ष्य के रूप में नहीं माना जा सकता है। ए. आई. आर. 1951 मैड 737 के मामले में, जो कि हॉर्विल, न्यायमूर्ति (ऊपर्युक्त) द्वारा दिया गया उस न्यायालय का एक पीठ निर्णय है, विद्वान न्यायाधीश ने कहा कि पदचिह्न विशेषज्ञ की राय साक्ष्य के रूप में स्वीकार्य नहीं है।

14. विद्वान न्यायाधीश ने, निस्संदेह, इस तरह के साक्ष्य के मूल्य का विस्तार से उल्लेख किया है, जिसमें कारण दिए गए हैं कि इस तरह के साक्ष्य के साथ इस तरह के महत्व को क्यों नहीं जोड़ा जाना चाहिए। हालाँकि, साक्ष्य अधिनियम के संबंध में, अधिनियम के किसी विशेष प्रावधान का कोई संदर्भ नहीं है और न ही कानूनी स्थिति की कोई चर्चा है। इसलिए, मेरी राय में, इस मामले को साक्ष्य अधिनियम की धारा 45 की प्रयोज्यता पर एक सुविचारित प्राधिकरण के रूप में नहीं देखा जा सकता है ताकि यह तय किया जा सके कि

क्या एक फुट-प्रिंट विशेषज्ञ के साक्ष्य पर अदालत द्वारा अच्छे साक्ष्य के रूप में कार्रवाई की जा सकती है। गणेश गोगोई, (एस), ए. आई. आर. 1955 असम 51 के मामले में, इसमें कोई संदेह नहीं है कि "फुट-प्रिंट" शब्द "फिंगर-प्रिंट" धारा 45 में नहीं आता है, ताकि फुट-प्रिंट को उस धारा के दायरे में शामिल नहीं किया जा सके। गवाह द्वारा पदचिह्न की तुलना किए जाने के साक्ष्य को अभी तक इस आधार पर स्वीकार्य माना गया था कि न्यायाधीश और जूरी स्वयं देख सकते थे कि पदचिह्न किस हद तक मेल खाते हैं। इस प्रकार, इस मामले को ए. आई. आर. 1942 मैड 452 में अनुपात का अनुसरण करने के लिए लिया जा सकता है। (एस) ए. आई. आर. 1956 एस. सी. 415 के मामले में, इस प्रभाव के लिए एक अवलोकन है कि फुट-प्रिंट द्वारा पहचान का विज्ञान एक प्राथमिक विज्ञान है और ऐसी पहचान के परिणाम पर बहुत अधिक निर्भरता नहीं रखी जा सकती है।

15. हालांकि, वास्तविक साक्ष्य पर एक ऐसी परिस्थिति के रूप में भरोसा किया जा सकता है जो अन्य परिस्थितियों के साथ-साथ अपराधी की पहचान की ओर इशारा करती है, हालांकि यह अपने आप में न्यायालय के दिमाग में दोषसिद्धि लाने के लिए पर्याप्त नहीं होगा। उस निर्णय में यह भी नहीं कहा गया है कि इस तरह के साक्ष्य भारतीय साक्ष्य अधिनियम के प्रावधानों के तहत स्वीकार्य नहीं हैं। यदि कुछ भी हो, तो अवलोकन इस निष्कर्ष की ओर इशारा करेगा कि इस तरह के साक्ष्य अस्वीकार्य नहीं होंगे, लेकिन पदचिह्न के संबंध में वैज्ञानिक ज्ञान के अविकसित चरण के कारण इस तरह के साक्ष्य पर अधिक भरोसा नहीं किया जा सकता है। हालाँकि, राज्य के विद्वान वकील ने *मन्नान वेलायुधन* के मामले की ओर हमारा ध्यान आकर्षित किया है, जो कि गोविंद मेनन और मैक, न्यायमूर्तिगण की मद्रास उच्च न्यायालय की एक पीठ का निर्णय है, जो उस बिहार आपराधिक खुफिया राजपत्र में दिनांक 6-7-1956 में छपा है, जिसमें आपराधिक मुकदमे में विचाराधीन फुट-प्रिंट पर एक विशेषज्ञ द्वारा दिए गए साक्ष्य पर साक्ष्य अधिनियम की धारा 45 के लागू होने पर विस्तृत विचार किया गया है।

16. इस संबंध में, मैं गोविंद मेनन, न्यायमूर्ति के उस अवलोकन से सहमत हूं जब उनके न्यायमूर्ति ने धारा 45 में आने वाले "विज्ञान" शीर्षक के तहत स्वीकार्य पदचिह्नों में एक विशेषज्ञ की राय रखी थी। उनके न्यायमूर्ति ने अपने फैसले में ए. आई. आर. 1951 मैड 737 और ए. आई. आर. 1942 मैड 452 के मामले में अपनाए गए दृष्टिकोण के साथ अपनी असहमति व्यक्त की। मेरी राय में, "विज्ञान" शब्द जिसे *अंग्रेजी भाषा के सार्वभौमिक शब्दकोश* में परिभाषित किया गया है, जिसे विद्वान न्यायाधीश द्वारा महान दक्षता, निपुणता, लंबे अनुभव और अभ्यास पर आधारित कौशल के रूप में संदर्भित किया गया है, एक विशेषज्ञ के साक्ष्य को शामिल करने के लिए पर्याप्त रूप से व्यापक है।

17. विद्वान न्यायाधीश ने उस संबंध में राष्ट्रीय तकनीकी पुलिस संस्थान, स्वीडन के मुख्य निदेशक डॉ. हैरी सोडरमैन की पुस्तक "मॉडर्न क्रिमिनल इन्वेस्टिगेशन" का भी उल्लेख किया है, जिसमें उन्होंने इस तथ्य का उल्लेख किया है कि अमेरिका के कुछ प्रसूति अस्पतालों में, जहां नवजात शिशुओं के तलवे के प्रिंट पहचान के उद्देश्य से लिए जाते हैं, इसे बच्चे की पहचान करने के लिए एक विश्वसनीय परीक्षण माना जाता है। मैं इस संबंध में इस तथ्य का भी उल्लेख कर सकता हूं कि साक्ष्य अधिनियम की धारा 45, जैसा कि यह 1899 के अधिनियम V द्वारा इसके संशोधन से पहले थी, में स्पष्ट रूप से "उंगली के निशान" शब्द नहीं थे, क्योंकि विधानमंडल ने सोचा था कि वह धारा जो वह रखी गई थी, विदेशी कानून या विज्ञान या कला के सभी विशेषज्ञों की राय को शामिल करने के लिए पर्याप्त व्यापक थी।

18. हालाँकि, *रानी महारानी बनाम फकीर मोहम्मद शेख,* 1 कैल डब्ल्यू. एन. 33 के मामले में कलकत्ता उच्च न्यायालय का एक निर्णय था, जिसमें बनर्जी, न्यायाधीश द्वारा यह अभिनिर्धारित किया गया था कि अंगूठे के निशान के बारे में एक विशेषज्ञ की राय साक्ष्य अधिनियम की धारा 45 के तहत स्वीकार्य नहीं थी। उस मामले में विद्वान न्यायाधीश के

निष्कर्ष को टालने के उद्देश्य से विधानमंडल ने विशिष्ट शब्दों में "उंगली के निशान" शब्दों को शामिल करना उचित समझा। भारत में साक्ष्य के कानून पर अपनी पुस्तक में सरकार द्वारा उद्धृत संशोधन के कारण वर्तमान उद्देश्य के लिए भी प्रासंगिक हैं। उद्धरण इस प्रकार चलता है;

> "इस तरह के प्रभावों के माध्यम से पहचान की प्रणाली प्रभुत्व स्थापित कर रही है बारिश के मैदान में है और विशेष रूप से बंगाल के निचले प्रांतों में काफी सफलता के साथ शुरू की गई है। यह वांछनीय लगता है कि इसके संबंध में विशेषज्ञ-साक्ष्य को स्वीकार किया जाना चाहिए, और उस उद्देश्य के साथ यह खंड-3 द्वारा प्रस्तावित इस विषय पर कानून में स्पष्ट रूप से संशोधन करने के लिए किया गया है। "

19. मेरी राय में, वह संशोधन विज्ञान में प्रगति के संबंध में विधान की नीति V को इंगित करता है और तदनुसार, मैं न्यायमूर्ति गोविंद मेनन की राय से सहमत हूं कि धारा 45 में आने वाले "विज्ञान" शब्द को इतना व्यापक माना जाना चाहिए कि इसमें विशेषज्ञ की राय को भी शामिल किया जा सके।

20. हालाँकि, अपीलार्थी के विद्वान वकील ने तर्क दिया है कि कम से कम वर्तमान मामले में विशेषज्ञ के साक्ष्य को मूल्यहीन के रूप में खारिज कर दिया जाना चाहिए, क्योंकि ग्रामोफोन रिकॉर्ड पर कोई पूर्ण पदचिह्न नहीं मिला था, बल्कि केवल एक आंशिक पदचिह्न था। यहाँ तक कि विशेषज्ञ ने भी अपने साक्ष्य में स्वीकार किया कि पहचान के बारे में उनके द्वारा कोई सकारात्मक राय नहीं दी जा सकी क्योंकि पूर्ण पदचिह्न छाप उपलब्ध नहीं थी। हालाँकि, विशेषज्ञ ने आगे कहाः

> "फोटो अ के किसी अन्य व्यक्ति का होने की कोई संभावना नहीं है। मौका बहुत दूर है, हम अपनी राय में बहुत रूढ़िवादी हैं, और जब तक हमें पूरा डेटा नहीं

मिलता है हम सकारात्मक राय नहीं देते हैं। यदि एक बिंदु की कुछ विशेषताएँ दूसरे बिंदु की सापेक्ष स्थिति से सहमत हैं, तो शेष भाग यदि दिखाई देता है तो भी सहमत होता है। इस विशेष मामले में सकारात्मक राय देने के लिए पुल और ऊँची एड़ी के निशान आवश्यक थे। अ "चिह्नित तस्वीर में पुल और ऊँची एड़ी गायब हैं।

21. अपनी राय के लिए कारण बताते हुए उन्होंने इस प्रकार कहाः

"मैंने 'अ' चिह्नित प्रिंट की तुलना नौ संदिग्धों के सभी नौ नमूनों से की, जिसमें प्रिंट एक्स, एक्स-1 और एक्स-2 शामिल हैं। मेरे द्वारा अ चिह्नित प्रिंट संदिग्ध बासुदेव गोसेन के एक्स, एक्स-1 और एक्स-2 चिह्नित सहसंबंधी दाहिने पैर के प्रिंट भाग के समान पाया गया। मेरे द्वारा ए और एक्स चिह्नित तस्वीरों पर सामान्य सहसंबंधी विशिष्टताओं को चिह्नित किया गया है। मेरी राय के कारण इस प्रकार हैंः वे शरीर विज्ञान में समान हैं। पैर की उंगलियों का वितरण समान है। पैर की उंगलियों में केंद्रीय भागों पर रेखाओं की प्रकृति समान होती है, जो अ में स्पष्ट होती हैं और एक्स में बहुत स्पष्ट होती हैं। दूसरे पैर की उंगलियां और पैर की उंगलियां दोनों में करीब होती हैं। दोनों के चौथे पैर की उंगलियां और पांचवें पैर की उंगलियां अलग हैं। पैर की उंगलियों के नीचे की ज़ंजी रेखाएँ दोनों में समान होती हैं, उनकी अवतलता और उत्तलता में। अब तक उपलब्ध जंजेरी रेखाओं के नीचे गेंद का हिस्सा दोनों में समान है। सुपरइम्पोजिशन चेक चार्ट के लिए, मैंने कांच की एक शीट पर अ और एक्स दोनों का पता लगाया है, और अ और एक्स, और एक्स और अ के अनुरेखण को अधिरोपित किया है, और वे अपनी सहसंबंधी स्थितियों में विफल हो जाते हैं।

22. प्रिंट अ की तस्वीर पर एक नज़र डालने से, हालांकि, पता चलता है कि दूसरे और तीसरे पैर की उंगलियां संयुक्त हैं, जो कि एक्स, एक्स-1 और एक्स-2 चिह्नित हिस्से

के वास्तविक पग मुद्रण पर नहीं है। विशेषज्ञ (पी. डब्ल्यू. 6), जो स्थिति को समझाने के लिए अदालत में आए थे, ने हमें बताया कि थोड़ा अंतर माध्यम के कारण था। दोनों उंगलियाँ संयुक्त प्रतीत होती हैं क्योंकि अपीलार्थी के पैर की उंगलियों से चिपकने वाला एक बाहरी माध्यम जैसे मिट्टी या पसीना हो सकता है। हालाँकि, न्यायिक आयुक्त की गिनती में उनके द्वारा दिए गए साक्ष्य में उस मामले की व्याख्या नहीं की गई है।

23. इन परिस्थितियों में, भले ही विशेषज्ञ (पीडब्लू 6) के साक्ष्य को विचार से बाहर छोड़ दिया जाए, लेकिन पीडब्लू 1 रामकिशुन राम का साक्ष्य अपीलार्थी की दोषसिद्धि को बनाए रखने के लिए पर्याप्त होगा। हालाँकि, इस साक्ष्य की पुष्टि इस तथ्य से भी होती है कि उन्होंने सी. आर. पी. सी. की धारा 342 के तहत अपनी जाँच में स्वीकार किया कि उन्हें जाँच अधिकारी द्वारा एक ग्रामोफोन रिकॉर्ड पर अपने पैर का निशान देने के लिए कहा गया था कि अगर वह ऐसा करने के लिए सहमत हुए तो उन्हें छोड़ दिया जाएगा। मैं पहले ही मान चुका हूँ कि यह व्याख्या स्पष्ट रूप से गलत है। इसलिए, यह स्पष्ट है कि न्यायालय का यह मानना उचित होगा कि ग्रामोफोन अभिलेख पर पदचिह्न उसका था, और परिस्थिति को उसके खिलाफ प्रभाव में रखा जा सकता है।

24. परिणामस्वरूप, यह अभिनिर्धारित किया जाना चाहिए कि इस अपील का कोई औचित्य नहीं है और इसे खारिज किया जाना चाहिए।

25. यू. एन. सिन्हा, न्यायमूर्ति-– मैं सहमत हूँ। इस संबंध में मैं इस न्यायालय के पिछले दो फैसलों का उल्लेख करना चाहूंगा। पहला मामला राज्य बनाम कारू गोप, ए. आई. आर. 1954 पैट 131 का है। उस मामले में, भोरिक गोप के खिलाफ सबूत की एक वस्तु कागज के एक टुकड़े पर खून से सना पैर का निशान था। अभियोजन पक्ष ने यह साबित करने की कोशिश की थी कि अभियोजन पक्ष द्वारा लिए गए उसके दाहिने पैर की छाप, खून से सने पैर की छाप से मेल खाती है। इस न्यायालय द्वारा भारतीय साक्ष्य अधिनियम

की धारा 45 के किसी भी संदर्भ के बिना योग्यता के आधार पर इस प्रश्न पर विचार किया गया था। अदालत में एक विशेषज्ञ बालक से पूछताछ की गई, जिसने आरोपी भोरिक गोप के दाहिने पैर की छाप के साथ खून से सने पैर के निशान की बड़ी तस्वीर की पहचान करने का कारण बताया था। कारू गोप के खिलाफ, यह आरोप लगाया गया था कि उन्होंने एक दीवार पर बाईं हथेली की छाप छोड़ी थी। उसी विशेषज्ञ ने दीवार पर कारू गोप की हथेली की छाप की तुलना उनके नमूने की छाप से करने के कारण बताए थे। इस न्यायालय ने भारतीय साक्ष्य अधिनियम की धारा 45 पर कोई चर्चा किए बिना, कारू गोप के खिलाफ विशेषज्ञ की राय को फिर से स्वीकार कर लिया। इस न्यायालय का दूसरा निर्णय रामकरण मिस्त्री बनाम बिहार राज्य, 1958 पैट एल. आर. 246 का मामला है। इस मामले के तथ्यों से संकेत मिलता है कि अभियुक्त व्यक्तियों में से एक महेश ने गद्दी के चादर पर पैर का निशान छोड़ा था। फुट-प्रिंट की तुलना नमूने के पग मुद्रण से की गई और उस संबंध में एक विशेषज्ञ की जांच की गई। राय पर इस न्यायालय द्वारा विचार किया गया था और उनके अधिपतियों द्वारा दिए गए कारणों के लिए स्वीकार किया गया था। यह फिर से उल्लेख किया जा सकता है कि इस मामले में भी भारतीय साक्ष्य अधिनियम का कोई प्रावधान नहीं किया गया था।

के. एस. बी

26. *याचिका खारिज कर दी गई।*

खण्डन (डिस्क्लेमर):- स्थानीय भाषा में निर्णय के अनुवाद का आशय, पक्षकारों को इसे अपनी भाषा में समझने के उपयोग तक ही सीमित है और अन्य प्रयोजनार्थ इसका उपयोग नहीं किया जा सकता। समस्त व्यवहारिक, कार्यालयी, न्यायिक एवं सरकारी प्रयोजनार्थ, निर्णय का अंग्रेजी संस्करण ही प्रमाणिक होगा साथ ही निष्पादन तथा कार्यान्वयन के प्रयोजनार्थ अनुमान्य होगा।