पटना उच्च न्यायालय के क्षेत्राधिकार में

2023 का आपराधिक आवेदन (खंड पीठ) सं.229

थाना कांड सं.-3 वर्ष-2019 थाना-मैनाटांड से उत्पन्न जिला-पश्चिम चंपारण

==========

मुन्ना अन्सारी दिवंगत कलीम अन्सारी उर्फ़ दिवंगत कलीम मियां के पुत्र, निवासी ग्राम-मैनाटांड, पी. एस.-मैनाटांड, जिला-पश्चिम चंपारण

.....अपीलकर्तागण

बनाम

बिहार राज्य बिहार ..... उत्तरदाता/प्रतिवादीगण

==========

इस मामले में घटनाएँ इस प्रकार हैंःलगभग 12 साल की सूचक की बेटी रात करीब 8 बजे खाना खाने के बाद शौच करने के लिए घर से बाहर गई। अनिरुद्ध साह नामक व्यक्ति घर आया और बताया कि उसने दो लोगों को खेत से भागते देखा था जब सूचक ने उसकी पत्नी से उसकी बेटी के लौटने के बारे में पूछा लेकिन पीड़ित घर पर नहीं मिला। खेतों में खोजबीन करने पर उसका शव मिला।यह बलात्कार करने के बाद पाया गया कि उसका गला दबाया गया था और सात में से केवल 2, उसकी माँ और पिता ने मामले का समर्थन किया है। अन्य गवाह मुकर गए। दोषसिद्धि और सजा के आदेश के विवादित निर्णय को दरकिनार कर दिया गया और अपीलार्थी को बरी कर दिया गया। अपील की अनुमति दी गई।

पटना उच्च न्यायालय के क्षेत्राधिकार में

2023 का आपराधिक आवेदन (खंड पीठ) सं.229

थाना कांड सं.-3 वर्ष-2019 थाना-मैनाटांड से उत्पन्न जिला-पश्चिम चंपारण

==========

मुन्ना अन्सारी दिवंगत कलीम अन्सारी उर्फ़ दिवंगत कलीम मियां के पुत्र, निवासी ग्राम-मैनाटांड, पी. एस.-मैनाटांड, जिला-पश्चिम चंपारण

.....अपीलकर्तागण

बनाम

बिहार राज्य बिहार ..... उत्तरदाता/प्रतिवादीगण

==========

उपस्थिति :

अपीलार्थी के लिए : श्री बिमलेश कुमार पांडे, अधिवक्ता

श्री कृष्ण कांत पांडे, अधिवक्ता

प्रत्यर्थी/ओं के लिए अधिवक्ता : श्री बिपिन कुमार, एपीपी

==========

कोरम: माननीय न्यायमूर्ति श्री आशुतोष कुमार

और

माननीय श्री जस्टिस अ|लोक कुमार पांडे

मौखिक आदेश

(द्वारा: माननीय श्री जस्टिस अलोक कुमार पांडे)

तिथी: 19-01-2024

यह अपील मैनाटांड में प्रथम अतिरिक्त सत्र न्यायाधीश-सह-विशेष न्यायाधीश, (एससी/एसटी/पॉक्सो), बेतिया, पश्चिम चंपारण द्वारा 2019 का मामला संख्या 3, सी. आई.

एस. संख्या का 2019,02 में पारित दोषी ठहराए जाने के फैसले और सजा के आदेश के खिलाफ निर्देशित की गई है, जिसमें अपीलकर्ता को भारतीय दंड संहिता की धारा 376 (डी), (इसके बाद 'भा.दं.सं.' के रूप में संदर्भित) और यौन अपराधों से बच्चों के संरक्षण अधिनियम की धारा 4,6 (इसके बाद 'पॉक्सो अधिनियम' के रूप में संदर्भित) के तहत दंडनीय अपराधों के लिए दोषी ठहराया गया है और उसे आजीवन कारावास और 50,000/- रुपये के जुर्माने की सजा सुनाई गई है। भा.दं.सं. की धारा 302 के तहत और जुर्माने का भुगतान न करने पर, अपीलार्थी को आगे पाँच साल की अतिरिक्त कैद; 20 साल की सश्रम कारावास और 50,000/- रुपये का जुर्माना। भा.दं.सं. की धारा 376 (डी) के तहत और जुर्माने का भुगतान न करने पर, अपीलार्थी को आगे चार साल की कैद और आजीवन कारावास और 50,000/- रुपये का जुर्माना भुगतने का निर्देश दिया गया है। पॉक्सो अधिनियम की धारा 6 के तहत और जुर्माने का भुगतान करने में विफल रहने पर, अपीलार्थी को और पांच साल के कारावास का सामना करने का निर्देश दिया गया है। सजा को साथ-साथ चलाने का आदेश दिया गया है।

2. पीड़ित और पीडब्लू-1 और 5 (जो पीड़ित की मां और पिता हैं) के नाम उनकी प्रतिष्ठा और गरिमा की रक्षा के लिए फैसले में छिपाए गए हैं।

3. सूचना देने वाले (पीडब्लू-5) की लिखित रिपोर्ट के अनुसार, घटना लगभग 8 बजे 01.01.2019 की है जिसके लिए एस. एच. ओ. मैनाटांड पुलिस स्टेशन को 9 बजे 02.01.2019 को जानकारी दी गई और इसके तुरंत बाद प्राथमिकी दर्ज की गई।

4. अभियोजन पक्ष का मामला जैसा कि सूचना देने वाले ने कहा है (पीडब्लू - 5), संक्षेप में, यह है कि दुर्भाग्यपूर्ण दिन यानी रात लगभग 8 बजे, लगभग 12 साल की मुखबिर की बेटी भोजन करने के बाद अपनी नित्यक्रम के लिए पूर्व दिशा में घर से बाहर चली गई। प्रासंगिक समय पर, मुखबिर और उसके परिवार के सदस्य गेट पर आग की गर्मी से अपने हाथ गर्म कर रहे थे। अनिरुद्ध साह (पीडब्लू-2) मैनाटांड से घर आया और उसने

कहा कि उसे देखकर दो लोग पूर्वी मैदान की ओर भाग गए। एक व्यक्ति की पहचान मुन्ना अंसारी (अपीलार्थी) के रूप में की गई, जबकि दूसरे व्यक्ति की पहचान नहीं की गई। उक्त तथ्य को सुनने के बाद, सूचना देने वाले (पीडब्लू-5) ने अपनी पत्नी (पीडब्लू-1) से नित्यक्रम से अपनी बेटी के लौटने के बारे में पूछताछ की, लेकिन जब पीड़ित घर पर नहीं मिली, तो सूचना देने वाले (पीडब्लू-5) और उसके परिवार के सदस्यों द्वारा पूर्वी क्षेत्र और अन्य स्थानों की ओर तलाशी ली गई। अंत में, उनका शव रामचंद्र पटेल के घास के ढेर के पश्चिम की ओर मिला। यह पाया गया कि पीड़िता के साथ बलात्कार करने के बाद, उसके मुंह पर चोट लगने के बाद उसकी गर्दन को दबाया गया था।

5. मुखबिर (पी.डब्लू-5) की लिखित रिपोर्ट के आधार पर मैनाटांड थाना कांड, 2019 का संख्या 03 दिनांक 02.01.2019 भा.दं.सं. की धारा 376 (डी), 302 और पॉक्सो अधिनियम की धारा 4/6 के तहत दर्ज किया गया था। नियमित जाँच का अनुपालन किया गया। गवाहों का बयान दर्ज किया गया और जांच पूरी होने पर अपीलार्थी और अन्य के खिलाफ उपरोक्त धाराओं के तहत आरोप पत्र दायर किया गया। विद्वत निचली अदालत ने भा.दं.सं. की धारा 302,376 (डी) और पॉक्सो अधिनियम की धारा 4,6 के तहत आरोप तय किए। आरोपों को पढ़ा गया और अपीलार्थी को समझाया गया। और अन्य जिसके लिए उन्होंने दोषी नहीं होने का अनुरोध किया और मुकदमा चलाने का दावा किया।

6. अभियुक्त व्यक्तियों को अपराध बोध लाने के लिए, अभियोजन पक्ष ने कुल सात गवाहों से पूछताछ की है। अभियोजन साक्षी -1 (पीड़ित/मृतक की मां), अभियोजन साक्षी -2 अनिरुद्ध साह, अभियोजन साक्षी -3 चंदेश्वर साह, अभियोजन साक्षी -4 अंकुर साह, अभियोजन साक्षी -5 (पीड़ित/मृतक के मुखबिर सह पिता), अभियोजन साक्षी -6 रामविनोद सिंह (आई. ओ.) और अभियोजन साक्षी -7 डॉ. के. एम. पी. परवे।

अभियोजन ने अभिलेख पर निम्नलिखित दस्तावेजी साक्ष्य पर भरोसा किया है:-

साक्ष्य 1- लिखित रिपोर्ट सूचना पर देने वाले के अंगूठे की छाप।

साक्ष्य 2- जब्ती सूची में सूचना देने वाले के अंगूठे का निशान।

साक्ष्य 3-लिखित कथन पर समर्थन।

साक्ष्य 3/ए- अनुमोदन पर जाँच अधिकारी के हस्ताक्षर।

साक्ष्य 4- प्राथमिकी पर जाँच अधिकारी के हस्ताक्षर।

साक्ष्य 5- अन्वीक्षा रिपोर्ट।

साक्ष्य 5/ए- अन्वीक्षा रिपोर्ट पर -हस्ताक्षर।

साक्ष्य 6-ज़ब्त सूची।

साक्ष्य 6/ए- जब्ती सूची पर हस्ताक्षर।

साक्ष्य 7- दूसरी जब्ती सूची।

साक्ष्य 7/ए- दूसरी जब्ती सूची पर एक हस्ताक्षर।

साक्ष्य 8- पोस्टमार्टम रिपोर्ट।

साक्ष्य 8/ए- पोस्टमॉर्टम रिपोर्ट पर डॉक्टर का हस्ताक्षर।

साक्ष्य 9- एफएसएल रिपोर्ट।

अभियोजन पक्ष के गवाहों की प्रतिपरीक्षा के साथ-साथ आप. दं. सं. की धारा 313 के तहत बयान से एकत्र किए गए अपीलार्थी के बचाव का पूर्ण खंडन है। हालाँकि, अपीलार्थी ने बचाव में प्रवेश नहीं किया।

7. पक्षकारों को सुनने के बाद, विद्वत निचली अदालत ने अपीलार्थी को दोषी ठहराया और उसे सजा सुनाई जैसा कि फैसले के शुरुआती पैराग्राफ में बताया गया है। उसी विवादित फैसले से, सह-आरोपी बुलेट साह को भी उसी तरीके से उपरोक्त धाराओं के तहत दोषी ठहराया गया और सजा सुनाई गई।

8. हमने अपीलार्थी के विद्वान वकील श्री बिमलेश कुमार पांडे को पर्याप्त समय तक सुना है। अपीलार्थी के विद्वान वकील की ओर से निम्नलिखित प्रस्तुतियाँ की गई हैं:-

अपीलार्थी के विद्वान वकील ने प्रस्तुत किया कि अपीलार्थी की दोषसिद्धि बिना किसी ठोस साक्ष्य के आधारित है। उन्होंने आगे कहा कि लिखित बयान के प्रारंभिक संस्करण से ऐसा प्रतीत होता है कि कोई भी घटना का चश्मदीद गवाह नहीं है। यह आगे प्रस्तुत किया गया है कि अभियोजन पक्ष के सात गवाहों में से अभियोजन साक्षी-2,3 और 4 को अभियोजन पक्ष के कहने पर शत्रुतापूर्ण घोषित किया गया है। केवल अभियोजन साक्षी-5 जो सूचना देने वाला है और उसकी पत्नी (अभियोजन साक्षी-1) ने अभियोजन पक्ष के मामले का समर्थन किया, लेकिन मुकदमे के दौरान पेश किए गए अभियोजन साक्षी-5 का बयान लिखित बयान के माध्यम से दी गई उसकी प्रारंभिक जानकारी से काफी असंगत है। प्रारंभिक जानकारी में, मुखबिर (अभियोजन साक्षी-5) ने कहा कि अभियोजन साक्षी-2 ने मुन्ना अंसारी (अपीलार्थी) और एक अन्य व्यक्ति को गांव के पूर्वी बाहरी इलाके में भागते देखा था, लेकिन प्रतिपरीक्षा के दौरान मुखबिर ने बयान दिया कि उसने खुद मुन्ना अंसारी (अपीलार्थी) को भागते देखा था। उन्होंने आगे कहा कि सूचना देने वाले (अभियोजन साक्षी-5) के उक्त विरोधाभासी बयान के आलोक में, उनका बयान न तो भरोसे मंद है और न ही विश्वसनीय है। विद्वान वकील ने आगे कहा कि अभियोजन साक्षी-1 घटना की चश्मदीद गवाह नहीं है क्योंकि उसने किसी भी व्यक्ति को पीड़ित के साथ जाते हुए नहीं देखा है। विद्वान वकील ने आगे कहा कि अपीलार्थी और मृतक के कपड़े जब्त कर लिए गए थे और पीड़ित के विसरा के साथ जांच के लिए एफ. एस. एल. को भेज दिया गया था, लेकिन डी. एन. ए. प्रोफाइलिंग अपीलार्थी से मेल नहीं खाती थी। वह आगे प्रस्तुत करता है कि अपीलार्थी का इकबालिया बयान दर्ज किया गया है जिसका कानून की नजर में कोई साक्ष्य मूल्य नहीं है और अपीलार्थी के इकबालिया बयान के आधार पर कुछ भी बरामद नहीं किया गया है। अपीलार्थी

को केवल संदेह के आधार पर पकड़ा गया था और संदेह के अलावा, वर्तमान अपीलार्थी को कथित घटना से जोड़ने के लिए अभिलेख में कुछ भी नहीं है। उपरोक्त तथ्यों और परिस्थितियों के आलोक में, इस कड़ी को स्थापित करने के लिए कोई संबंधित सामग्री नहीं है कि अपीलार्थी किसी भी तरह से कथित घटना से जुड़ा हुआ है। अपीलार्थी के विद्वान वकील ने आगे प्रस्तुत किया कि सह-दोषी बुलेट साह को, साक्ष्य के एक ही सेट पर, उपरोक्त धाराओं के तहत समान मात्रा में सजा का सामना करना पड़ा, इस न्यायालय की समन्वित खंड पीठ द्वारा बरी कर दिया गया है। देखें आ.अ. (खंड पीठ) की सं 2020 की 443 और इसलिए, अपीलार्थी भी इसी तरह के व्यवहार का हकदार है।

9. राज्य का प्रतिनिधित्व करने वाले विद्वान अतिरिक्त लोक अभियोजक श्री बिपिन कुमार प्रस्तुत करते हैं कि अपीलार्थी को अनिरुद्ध साह (अभियोजन साक्षी-2) द्वारा देखा और पहचाना जाता है क्योंकि लिखित बयान के माध्यम से दिए गए अभियोजन साक्षी-5 (सूचना देने वाले) के प्रारंभिक संस्करण में यही कहा गया है। वह आगे प्रस्तुत करता है कि सूचना देने वाले ने साक्ष्य प्रस्तुत करते समय अभियोजन पक्ष की कहानी के प्रारंभिक संस्करण के बयान को भी दोहराया है और अभियोजन साक्षी.-1 द्वारा उसके साक्ष्य में इसकी पुष्टि और समर्थन किया गया है। पोस्टमॉर्टम रिपोर्ट अभियोजन पक्ष की कहानी के प्रारंभिक संस्करण का समर्थन करती है। इस तरह, विद्वत विचारण न्यायालय द्वारा पारित विवादित निर्णय और आदेश न्यायसंगत और कानूनी है और इसमें किसी हस्तक्षेप की आवश्यकता नहीं है।

10. हमने विवादित फैसले, निचली अदालत के आदेश और निचली अदालत के अभिलेख का अध्ययन किया है। जैसा कि ऊपर उल्लेख किया गया है, हमने पक्षों की ओर से किए गए प्रतिद्वंद्वी विवाद पर विचारपूर्वक सोच विचार किया है।

11. भा.दं.सं. की धारा 376 (डी), 302 और पॉक्सो अधिनियम की धारा 4/6 के तहत दंडनीय अपराधों के आलोक में निचली अदालत के समक्ष पेश किए गए गवाहों के साक्ष्य का मूल्यांकन, विश्लेषण और जांच करना आवश्यक है।

12. अभियोजन साक्षी-1 मृतक की मां है। उन्होंने घटना के समय के बारे में लिखित बयान के संस्करण को दोहराया। उसने गवाही दिया कि वह संबंधित समय पर बच्चों के साथ अपने घर पर थी। जब उसके पति ने पीड़िता के बारे में पूछा तो उसने बताया कि पीड़िता खुद को हल्का करने के लिए खेत में गई थी। मुख्य परीक्षा के दौरान उसने बयान दिया कि खोज के दौरान मुखबिर के बड़े भाई ने बताया कि अपीलार्थी और बुलेट साह को भागते हुए देखा जा रहा था, लेकिन अभियोजन पक्ष की कहानी के प्रारंभिक संस्करण में, मृतक के बारे में खोज अपीलार्थी और अन्य के संदिग्ध भागने के बाद ही शुरू की गई थी। अभियोजन साक्षी-1 के संस्करण से, मुख्य परीक्षा के दौरान यह स्पष्ट होता है कि अपीलार्थी और अन्य के पूर्व संदिग्ध संचालन के बिना, पीड़ित का पता लगाने के लिए खोज की गई थी जो अभियोजन पक्ष की कहानी के प्रारंभिक संस्करण के साथ पूरी तरह से असंगत है जिसमें अपीलार्थी और अन्य के संदिग्ध भागने की जानकारी प्राप्त करने के बाद खोज की गई थी। इस तरह, उसका बयान भी अभियोजन की कहानी के साथ काफी सुसंगत नहीं है जो लिखित बयान का आधार है। इस तरह, अपीलार्थी और अन्य का संदिग्ध पलायन विश्वसनीय और प्रामाणिक नहीं पाया जाता है क्योंकि उसने कहा है कि तलाशी के दौरान सूचना देने वाले के बड़े भाई ने अपीलार्थी और अन्य की संदिग्ध गतिविधि के बारे में जानकारी दी थी। रामचंद्र पटेल के भूसे से शव की बरामदगी के मुद्दे पर अभियोजन की कहानी के प्रारंभिक संस्करण के अनुरूप थी। जिरह के दौरान, उसने स्पष्ट रूप से कहा है कि उसने इस घटना को अपनी आंखों से नहीं देखा है और उसकी बेटी खुद को हल्का करने के लिए बाहर गई थी और उसने किसी भी व्यक्ति को पीड़ित के साथ जाते नहीं देखा है। इस तरह, अभियोजन साक्षी-1 के बयान को एक सुनी-सुनाई गवाह के रूप में देखा जा सकता है

और यहां तक कि उसने अपीलार्थी को पीड़ित के साथ जाते हुए नहीं देखा है और उसका बयान अपीलार्थी की दोषसिद्धि के आधार पर न तो विश्वसनीय है और न ही प्रामाणिक है।

13. अभियोजन साक्षी-2 (अनिरुद्ध साह) ने कहा है कि रात 8 बजे वह मैनाटांड से लौट रहा था और उसने अपीलार्थी और अन्य जिन्हें उसने नहीं पहचाना था, उन्हें घास के ढेर से भागते देखा था। अभियोजन पक्ष की कहानी के प्रारंभिक संस्करण से, उसका बयान केवल इस हद तक प्रासंगिक है कि उसने अपीलार्थी और अन्य को इस गवाह को देखने के बाद भागते हुए देखा है। लेकिन मुख्य परीक्षा मुख्य परीक्षा के दौरान, उन्होंने प्रारंभिक संस्करण से काफी अलग बयान दिया कि उन्होंने अपीलार्थी और अन्य लोगों को रामचंद्र पटेल के भूसे के ढेर से भागते हुए देखा। अभियोजन साक्षी-2 को शत्रुतापूर्ण घोषित किया गया है क्योंकि उसने अभियोजन के मामले का समर्थन नहीं किया है, लेकिन अपीलार्थी और अन्य की संदिग्ध गतिविधि के बारे में उसका बयान काफी असंगत है जब यह प्रारंभिक संस्करण में पाया जाता है कि उसने अपीलार्थी और अन्य को अभियोजन साक्षी-2 को देखने के बाद भागते देखा है। यह बिलकुल स्पष्ट है कि मृत शरीर रामचंद्र पटेल के घास के ढेर के पास बरामद किया गया था। उस स्थिति में, अभियोजन साक्षी-2 ने बयान में सुधार किया है कि उसने अपीलार्थी और अन्य को उस स्थान से संदिग्ध रूप से भागते देखा है जहां से शव बरामद किया गया था। दोनों तरह से, यहां तक कि अभियोजन पक्ष ने भी अभियोजन साक्षी-2 के बयान को शत्रुतापूर्ण घोषित किया है और अपीलार्थी के संदिग्ध भागने के संबंध में उसका बयान भी प्रामाणिक या विश्वसनीय नहीं है क्योंकि उसने ऐसा बयान दिया है जो अपीलार्थी के मामले में अभियोजन पक्ष की कहानी के अनुकूल है।

14. अभियोजन साक्षी-3 चंदेश्वर साह और अभियोजन साक्षी-4 अंकुर साह के साक्ष्य से यह स्पष्ट है कि वे घटना के चश्मदीद गवाह नहीं हैं और उन्होंने अभियोजन के मामले का समर्थन नहीं किया है और अभियोजन के मामले को साबित करने के लिए उनके

साक्ष्य की कोई प्रासंगिकता नहीं है और उन्हें अभियोजन पक्ष द्वारा शत्रुतापूर्ण घोषित किया गया है।

15. अभियोजन साक्षी-5 सूचना देने वाला और पीड़ित (मृतक) का पिता होता है। उन्होंने कहा कि कथित घटना के समय पीड़ित की आयु लगभग 12 वर्ष थी। घटना के समय के बारे में उनका बयान प्रारंभिक संस्करण के साथ काफी सुसंगत है। उन्होंने विशेष रूप से और स्पष्ट रूप से दोहराया है कि पीड़ित मैदान में खुद को हल्का करने के लिए गई थी, लेकिन मुख्य परीक्षा के दौरान अभियोजन साक्षी-5 का बयान पीड़ित की खोज के संबंध में काफी असंगत है। अभियोजन पक्ष की कहानी के प्रारंभिक संस्करण के दौरान, उन्होंने यह खोज तब की गई जब अभियोजन साक्षी-2 अनिरुद्ध साह ने जानकारी दी कि उसने अपीलार्थी और अन्य को अभियोजन साक्षी-2 को देखकर भागते देखा। लेकिन मुख्य परीक्षा के दौरान उन्होंने कहा कि उनकी बेटी की तलाश तब शुरू हुई जब वह समय पर नहीं लौटी। उन्होंने सादा बयान दिया जिसका लिखित बयान के माध्यम से दिए गए प्रारंभिक संस्करण से कोई संबंध नहीं है कि खोज के दौरान, बाजार की ओर बढ़ रहे अनिरुद्ध साह ने अपीलार्थी और अन्य के भागने के बारे में कहा है। तलाशी के मुद्दे पर अभियोजन साक्षी-5 का बयान अभियोजन पक्ष की कहानी के प्रारंभिक संस्करण के साथ काफी असंगत था क्योंकि अपीलार्थी और अन्य के भागने के संबंध में अनिरुद्ध साह द्वारा दिए गए बयान पर तलाशी शुरू की गई थी। मुख्य परीक्षा के दौरान, उन्होंने कहा कि खोज शुरू की गई थी क्योंकि पीड़ित समय पर नहीं लौटी थी और खोज के दौरान, अनिरुद्ध साह द्वारा अपीलार्थी और अन्य के भागने के बारे में जानकारी दी गई थी। इस तरह, पीड़ित की खोज शुरू करने के संबंध में सूचना देने वाले (अभियोजन साक्षी-5) का बयान लिखित बयान के प्रारंभिक संस्करण और मुकदमे के दौरान प्रस्तुत किए गए साक्ष्य के समय काफी अलग है। एक अवसर पर, उन्होंने कहा कि अभियोजन साक्षी-2 द्वारा दी गई जानकारी पर पीड़ित की खोज शुरू की गई थी। एक अन्य अवसर पर पीड़ित की तलाश शुरू की गई जब वह खुद को

हल्का करने के बाद समय पर नहीं लौटी। उन्होंने अभियोजन की कहानी का विशेष रूप से और स्पष्ट रूप से समर्थन किया है। रामचंद्र पटेल के भूसे से पीड़ित के शव की बरामदगी के मुद्दे और गाल, छाती और होंठ पर चोट पाई गई। इस तरह, उसने समर्थन किया है कि पीड़िता को बलात्कार करने के बाद मार दिया गया था। जिरह के दौरान, उसने कहा है कि उसने खुद अपीलार्थी को भागते देखा है और उसने यह भी कहा है कि अपीलार्थी उसके भाई का चालक है। इस तरह, सूचना देने वाले का यह बयान कि उसने स्वयं अपीलार्थी को भागते हुए देखा है, अभियोजन की कहानी के साथ काफी असंगत है। अभियोजन पक्ष के साक्ष्य के अनुरूप जाँच के दौरान उनका बयान दिया गया है। उसने यह घटना नहीं देखी है। पीड़ित की खोज शुरू करने के संबंध में उसका बयान अभियोजन पक्ष की कहानी के प्रारंभिक संस्करण के अनुरूप नहीं था और उसने यह भी स्वीकार किया है कि पीड़ित खुद को हल्का करने के लिए अकेले घर से बाहर गई थी और किसी को भी पीड़ित की ओर जाते हुए नहीं देखा गया है और उसने स्वीकार किया है कि रात में अंधेरा था जब उसके भाई ने रात 8 बजे जानकारी दी और रात में अपीलकर्ता की पहचान करने के लिए प्रकाश का कोई स्रोत नहीं था और यहां तक कि अभियोजन पक्ष की कहानी के प्रारंभिक संस्करण को भी ध्यान में रखा जाता है, फिर सवाल उठता है कि अंधेरे में आवाज सुने बिना भाग रहे व्यक्ति की पहचान कैसे की जा सकती है। विवेकपूर्ण और व्यावहारिक रूप से, केवल अपीलार्थी की दौड़ने स्थिति के आधार पर रात की मौन शान्ति में किसी व्यक्ति की पहचान करना मुश्किल है। व्यावहारिक रूप से, अंधेरे में दौड़ने की स्थिति में किसी व्यक्ति की पहचान करना असंभव है। अभियोजन साक्षी-5 के साक्ष्य के अवलोकन से यह स्पष्ट है कि उसने अभियोजन मामले को साबित करने के लिए अपीलार्थी के खिलाफ आरोप तय करने के लिए अदालत के समक्ष गवाही दी है।

16. अभियोजन साक्षी-6 (रामविनोद सिंह) इस मामले के जांच अधिकारी हैं। उन्होंने 02.01.2019 को इस मामले की जांच का प्रभार संभाला। जाँच के दौरान उन्होंने

मृतक की जाँच रिपोर्ट (साक्ष्य.-5) तैयार की जो इंगित करती है कि पीड़िता के साथ बलात्कार करने के बाद, उसके मुँह पर चोट पहुँचाने के बाद उसकी गर्दन को दबाया गया था। उन्होंने मुखबिर, उसकी पत्नी और अन्य गवाहों का बयान भी दर्ज किया है। उन्होंने अपीलार्थी के खिलाफ आरोप पत्र प्रस्तुत किया और पीड़ित का पोस्टमॉर्टम करवाया। अभियोजन साक्षी-6 (जाँच अधिकारी) का कथन गंभीर अंतर्निहित दोषों से ग्रस्त है। वह एक तथ्यात्मक गवाह नहीं है बल्कि वह एक आधिकारिक गवाह है। उन्होंने यह नहीं कहा है कि जाँच रिपोर्ट के गवाहों का बयान कितने समय के बाद दर्ज किया गया था और कैसे उन्होंने उल्लेख किया है कि अनिरुद्ध साह (अभियोजन साक्षी-2) चश्मदीद गवाह है। यहां तक कि अनिरुद्ध साह (अभियोजन साक्षी-2) ने भी उस घटना को नहीं देखा है जो अभियोजन पक्ष की कहानी के प्रारंभिक संस्करण से स्पष्ट है। इस तरह, उसकी जाँच अंतर्निहित दोषों से ग्रस्त है।

17. अभियोजन साक्षी-7 डॉ. के. एम. पी. परवे ने पीड़ित/मृतक के शव पोस्टमॉर्टम रिपोर्ट से पता चलता है कि पीड़ित की दम घुटने से मौत होने से पहले उस पर यौन हमले की घटना हुई थी, क्योंकि उसकी मौत 24 घंटे के भीतर हुई थी।

18. अभिलेख के अवलोकन से, यह पाया गया है कि मृतक के आंतरिक परिधान और अपीलार्थी के आंतरिक निचले शरीर को गर्म वस्त्र जब्त किया गया था और फोरेंसिक विज्ञान प्रयोगशाला में फोरेंसिक जांच के लिए भेजा गया था। फोरेंसिक विज्ञान प्रयोगशाला का परिणाम इस प्रकार हैः-

"पार्सल में संलग्न वस्तुओ का विवरण-

1. 'ए' चिह्नित पुराने गंदी नीली कछिया पर जगह-जगह लाल भूरे रंग के दाग थे। इसमें भूरे सफेद रंग के दाग भी थे जो महसूस करने में कठोर थे और जो पराबैंगनी प्रकाश में विशिष्ट नीले रंग के सफेद प्रतिदीप्ति का उत्पादन करते थे। कहा जाता है कि कछिया मृतक का था।

2. पुराने गंदे मरून रंग के आंतरिक निचले शरीर के गर्म-पैज़ामा पर 'बी' चिह्नित भूरे रंग के दाग थे। इसमें भूरे सफेद रंग के दाग भी थे जो महसूस करने में कठोर थे और जो पराबैंगनी प्रकाश में विशिष्ट नीले सफेद रंग की प्रतिदीप्ति का उत्पादन करते थे। कहा जाता है कि पैजामा अपीलार्थी मुन्ना अंसारी का था।

जाँच का परिणाम

1. प्रदर्श में 'ए' चिह्नित स्थानों पर रक्त पाया गया है।

2. 'ए' और 'बी' चिह्नित प्रत्येक प्रदर्शनी में वीर्य पाया गया है।

3. 'बी' चिह्नित प्रदर्शनी में रक्त का पता नहीं लगाया जा सका।

4. रक्त और वीर्य की उत्पत्ति और समूह पर सीरम विज्ञान की रिपोर्ट का पालन किया जाएगा।

5. अन्य बिन्दु पर राय संभव नहीं है।

एफ. एस. एल. रिपोर्ट स्पष्ट रूप से इंगित करती है कि अपीलार्थी किसी भी तरह से कथित घटना से जुड़ा नहीं है।

19. वर्तमान मामले के साक्ष्य का विश्लेषण करने के बाद, हम पाते हैं कि यह मामला प्रत्यक्ष साक्ष्य पर आधारित नहीं है क्योंकि कोई चश्मदीद गवाह नहीं है जो स्वयं प्राथमिकी से स्पष्ट है। अभियोजन साक्षी -5, जो लिखित बयान के प्रारंभिक संस्करण के कथावाचक हैं, ने घटनाओं के क्रम में अभियोजन की कहानी को उजागर किया है। पहले क्रम में, वह बताता है कि पीड़ित खुद को हल्का करने के लिए घर से निकली थीं और कोई भी उसके साथ नहीं जा रहा है और उसी सांस में, मुखबिर द्वारा यह बताया जाता है कि अनिरुद्ध साह (अभियोजन साक्षी -2) ने अपीलार्थी के संदिग्ध भागने के बारे में सूचित किया और दूसरा अनिरुद्ध साह (अभियोजन साक्षी -2) को देखने के बाद और उक्त जानकारी के आधार पर, पीड़ित का पता लगाने के लिए खोज की गई और उसका शव रामचंद्र पटेल के भूसे के ढेर में पाया गया।

20. प्रारंभिक संस्करण के उपरोक्त वर्णन से यह स्पष्ट है कि कोई भी कथित घटना का चश्मदीद गवाह नहीं है। लेकिन जब हम अभियोजन साक्षी-1 और अभियोजन साक्षी-5 के साक्ष्य की जांच करते हैं, तो हम पाते हैं कि अभियोजन साक्षी 1 और 5 ने अपने मामले में सुधार किया है ताकि उनके बयानों को अभियोजन संस्करण की योजना में मुकदमे से पहले फिट किया जा सके। पीड़ित का पता लगाने के लिए खोज के मुद्दे पर, दोनों गवाहों का बयान अभियोजन पक्ष की कहानी के साथ काफी असंगत है। वे पहले ही कह चुके हैं कि दोनों कथित घटना के चश्मदीद गवाह नहीं हैं और उन्होंने किसी को भी पीड़ित की ओर जाते नहीं देखा है। फिर अपीलार्थी के खिलाफ उंगली उठाने का सवाल केवल अपीलार्थी के खिलाफ एक अनुमानित मूल्यांकन है। उनके साक्ष्य दुर्बलता और अपूर्णता से भरे हुए हैं जो अभियोजन पक्ष की कहानी की जड़ पर प्रहार करते हैं क्योंकि वे तथ्यात्मक गवाह हैं जिन्हें शत्रुतापूर्ण घोषित नहीं किया गया है। जहाँ तक अभियोजन साक्षी 2,3 और 4 जैसे शत्रुतापूर्ण गवाहों का संबंध है, उन्हें शत्रुतापूर्ण घोषित किया गया है क्योंकि उन्होंने अभियोजन के मामले का समर्थन नहीं किया है क्योंकि उन्होंने अदालत के समक्ष साक्ष्य प्रस्तुत करने में झूठ का प्रदर्शन किया है। अभियोजन पक्ष की कहानी के प्रारंभिक संस्करण के अवलोकन से केवल अभियोजन साक्षी-2 वह गवाह है जिसने अपीलार्थी के संदिग्ध भागने को देखा है, लेकिन प्रारंभिक संस्करण में यह नहीं कहा गया है कि अपीलार्थी और अन्य किस स्थान से भाग गए हैं। केवल महत्वपूर्ण तथ्य सामने आया कि अपीलार्थी और अन्य अनिरुद्ध साह (अभियोजन साक्षी-2) को देखकर भाग गए। यह पता नहीं चला है कि अपीलार्थी और अन्य लोग उस स्थान से भाग रहे थे जहाँ से शव बरामद किया गया था, लेकिन सबूत पेश करने के दौरान अनिरुद्ध साह (अभियोजन साक्षी-2) ने एक नई कहानी विकसित की है कि उसने अपीलार्थी और अन्य लोगों को जहाँ से शव बरामद किया जा रहा था वहाँ से भागते देखा | एक कारण बिल्कुल स्पष्ट है कि अभियोजन साक्षी-2 ने अपने बयान को अभियोजन संस्करण की योजना में उपयुक्त बनाने के लिए ऐसा बयान क्यों दिया है। इस तरह,

अभियोजन साक्षी-2 ने बिना किसी आधार के अपीलार्थी को फंसाने के लिए संदिग्ध झूठ बोला है।

21. पोस्टमॉर्टम रिपोर्ट पीड़ित पर यौन हमले की घटना का संकेत देती है, इससे पहले कि वह दम घुटने से मर गई, हालांकि गला घोंटने के परिणामस्वरूप जो अभियोजन पक्ष की कहानी के प्रारंभिक संस्करण के अनुरूप है। एफ. एस. एल. रिपोर्ट अपीलार्थी का पीड़ित के साथ कोई संबंध नहीं दिखाती है। जाँच अधिकारी (अभियोजन साक्षी-6) ने पीड़ित की उम्र के बारे में दस्तावेज़ का पता लगाने के लिए तकलीफ नहीं उठाया है जो पॉक्सो अधिनियम के वैधानिक प्रावधान के तहत आवश्यक है। उसने केवल पीड़ित की उम्र निर्धारित करने के लिए आधार कार्ड एकत्र किया है, क्योंकि पीड़ित की उम्र किशोर न्याय देखभाल और बाल संरक्षण अधिनियम, 2015 की धारा 94 के वैधानिक प्रावधान के तहत निर्धारित की जाती है, जिसमें जाँच अधिकारी (अभियोजन साक्षी-6) की जांच का अभाव है और अभियोजन पक्ष ने वैधानिक प्रावधान के तहत पीड़ित की उम्र स्थापित करने के लिए कोई प्रयास नहीं किया है, हालांकि यह सूचना देने वाले और अन्य गवाहों द्वारा कानूनी आवश्यकता के किसी भी आधार के बिना स्वयं घोषित किया जाता है कि पीड़ित 12 वर्ष का है।

22. हम परिस्थितिजन्य साक्ष्य पर वर्तमान मामले की सामग्री का परीक्षण कर सकते हैं क्योंकि कोई चश्मदीद गवाह नहीं है। वर्तमान मामले का कोई चश्मदीद गवाह नहीं है लेकिन प्रत्येक परिस्थिति (जो प्रासंगिक तथ्य या मुद्दे में तथ्य हो सकता है) को उचित संदेह से परे साबित किया जाना चाहिए और सिद्ध परिस्थितियों को पूरी श्रृंखला बनानी चाहिए। परिस्थितियों की श्रृंखला को निर्दोष रूप से अभियुक्त के दोषी की ओर इशारा करना चाहिए अर्थात यह अपराध के कारण की केवल उचित संभावना होनी चाहिए। जब हम वर्तमान मामले के साक्ष्य का विश्लेषण कर रहे होते हैं, तो यह पाया जाता है कि न तो अभियोजन साक्षी-1 का बयान और न ही अभियोजन साक्षी-5 या अन्य गवाहों का बयान

इंगित करता है कि अपीलार्थी को किसी भी समय मृतक के साथ देखा गया था। अभियोजन साक्षी 1 और 5 के संस्करण से, जब पीड़ित नित्यक्रम(टट्टी -पेशाब) में भाग लेने के लिए अपने घर से निकली तो उसे किसी के साथ नहीं देखा गया। इस तरह, वर्तमान मामला भी मृतक के साथ आखिरी बार देखे जाने का मामला नहीं है।

23. वर्तमान परिदृश्य में, साक्ष्य अधिनियम की धारा-3 प्रासंगिक है और उक्त धारा का पहला भाग उस विश्वास को शामिल करता है जो प्रत्यक्ष साक्ष्य से संबंधित है और दूसरा भाग परिस्थितिजन्य साक्ष्य से संबंधित अनुमान को शामिल करता है और उक्त अधिनियम की धारा-3 दिशानिर्देश देती है कि प्रत्यक्ष साक्ष्य की सराहना कैसे की जाए और यह स्पष्ट रूप से उल्लेख किया गया है कि तथ्य कैसे साबित होता है।

> **"सिद्ध"-***एक तथ्य को तब सिद्ध कहा जाता है जब उसके समक्ष मामलों पर विचार करने के बाद, न्यायालय या तो इसे अस्तित्व में मानता है, या इसके अस्तित्व को इतना संभावित मानता है कि एक विवेकपूर्ण व्यक्ति को, विशेष मामले की परिस्थितियों में, इस धारणा पर कार्य करना चाहिए कि यह मौजूद है।*

24. यह एक स्पष्ट दिशानिर्देश है कि प्रत्यक्ष साक्ष्य की सराहना कैसे की जाए और परिस्थितिजन्य साक्ष्य की सराहना कैसे की जाए। पहले भाग में यह उल्लेख किया गया है कि एक तथ्य तब साबित होता है जब उसके समक्ष मामलों पर विचार करने के बाद, अदालत; या तो यह मानती है कि यह मौजूद है और दूसरे भाग में यह उल्लेख किया गया है कि कैसे एक विवेकपूर्ण व्यक्ति किसी विशेष मामले के प्रति अपना अनुमान लगा सकता है।

25. इस धारा में उपयोग किए गए शब्द हैं-"एक तथ्य को तब साबित कहा जाता है जब उसके समक्ष मामले पर विचार करने के बाद"-यह धारा किसी अदालत को केवल साक्ष्य पर विचार करने की गारंटी नहीं देती है। उदाहरण के लिए अपराध का एक

हथियार-एक चाकू या बंदूक-सबूत, मौखिक या दस्तावेजी नहीं है, लेकिन फिर भी अदालत द्वारा इस पर विचार किया जाना चाहिए। उदाहरण के लिए फिर से उन मामलों को लें जिनका न्यायिक नोटिस लिया जा सकता है। इन बातों को साबित नहीं किया जाना है, बल्कि ऐसे मामले हैं जिन पर अदालत को विचार करने की अनुमति है। अब, धारा 3 एक तथ्य को साबित करने के लिए एक न्यायाधीश के विश्वास के बारे में बात करती है और खंड का दूसरा भाग इस हद तक की संभावना के बारे में बात करता है कि एक विवेकपूर्ण व्यक्ति इस धारणा पर कार्य करेगा कि तथ्य मौजूद है। न्यायाधीश को एक बुद्धिमान व्यक्ति के स्थान पर कदम रखना चाहिए। एक आम आदमी के पास परिस्थितिजन्य साक्ष्य पर आधारित मामले में घटना के कारण के लिए कई अनुमान होंगे। ऐसी कई परिस्थितियाँ हैं जो अदालत के समक्ष रखी जाती हैं लेकिन यह केवल अनुमान पर आधारित होती हैं। फिर अदालत प्रत्येक अनुमान का मूल्यांकन करती है जब अदालत अनुमान को खारिज कर दिया है। यह केवल ऐसी धारणाएँ हैं जिनकी सबसे अधिक संभावना है, उन पर भरोसा किया जाना चाहिए और एक प्रमाण के रूप में लिया जाना चाहिए। इस तरह परिस्थितिजन्य साक्ष्य के संबंध में मौलिक सिद्धांत विकसित होता है।

26. इस तरह, वर्तमान मामला न तो प्रत्यक्ष साक्ष्य से संबंधित है और न ही परिस्थितिजन्य साक्ष्य से और अभियोजन पक्ष अपने मामले को उचित संदेह से परे साबित करने में विफल रहा है और अपीलार्थी के वकील का तर्क काफी टिकाऊ और तर्क संगत है कि न तो कोई चश्मदीद गवाह था और न ही अभियोजन पक्ष के मामले को उचित संदेह से परे साबित करने के लिए कोई सामग्री थी और निचली अदालत सही परिप्रेक्ष्य में साक्ष्य को साबित करने में विफल रही है।

27. सभी तथ्यों और ऊपर की गई चर्चाओं को ध्यान में रखते हुए, दोषसिद्धि के विवादित निर्णय और सजा के आदेश को इसके द्वारा दरकिनार कर दिया जाता है और अपीलार्थी को उसके खिलाफ लगाए गए आरोपों से बरी कर दिया जाता है।

28. अपील की अनुमति है।

29. इस फैसले की एक प्रति अनुपालन और अभिलेख के लिए तुरंत संबंधित जेल के अधीक्षक को भेजी जाए।

30. इस अपील के अभिलेखों को तुरंत विचारण न्यायालय को वापस कर दिया जाए।

31. अंतर्वर्ती आवेदन, यदि कोई हो, का भी तदनुसार निपटारा किया जाता है।

(आलोक कुमार पांडे, न्यायमूर्ति)

(आशुतोष कुमार, न्यायमूर्ति)

शहज़ाद/

खंडन (डिस्क्लेमर)- स्थानीय भाषा में निर्णय के अनुवाद का आशय, पक्षकारों को इसे अपनी भाषा में समझने के उपयोग तक ही सीमित है और अन्य प्रयोजनार्थ इसका उपयोग नही किया जा सकता । समस्त व्यवहारिक, कार्यालयी, न्यायिक एवं सरकारी प्रयोजनार्थ, निर्णय का अंग्रेजी संस्करण ही प्रमाणिक होगा साथ ही निष्पादन तथा कार्यान्वयन के प्रयोजनार्थ अनुमान्य होगा।