पटना उच्च न्यायालय के क्षेत्राधिकार में

2017 का आपराधिक अपील (डी. बी.) संख्या.550

वर्ष 2013 के थाना कांड संख्या 252 से उत्पन्न, थाना-जोगापट्टी, जिला-पश्चिम चंपारण

==========

अनिल ठाकुर पुत्र हरिशंकर ठाकुर, निवासी ग्राम-पिपरपति, थाना-योगपट्टी, जिला-पश्चिम चंपारण

.....अपीलकर्ता/अपीलकर्तागण:

बनाम

बिहार राज्य

.....प्रतिवादीगण

==========

के साथ

2017 का आपराधिक अपील (डी. बी.) सं. 573

वर्ष 2013 का थाना कांड संख्या-252, थाना-जोगापट्टी, जिला-पश्चिम चंपारण

==========

रमाकांत यादव, काशी यादव के पुत्र, निवासी गाँव-बरियारपुर, थाना-योगपट्टी, जिला-पश्चिम चंपारण बेतिया

.....अपीलकर्ता/अपीलकर्तागण

बनाम

बिहार राज्य

.....प्रतिवादीगण

==========

के साथ

2017 का आपराधिक अपील (डी. बी.) सं. 770

वर्ष 2013 का थाना कांड संख्या-252, थाना-जोगापट्टी, जिला-पश्चिम चंपारण

==========

काशी यादव के पुत्र दिनेश यादव, निवासी गाँव-बरियारपुर, पी. एस.-योगपट्टी, जिला-पश्चिम चंपारण बेतिया

.....अपीलकर्ता/अपीलकर्तागण:

बनाम

बिहार राज्य

.....उत्तरदाता/प्रतिवादीगण

==========

दंड प्रक्रिया संहिता, 1973; धारा 374(2)-दोषसिद्धि के विरुद्ध अपील-चश्मदीद गवाहों के बयान में विरोधाभास-प्राथमिकी दर्ज करने में देरी-तथाकथित चश्मदीद गवाह द्वारा कहानी में किए गए सुधार-चश्मदीद गवाहों की गवाही जो इच्छुक गवाह भी हैं, जिनकी बारीकी से जांच की जानी चाहिए-कोई भरोसा नहीं किया जा सकता है-जब बयान विपरीत होते हैं-तथ्यों को तोड़-मरोड़ कर पेश किया जाता है-सुधार किए जाते हैं-संदेह कितना भी मजबूत हो-उचित संदेह से परे सबूत की जगह नहीं ले सकते हैं-दोषसिद्धि को रद्द किया जा सकता है और दरकिनार कर दिया जा सकता है। दोषमुक्ति *(हरियाणा राज्य बनाम) मोहम्मद.यूनुस ए आई आर ऑनलाइन 2024 एससी 28; प्रदीप कुमार बनाम हरियाणा राज्य ए आई आर ऑनलाइन 2024 एससी 21 (पैरा-18); रामनंदन सिंह, पुत्र तनू सिंह बनाम बिहार राज्य और समान मामले 2017 (3) पीएलजेआर 377 (पैरा-33) (पैरा-22 से 28)।*

पटना उच्च न्यायालय के क्षेत्राधिकार में

2017 का आपराधिक अपील (डी. बी.) संख्या.550

वर्ष 2013 के थाना कांड संख्या 252 से उत्पन्न, थाना-जोगापट्टी, जिला-पश्चिम चंपारण

==========

अनिल ठाकुर पुत्र हरिशंकर ठाकुर, निवासी ग्राम-पिपरपति, थाना-योगपट्टी, जिला-पश्चिम चंपारण

.....अपीलकर्ता/अपीलकर्तागण:

बनाम

बिहार राज्य

.....प्रतिवादीगण

==========

के साथ

2017 का आपराधिक अपील (डी. बी.) सं. 573

वर्ष 2013 का थाना कांड संख्या-252, थाना-जोगापट्टी, जिला-पश्चिम चंपारण

==========

रमाकांत यादव, काशी यादव के पुत्र, निवासी गाँव-बरियारपुर, थाना-योगपट्टी, जिला-पश्चिम चंपारण बेतिया

.....अपीलकर्ता/अपीलकर्तागण

बनाम

बिहार राज्य

.....प्रतिवादीगण

==========

के साथ

2017 का आपराधिक अपील (डी. बी.) सं. 770

वर्ष 2013 का थाना कांड संख्या-252, थाना-जोगापट्टी, जिला-पश्चिम चंपारण

==========

काशी यादव के पुत्र दिनेश यादव, निवासी गाँव-बरियारपुर, पी. एस.-योगपट्टी, जिला-पश्चिम चंपारण बेतिया

.....अपीलकर्ता/अपीलकर्तागण:

बनाम

बिहार राज्य

..... उत्तरदाता/प्रतिवादीगण

==========

उपस्थितिः

(2017 के आपराधिक अपील (डी. बी.) संख्या 550 में)

अपीलार्थी के लिए : श्री संजीव कुमार, अधिवक्ता,

सुश्री भारती राय, अधिवक्ता,

श्री रोशन राज अधिवक्ता,

राज्य के अधिवक्ता : श्री दिलीप कुमार सिन्हा,सहायक लोक अभियोजक

सूचक की ओर से : श्री शैलेश कुमार, अधिवक्ता

(वर्ष 2017 के आपराधिक अपील(डी.बी.) संख्या 573 में)

अपीलार्थी के लिए : श्री रमाकांत शर्मा, वरिष्ठ अधिवक्ता

श्री लक्ष्मीकांत शर्मा, अधिवक्ता

राज्य के लिए : सुश्री शशि बाला वर्मा, सहायक लोक अभियोजक

(2017 के आपराधिक अपील (डी. बी.) संख्या 770 में)

अपीलार्थी के लिए	:	श्री रमाकांत शर्मा, वरिष्ठ अधिवक्ता
राज्य की ओर से	:	श्री दिलीप कुमार सिन्हा, सहायक लोक अभियोजक
सूचक/सूचना देने वाले के लिए	:	श्री शैलेश कुमार, अधिवक्ता

==========

कोरमः माननीय न्यायमूर्ति श्री विपुल एम. पंचोली

और

माननीय न्यायमूर्ति श्री रुद्र प्रकाश मिश्रा

मौखिक निर्णय

(माननीय न्यायमूर्ति श्री विपुल एम. पंचोली)

तिथि 09.02.2024

ये सभी अपीलें दंड प्रक्रिया संहिता, 1973 की धारा-374 (2) के तहत दायर की गई हैं (जिसे इसके बाद 'आपराधिक दंड संहिता' के रूप में संदर्भित किया गया है) जिसमें दोषी ठहराए जाने के सामान्य निर्णय दिनांक 29.04.2017 और विद्वान अपर जिला एवं सत्र न्यायाधीश**II**, बेतिया द्वारा पारित दिनांक 01.05.2017 के सजा के आदेश को चुनौती दी गई है। जिला और सत्र न्यायाधीश-**II**, बेतिया, पश्चिम चंपारण, 2014 का सत्र परीक्षण संख्या 81 (2013 का जोगापट्टी थाना मामला सं. 252 से उद्भूत), जिसके द्वारा अपीलार्थी अनिल ठाकुर, रमाकांत यादव और दिनेश यादव को भारतीय दंड संहिता की धाराओं-302/34 के तहत दंडनीय अपराध के लिए दोषी ठहराया गया है और उन्हें आजीवन कारावास और प्रत्येक को 10,000/-रुपये (दस हजार) का जुर्माना देने की सजा सुनाई गई है और भुगतान न करने पर उन्हें छह महीने के लिए और कठोर कारावास की सजा सुनाई गई है। अपीलार्थी दिनेश यादव को भी शस्त्र अधिनियम की धारा-27 (1) के

तहत दंडनीय अपराध के लिए दोषी ठहराया गया है और उसे तीन साल के कठोर कारावास और 5000/- पाँच हजार रुपये के जुर्माने की सजा सुनाई गई है और जुर्माने के भुगतान में चूक होने पर आगे तीन महीने कठोर कैद से गुजरना होगा। सभी सजाओं को एक साथ चलाने का आदेश दिया गया है।

2. अपीलार्थियों की ओर से वरिष्ठ अधिवक्ता श्री रमाकांत शर्मा, श्री लक्ष्मीकांत शर्मा की सहायता से, श्री संजीव कुमार, सुश्री भारती राय और श्री रौशन राज, एवं सूचक की ओर से विद्वान वकील श्री शैलेश कुमार और शशि बाला वर्मा, ए. पी. पी.(सहायक लोक अभियोजक) उत्तरदाता राज्य की ओर से श्री दिलीप कुमार सिन्हा एवं कु० शशि बाला वर्मा को सुना।

3. अभियोजन की कहानी संक्षेप में इस प्रकार हैः

"दिनांक 19.10.2013 को प्रातः 07:00 बजे जोगापट्टी के प्रभारी पदाधिकारी वैद्धनाथ चौधरी ने सूचक/सूचना देने वाले के पिता मोहम्मद गाजी(मृतक) जो *जिला परिषद* के निर्वाचित सदस्य हैं, को पंचायती के लिए थाने में बुलाया। तत्पश्चात्- सह-अभियुक्त अनिल ठाकुर सूचक के घर आया तथा मृतक को अपनी हीरो-होंडा सलेंडर मोटरसाइकिल पर बैठाकर थाने ले गया। थाने में प्रभारी पदाधिकारी ने सह-अभियुक्त दिनेश यादव तथा रमाकांत यादव को पहले से ही बुला रखा था। जब मृतक थाने गया तो प्रभारी पदाधिकारी ने कुछ देर बाद उसे बताया कि पंचायती नहीं होगी तथा मृतक को वहीं से चले जाने को कहा तत्पश्चात् मृतक अनिल ठाकुर के साथ अपने घर चला गया। उपरोक्त व्यक्तियों ने भी अपनी मोटरसाइकिल पर मृतक का पीछा किया। कुछ समय बाद जब मृतक अपने घर नहीं पहुंचा तो सूचक इस्लाम मियां और मंजूर आलम के साथ मृतक की तलाश में अपनी मोटरसाइकिल पर बाहर गया। जब सूचक दुब्बालिया गाँव से कुछ दूरी पर था, उसने देखा कि रमाकांत यादव और अनिल ठाकुर मृतक का हाथ पकड़ रहे थे और दिनेश यादव ने मृतक पर अंधाधुंध गोलीबारी की। मृतक घायल होने के बाद

नीचे गिर गया और उपरोक्त आरोपी व्यक्ति मृतक की हत्या करने के बाद भाग गए। इसके बाद, प्रभारी अधिकारी अपनी जीप के साथ आया और वह मृतक को अस्पताल ले जाने के बजाय पुलिस स्टेशन ले गया। बार-बार, सूचक प्रभारी अधिकारी से मृतक को जल्दी से अस्पताल ले जाने का अनुरोध कर रहा था, लेकिन मृतक को मारने के इरादे से, प्रभारी अधिकारी ने बिना किसी कारण के थाना में अनुचित देरी की। कुछ समय बाद जब मृतक को प्रभारी अधिकारी द्वारा अस्पताल ले जाया जा रहा था, मृतक ने सूचक को बताया कि प्रभारी अधिकारी ने उपरोक्त आरोपी व्यक्तियों को पहले से ही पुलिस स्टेशन में बुलाया था और मृतक का मानना था कि प्रभारी अधिकारी जयंत प्रसाद, बबलू सिंह उर्फ संतोष कुमार राव और शंभू तिवारी की घटना में संलिप्त है। "

4. प्रथम सूचना प्रतिवेदन दाखिल करने के बाद, जांच एजेंसी ने जांच की और जांच के दौरान, जांच अधिकारी ने गवाहों के बयान दर्ज किए और संबंधित दस्तावेज एकत्र किए और उसके बाद आरोपी के खिलाफ आरोप पत्र दायर किया। चूंकि मामला विशेष रूप से सत्र न्यायालय द्वारा विचारणीय था, इसलिए मामला सत्र न्यायालय को सौंपा गया था।

5. अपीलार्थियों की ओर से उपस्थित विद्वान अधिवक्ताओं ने मुख्य रूप से तर्क किया कि पी. डब्ल्यू.4, सूचक ने संबंधित पुलिस प्राधिकारी को लिखित आवेदन/शिकायत 19.10.2013 को लगभग 03:15(पी.एम) बजे समर्पित की, जिसमें सूचक ने जोगापट्टी पुलिस थाने में काम करने वाले एक पुलिस अधिकारी बैजनाथ चौधरी के खिलाफ आरोप लगाए हैं, और इसलिए, शुरू में कहा कि पुलिस अधिकारी को प्रथम सूचना प्रतिवेदन में आरोपी संख्या 4 के रूप में दिखाया गया था। यह पता चलता है कि बैजनाथ चौधरी के खिलाफ लगाए गए आरोप सही नहीं थे और इसलिए, उनके खिलाफ आरोप पत्र दायर नहीं किया गया था। इसके विपरीत, अभियोजन पक्ष ने बैजनाथ चौधरी से पी. डब्ल्यू. 13 के रूप में पूछताछ की। यह आगे प्रस्तुत किया जाता है कि सूचक, पीडब्लू 4 ने अदालत के

समक्ष बयान देते समय अलग कहानी सुनाई है। यह तर्क दिया जाता है कि, सूचना देने वाले द्वारा दी गई कहानी के अनुसार, वह दो अन्य गवाहों, पी. डब्ल्यू. 1 इस्लाम मियां और पी. डब्ल्यू. 2 मंजूर आलम सूचना देने वाले के पिता की तलाश में मोटरसाइकिल पर गया। स्वतंत्र गवाह, पी. डब्ल्यू. 7 फिदा मियां उनसे मिले और उन्होंने उन्हें सूचित किया कि सूचक के पिता अनिल ठाकुर की मोटरसाइकिल पर बेतिया की ओर गए थे और इसलिए, जब वे उक्त दिशा में गए, तो उन्होंने प्रश्नगत घटना को देखा है। यह सूचक का मामला है कि आरोपी अनिल ठाकुर और रमाकांत यादव ने मृतक का हाथ पकड़ लिया था और दिनेश यादव ने अंधाधुंध गोलीबारी की थी जिसमें सूचक के पिता को गोली लगी थी। इसके बाद, सूचक और दो अन्य चश्मदीद घायलों को पी. एच. सी., जोगापट्टी ले गए।

6. उस समय, पुलिस अधिकारी बैजनाथ चौधरी जीप में आए और उक्त जीप में घायल को एम. जे. के. अस्पताल, बट्टिया ले जाया गया और उसके बाद घायलों ने दम तोड़ दिया। इसलिए, विद्वान वकील ने आग्रह किया कि सूचक के बयान में बड़े विरोधाभास और सुधार हैं। इसी तरह, तथाकथित दो अन्य चश्मदीद गवाह, पीडब्लू. 1 और पीडब्लू. 2, मृतक के करीबी रिश्तेदार हैं और अभियोजन पक्ष ने उक्त गवाहों के बयान पर भरोसा किया है। हालाँकि, तथाकथित चश्मदीद गवाहों द्वारा सामने रखी गई कहानी पटना उच्च न्यायालय के अन्य सी. आर. द्वारा दिए गए बयान से समर्थित नहीं है। अभियोजन-गवाह। अपीलार्थियों के विद्वान वकीलों ने पीडब्लू 7 फिदा मियां द्वारा दिए गए बयान का उल्लेख किया, जिन्होंने अपने बयान में यह नहीं कहा है कि उपरोक्त तीन गवाह उनसे मिले थे और उन्होंने उन्हें मृतक के स्थान के बारे में सूचित किया था। यह आगे प्रस्तुत किया जाता है कि यहां तक कि रामबली पंडित, पीडब्लू 8, और गुल मोहम्मद अंसारी, पीडब्लू 6 ने भी अभियोजन पक्ष के मामले का समर्थन नहीं किया है।

7. अपीलार्थियों के विद्वान अधिवक्ता का इसके बाद तर्क है कि डॉ. इम्तियाज अहमद, पीडब्लू 9, ने घायलों का इलाज किया है। हालाँकि, उक्त गवाह के बयान से यह

भी पता चलता है कि सूचक और दो अन्य तथाकथित चश्मदीद गवाह पी. एच. सी., जोगापट्टी में मौजूद नहीं थे। यह भी तर्क दिया जाता है कि पी. डब्ल्यू. 12 अवधेश कुमार, जांच अधिकारी और पी. डब्ल्यू. 13, बैजनाथ चौधरी ने भी विशेष रूप से कहा है कि सूचक मृतक की मृत्यु के बाद अस्पताल आया था। इस प्रकार, तथाकथित चश्मदीद गवाहों, यानी पी. डब्ल्यू. 1,2 और 4 की उपस्थिति अभियोजन पक्ष के अन्य गवाहों के बयान से स्थापित नहीं होती है। यह भी प्रस्तुत किया जाता है कि बैजनाथ चौधरी, पीडब्लू 13, ने विशेष रूप से अपने परीक्षण-प्रमुख में कहा है कि उन्हें 9:15(ए.एम) बजे अपने मोबाइल फोन पर एक मोटर मियां से प्रश्नगत घटना के बारे में जानकारी मिली हालाँकि, अभियोजन पक्ष द्वारा मोटर मियां से पूछताछ नहीं की गई है। यह आगे समर्पित किया जाता है कि मोटर मियां से प्राप्त जानकारी के आधार पर, यह पुलिस प्राधिकारी का कर्तव्य था कि वह उक्त जानकारी को स्टेशन डायरी में दर्ज करे और उसे प्रथम सूचना प्रतिवेदन के रूप में माने। हालाँकि, प्रथम सूचना प्रतिवेदन पंजीकृत नहीं था और वास्तव में, सूचना देने वाले द्वारा दी गई लिखित शिकायत के आधार पर, एफ. आई. आर. 3.15 पी.एम. पर पंजीकृत हुआः इस प्रकार, प्रथम सूचना प्रतिवेदन दर्ज करने में भारी विलंब हुई है। यह भी बताया गया है कि पूछताछ 11:05(ए.एम) बजे तैयार की गई थीःयह आगे प्रस्तुत किया जाता है कि अभियोजन पक्ष के नेतृत्व में साक्ष्य से यह भी पता चलता है कि आरोपी अनिल ठाकुर पूरे समय घायलों के साथ मौजूद था और वास्तव में, वह रो रहा था। इस प्रकार, उक्त अभियुक्त के आचरण को देखते हुए भी, यह नहीं कहा जा सकता है कि उसने किसी भी तरह से प्रश्नगत घटना में भाग लिया है।

8. इसके बाद विद्वान वकील प्रस्तुत करेंगे कि मृतक के शव की *शवपरीक्षण प्रतिवेदन* से यह पता चलेगा कि मृतक को बाईं कलाई के जोड़ और बाईं ऊपरी बांह पर दो गोलियों की चोटें आई हैं और दाहिने हाथ में एक चोट लगी है और इसलिए, सूचक द्वारा लगाए गए आरोप पर भी विश्वास नहीं किया जा सकता है कि दो अभियुक्तों ने मृतक का हाथ पकड़ लिया और आरोपी दिनेश यादव ने मृतक पर अंधाधुंध गोलीबारी की। इस

प्रकार, यह तर्क दिया जाता है कि तथाकथित चश्मदीद गवाह भरोसेमंद और विश्वसनीय नहीं हैं और इसलिए, उनके बयान को खारिज करने की आवश्यकता है। यह समर्पित किया जाता है कि इस तथ्य के बावजूद कि अभियोजन पक्ष अभियुक्त के खिलाफ मामले को उचित संदेह से परे साबित करने में विफल रहा है, निचली अदालत ने दोषसिद्धि का आक्षेपित आदेश पारित किया है और इसलिए, उक्त आदेश को रद्द कर दिया जाए और दरकिनार किया जाए।

9. दूसरी ओर, सूचना देने वाले के साथ-साथ विद्वान सहायक लोक अभियोजक की ओर से पेश विद्वान अधिवक्ता ने वर्तमान अपीलों का जोरदार विरोध किया है। उत्तरदाताओं की ओर से यह तर्क दिया गया है कि प्रश्नगत घटना के तीन चश्मदीद गवाह हैं और घटना स्थल पर उनकी उपस्थिति स्वाभाविक थी। वास्तव प्रश्नगत, तीन चश्मदीद गवाहों ने इस घटना को देखा है और घायल को शुरू प्रश्नगत प्राथमिक स्वास्थ्य केंद्र, जोगापट्टी लाया गया और उसके बाद उन्हें एम. जे. के. अस्पताल, बेतिया ले जाया गया। यह प्रस्तुत किया जाता है कि चूंकि पुलिस ने प्रथम सूचना प्रतिवेदन दर्ज नहीं किया है, इसलिए लिखित शिकायत दी गई थी और इसलिए प्रथम सूचना प्रतिवेदन दर्ज करने में देरी हुई थी। हालाँकि, यह नहीं कहा जा सकता है कि यहाँ अपीलकर्ताओं को प्रश्नगत घटना में गलत तरीके से फंसाया गया है, जैसा कि आरोप लगाया गया है। प्रत्यर्थियों के विद्वान वकीलों ने समर्पित किया है कि अभियोजन पक्ष ने आरोपी के खिलाफ मामले को उचित संदेह से परे साबित कर दिया है और चिकित्सा साक्ष्य भी प्रत्यक्षदर्शियों के बयान का समर्थन करते हैं और इसलिए, आक्षेपित आदेश पारित करते समय विचारण न्यायालय द्वारा कोई त्रुटियां नहीं की गई है। इसलिए विद्वान वकीलों ने इन अपीलों को खारिज करने का आग्रह किया।

10. हमने पक्षकारों के विद्वान वकीलों द्वारा समर्पित की गई दलीलों पर विचार किया है।

11. हमने अभिलेख पर रखी गई सामग्री और अभियोजन पक्ष के नेतृत्व में साक्ष्य का भी अध्ययन किया है।

12. पक्षकारों के विद्वान वकीलों को सुनने के बाद, यह निचली अदालत के समक्ष अभियोजन पक्ष के नेतृत्व में विवरण में गए बिना, साक्ष्य की बारीकी से जांच से सामने आएगा कि पी. डब्ल्यू. 1, पी. डब्ल्यू. 2 और पी. डब्ल्यू. 4 ने खुद को प्रश्नगत घटना के चश्मदीद गवाह के रूप में दावा किया है। पीडब्लू। 4, सूचना देने वाला, मृतक का पुत्र है जबकि पी. डब्ल्यू. 1 और पी. डब्ल्यू. 2 मृतक मोहम्मद गाजी मियां और सह ग्रामीण के चचेरे भाई हैं। इस प्रकार, तथाकथित चश्मदीद गवाह इच्छुक गवाह होते हैं और इसलिए, उक्त गवाहों द्वारा दिए गए बयानों की बारीकी से जांच की जानी चाहिए। यह सूचना देने वाले का मामला है कि वह पी. डब्ल्यू. 1 और पी. डब्ल्यू. 2 के साथ अपने पिता की तलाश में मोटरसाइकिल पर गया था और रास्ते में पी. डब्ल्यू. 7 फिदा मियां उनसे मिला और जब उससे पूछताछ की गई तो उसने बताया कि ऐसा लगता है कि मृतक अनिल ठाकुर की मोटरसाइकिल पर बैठा है और बेतिया की ओर जा रहा है। पी. डब्ल्यू. 1 और पी. डब्ल्यू. 2 के साथ सूचक उक्त निर्देश की ओर गया और अभियोजन पक्ष का मामला है कि तीनों चश्मदीद गवाहों ने घटना को देखा है। अभियोजन पक्ष का यह विशिष्ट मामला है कि आरोपी अनिल ठाकुर और रमाकांत यादव ने मृतक के हाथ पकड़ लिए थे, जबकि दिनेश यादव ने अंधाधुंध गोलीबारी की थी जिसमें मृतक घायल हो गया था। इसके बाद, मृतक को टेम्पो में प्राथमिक स्वास्थ्य केंद्र, जोगापट्टी ले जाया गया। उस समय पी. डब्ल्यू. 13 बैजनाथ चौधरी, जो एक पुलिस अधिकारी हैं, सरकारी जीप में आए और प्राथमिक स्वास्थ्य केन्द्र, जोगापट्टी से घायल को एम. जे. के. अस्पताल, बेतिया ले जाया गया। हालांकि, इस स्तर पर, यदि पीडब्लू 7 फिदा मियां द्वारा दिए गए बयान को ध्यान से देखा जाता है, तो उक्त गवाह ने अपनी जांच में, कंडिका-9 में कहा कि घटना की तारीख या उसके बाद वह कभी भी सूचना देने वाले से नहीं मिला, हालांकि पीडब्लू 1, पीडब्लू 2 और पीडब्लू 4 का दावा है कि वे बैद्यनाथ होटल में उक्त

गवाह से मिले और उन्हें जानकारी मिली कि मृतक अनिल ठाकुर की मोटरसाइकिल पर बैठा हुआ प्रतीत होता है और बेतिया की ओर जा रहा है। इसी तरह पी. डब्ल्यू. 8. रामबली पंडित ने कंडिका संख्या 5 और 6 में अपने मुख्य परीक्षण में कहा कि वह मृतक को पी. डब्ल्यू. 10. राजेश यादव की मदद से प्राथमिक स्वास्थ्य केंद्र, जोगापट्टी ले गया था, जो बेतिया की ओर जा रहा था। हालाँकि, उक्त गवाह ने यह नहीं कहा कि पी. डब्ल्यू. 1, पी. डब्ल्यू. 2 और पी. डब्ल्यू. 4 उक्त स्थान पर उपस्थित थे। इस स्तर पर, यह ध्यान रखना प्रासंगिक है कि पीडब्लू 8 भी पीडब्लू 9 डॉ. इम्तियाज अहमद के साक्ष्य की पुष्टि कर रहा है। पी. डब्ल्यू. 9, कंडिका-2 में अपने बयान में पुष्टि करता है कि यह रामबली पंडित, पी. डब्ल्यू. 8 है, जो मृतक को अस्पताल ले आया और अनिल ठाकुर की उपस्थिति में मदद मांगी। पी. डब्ल्यू. 8 ने आगे कहा है कि प्राथमिक स्वास्थ्य केंद्र, जोगापट्टी से वह मृतक को एस. एच. ओ., जोगापट्टी और दो अन्य पुलिस कर्मियों के साथ पुलिस जीप में एम. जे. के. अस्पताल, बेतिया ले गया। उक्त गवाह सूचना देने वाले या दो अन्य तथाकथित चश्मदीद गवाहों की उपस्थिति के बारे में नहीं बताता है।

13. अभियोजन-गवाहों के बयान से यह भी पता चलता है कि मो. अबुलाइश, पी. डब्ल्यू. 4, उनकी माँ, पी. डब्ल्यू. 3, और पी. डब्ल्यू. 1 मोहम्मद की मृत्यु के आधे घंटे बाद ही एम. जे. के. अस्पताल, बेतिया आए। गाजी मियां। इसी तरह, पी. डब्ल्यू. 12 अवधेश कुमार, जो मामले के जांच अधिकारी हैं, ने भी अपने बयान में स्वीकार किया है कि यह उप-पुलिस अधीक्षक के बयान में आया है कि, पहली बार, सूचना देने वाले मो. अबुलाइश अपने पिता की मृत्यु के बाद केवल एम. जे. के. अस्पताल, बेतिया में इस मामले के संबंध में पेश हुए। उन्होंने यह भी कहा है कि रामबली पंडित और राजेश यादव वे लोग हैं जो सबसे पहले घटनास्थल पर पहुंचे थे। उन्होंने आगे स्वीकार किया है कि जाँच के दौरान उन्हें सूचना देने वाला का दावा सच नहीं मिला कि उसने पी. डब्ल्यू. 1 और पी. डब्ल्यू. 2 के साथ अपराध देखा था।

14. पीडब्लू 13 बैजनाथ चौधरी, जो उस समय जोगापट्टी के एस. एच. ओ. थे, ने कहा है कि जब मृतक को एम. जे. के. अस्पताल ले जाया गया तो जोगापट्टी के बेतिया, रामबली पंडित और डॉ. इम्तियाज अहमद उनकी जीप में मौजूद थे। उन्होंने यह भी कहा है कि जिस समय मृतक को जोगापट्टी प्राथमिक स्वास्थ्य केंद्र लाया गया था, उस समय न तो सूचना देने वाला मौजूद था और न ही पी. डब्ल्यू. 1 और न ही पी. डब्ल्यू. 2 उन्होंने यह भी कहा है कि जब मृतक को एम. जे. के. अस्पताल, बेतिया ले जाया गया था, उस समय भी पी. डब्ल्यू. 4, पी. डब्ल्यू. 1 और पी. डब्ल्यू. 2 मौजूद नहीं थे। उनकी मृत्यु के बाद मो. गाजी मियां, उनका पुत्र, यानी सूचक, और पी. डब्ल्यू. 3, सूचक की माँ, अस्पताल पहुंचे। उन्होंने आगे कहा है कि जब उन्होंने सूचक को निर्दोष व्यक्ति का नाम आरोपी के रूप में रखने का विरोध किया, तो उस समय सूचक अस्पताल में चिल्लाया और उसके बाद लिखित शिकायत दी गई जिसमें कहा गया कि बैजनाथ चौधरी को भी आरोपी संख्या 4 के रूप में दिखाया गया था।

15.इस प्रकार, अभियोजन पक्ष के उपरोक्त गवाहों के बयान से यह कहा जा सकता है कि पी. डब्ल्यू. 1, पी. डब्ल्यू. 2 और पी. डब्ल्यू. 4 घटना स्थल पर मौजूद नहीं थे, जैसा कि उन्होंने दावा किया है, और उक्त गवाह भरोसेमंद नहीं हैं और उनका बयान विश्वसनीय नहीं है।

16. इस स्तर पर, यह ध्यान रखना भी प्रासंगिक है कि प्रथम सूचना प्रतिवेदन दर्ज करने में देरी हो रही है। लिखित शिकायत में सूचना देने वाले का मामला है कि मृतक 7:00(ए.एम.) 19.10.2013 को बजे अपने घर से चला गया पी. डब्ल्यू. 2, जो एक चश्मदीद गवाह होने का दावा करते हैं, ने अपने बयान में कहा है कि यह घटना 9:00(ए.एम.) बजे हुई थी जोगापट्टी प्राथमिक स्वास्थ्य केंद्र में मृतक का इलाज करने वाले डॉ. इम्तियाज अहमद ने कहा है कि मृतक को 8:45(ए.एम.) बजे पी. एच. सी. लाया गया था। आरोप ज्ञापन में घटना को 8:50(ए.एम.) बजे दिखाया गया है जबकि

पूछताछ 11:05(ए.एम.) बजे जे. के. अस्पताल, बेतिया में तैयार की गई थी। इसके बाद, *शवपरीक्षण* से पता चलता है कि *शवपरीक्षण जांच* लगभग 12:45(पी.एम) बजे शुरू की गई थी अब यह सूचना देने वाले का मामला है कि वह घटना स्थल पर मौजूद था और जब मृतक को प्राथमिक स्वास्थ्य केंद्र, जोगापट्टी ले जाया जा रहा था, तो प्रभारी अधिकारी आ गए। यह सूचक का आगे का मामला है कि प्राथमिक स्वास्थ्य केंद्र जोगापट्टी से प्रभारी अधिकारी जोगापट्टी थाना मृतक को अपनी जीप में एम. जे. के. अस्पताल, बेतिया ले गए और सूचक हमेशा मौजूद था। हालाँकि, यह आश्चर्य की बात है कि उन्होंने प्राथमिक स्वास्थ्य केंद्र, जोगापट्टी या एम. जे. के. अस्पताल, बेतिया में भी *फरदबेयान* नहीं दिया था।

17. यह भी पता चलता है कि पी. डब्ल्यू. 4 ने अपना बयान सदर अस्पताल, बेतिया में नहीं दिया था और वह पुलिस के साथ शत्रुतापूर्ण हो गए और उसके बाद 3:15 बजे(पी.एम.) उक्त पुलिस अधिकारी के समक्ष लिखित शिकायत दर्ज की गई थी।

18. यह अभिलेख से आगे पता चलता है कि **P.W.**13, बैजनाथ चौधरी, जो संबंधित थाना के प्रभारी अधिकारी हैं, ने विशेष रूप से अपने जाँच-प्रधान में कहा है कि एक मोटर मियां ने लगभग 9:15(ए.एम.) बजे कथित घटना के बारे में अपने मोबाइल फोन पर जानकारी दी थी। उक्त जानकारी में हमलावरों के नाम और घटना के तरीके का खुलासा किया गया था, जिसके बावजूद उक्त अधिकारी ने स्टेशन डायरी में प्रवेश नहीं किया था और न ही उन्होंने प्रथम सूचना रिपोर्ट के रूप में दर्ज किया था। यह भी ध्यान देने योग्य है कि उक्त व्यक्ति, यानी मोटर मियां से अभियोजन पक्ष द्वारा पूछताछ नहीं की गई थी।

19. हमने डॉ. राम विश्वास यादव द्वारा दिए गए बयान को भी देखा है, जिन्होंने मृतक के शव का शवपरीक्षण किया है। उन्हें निम्नलिखित पूर्व-शव परीक्षण चोटें मिली हैं।

" निम्नलिखित *एंटीमॉर्टम* चोटें, बाहरी चोटें थीं।

(**i**) बाईं कलाई के जोड़ की विस्तारित सतह पर 1 से. मी. चौड़ा एक गोलाकार घाव। घाव उल्टा दिया गया था। त्वचा का किनारा काला हो गया (प्रवेश घाव)।

((**ii**) एक गोलाकार घाव 125 से.मी. चौड़ा मध्य भाग पर बाएं अग्र-भुजा घाव का झुकाव(निकास घाव)घाव संख्या एक और दो आपस में जुड़े हुए हैं।

(**iii**) एक्सिला के पास बाईं ऊपरी भुजा की मध्य सतह पर 1 से. मी. चौड़ा एक गोलाकार घाव, किनारों को उल्टा (प्रवेश घाव) किया गया था।

((**iv**) बाईं ऊपरी भुजा के पार्श्व भाग में 1.25 सेमी चौड़ा एक गोलाकार घाव, किनारों को मोड़ दिया गया था (निकास घाव) घाव संख्या 3 और 4 परस्पर संचारित कर रहे हैं।

(**v**) नाभि के नीचे 1 से. मी. चौड़ा एक गोलाकार घाव उल्टा (प्रवेश घाव) था।

(**vi**) नाभि के किनारे के बाईं ओर 1.25 से. मी. चौड़ा एक वृत्ताकार होता था (निकास घाव)।

(**vii**) दाएँ सीमांत क्षेत्र के साथ एक गोलाकार घाव, किनारों को ऊपर किया गया था (प्रवेश घाव)

(**viii**) पेट के दाहिने हिस्से में 1.25 चौड़े एक गोलाकार घाव के किनारों को ऊपर किया गया था (निकास घाव) घाव संख्या 7 और 8 को संचारित किया जाता है।

(**ix**) दाहिने कलाई के किनारे में एक गोलाकार घाव और चौड़ा घाव उल्टा था (प्रवेश घाव)

(**x**) बाईं जांघ के किनारे की पार्श्व सतह पर एक सेमी चौड़ा एक गोलाकार घाव उल्टा था (प्रवेश घाव)

एक्स-रे प्लेट सं. 650 दिनांकित 19.10.13 दो रेडियों की अपारदर्शी छाया की उपस्थिति को आंतरिक लक्ष्य मोड में दिखाता है। घाव संख्या 9 के विच्छेदन पर, गोली जैसा एक धातु पदार्थ पाया गया। घाव के विच्छेदन पर सं. 10 एक धातु पदार्थ बरामद किया गया, सीमांत पोत। पंक्चर और क्षत-विक्षत पाया गया। मृतक की मृत्यु हाथ में चोट लगने के कारण रक्तस्राव और सदमे के कारण हुई। मृत्यु के बाद का समय-4-6 घंटे। .

20. उनके बयान से पता चलता है कि मृतक के व्यक्ति पर आग्नेयास्त्रों से छह चोटें आई थीं। बाएँ कलाई के जोड़ और बाएँ ऊपरी हाथ पर दो आग्नेयास्त्र चोटें पाई गईं जबकि एक चोट दाएँ कलाई पर पाई गई। इस प्रकार, अभियोजन पक्ष की इस कहानी पर विश्वास नहीं किया जा सकता है कि दो आरोपी व्यक्ति मृतक के हाथ पकड़ रहे थे जब तीसरे आरोपी ने मृतक पर अंधाधुंध गोलीबारी की और यह चिकित्सा साक्ष्य के अनुरूप नहीं है।

21. अभियोजन-गवाहों द्वारा दिए गए बयान से यह भी पता चलता है कि अपीलार्थी अनिल ठाकुर घटना स्थल पर रो रहे थे। एक टेंपो को रोक दिया गया और पीडब्लू 8 रामबली पंडित ने अपीलार्थी अनिल ठाकुर और पीडब्लू 10 राजेश यादव के साथ मृतक को टेंपो में डाल दिया और उसके बाद मृतक को जोगापट्टी अस्पताल ले जाया गया। इसी तरह, जोगापट्टी अस्पताल में मृतक का इलाज करने वाले पीडब्लू. 9 डॉ. इम्तियाज अहमद ने यह भी कहा है कि अपीलकर्ता अनिल ठाकुर टेम्पो के ठीक पीछे प्राथमिक स्वास्थ्य केंद्र जोगापट्टी में मौजूद थे और अनिल ठाकुर भी एम. जे. के. अस्पताल, बेतिया गए थे। पी.डब्ल्यू10 राजेश यादव ने भी उक्त बयान दिया है। यहाँ तक कि पी.डब्ल्यू13 ने यह भी कहा है कि उसने अनिल ठाकुर को अस्पताल में देखा था जहाँ

मृतक को घायल हालत में लाया गया था। इस प्रकार, अभिलेख से यह स्पष्ट होता है कि अपीलार्थी अनिल ठाकुर घटना स्थल से नहीं भागे थे।

22. अपीलार्थियों के विद्वान वकीलों ने मुख्य रूप से माननीय सर्वोच्च न्यायालय के दो निर्णयों पर भरोसा किया है। **हरियाणा राज्य बनाम मोहम्मद यूनुस के मामलेयू, एयरलाइन ऑन 2024 एससी 28 में रिपोर्ट किए गए, और प्रदीप कुमार बनाम हरियाणा राज्य, एयरलाइन ऑन 2024 एससी 21 में रिपोर्ट किए गए और एक तानो सिंह के पुत्र रामनंदन सिंह बनाम बिहार राज्य और समान मामले में इस न्यायालय का निर्णय** 2017 (3) पी. एल. जे. आर. 377 में रिपोर्ट किए गए।

23. मो. युनूस मामले में माननीय उच्चतम न्यायालय ने कंडिका-17 में निम्नलिखित टिप्पणी की हैः

> "17. यह ध्यान दिया जाना चाहिए कि सूचना देने वाले-दीनू द्वारा दर्ज कराई गई प्राथमिकी में वर्णित घटना के पहले संस्करण के अनुसार, घसिता (ए 3) ने मृतक के सिर पर फरसा प्रहार किया और दूसरा प्रहार अख्तर हुसैन (ए 4) ने फरसा द्वारा उसके सिर पर किया और तीसरा प्रहार मोहम्मद ने किया। कुल्हारी के सिर पर जमील (ए 2) और जब मृतक नीचे गिर गया तो मोहम्मद। यूनुस (ए 1) ने लाठी चलाई और घसिता (ए 3) ने मृतक के सिर पर एक और वार किया जब अख्तर हुसैन (ए 4) को मुकदमे के लिए भेजा गया, तो दीनू से पीडब्लू-7 के रूप में पूछताछ की गई, जिसने अपने बयान में कहा कि मोहम्मद। जमील (ए 2), घसिता (ए 3) और अख्तर हुसैन (ए 4) ने मृतक पर फरसा और कुल्हारी से हमला किया। दीनू (पीडब्लू-7) के बयान की तुलना अहमद (पीडब्लू-8) के बयान से करते हुए, निचली अदालत ने बड़े विरोधाभास पाए और अख्तर हुसैन (ए 4) को भारतीय दंड संहिता की धारा 34 के साथ पठित धारा 302 के तहत आरोपों से बरी करते हुए दीनू (पीडब्लू-7) के बयान पर अविश्वास किया। निचली अदालत के उक्त फैसले में यह भी कहा गया था कि पीडब्लू-7 और पीडब्लू-8 इच्छुक गवाह हैं और मामले की परिस्थितियों

में इस पर भरोसा नहीं किया जा सकता है। इसके अलावा यह देखा गया कि पीडब्लू-7 अपना रुख बदल रहा है क्योंकि अपने पहले के बयान में उसने इस बात से इनकार किया था कि घसीटा (ए 3) और अख्तर हुसैन (ए 4) फरसा से लैस थे जो उसने अख्तर हुसैन (ए 4) के खिलाफ मुकदमे में कहा था। निचली अदालत की राय थी कि दोनों महत्वपूर्ण गवाहों, दीनू (पीडब्लू-7) और अहमद (पीडब्लू-8) ने अपने बयानों में सुधार किया। इसलिए, जब बयान विपरीत होते हैं, तथ्यों को तोड़-मरोड़ कर पेश किया जाता है और सुधार किए जाते हैं, तो ऐसे बयान पर कोई भरोसा नहीं किया जा सकता है। .

24. उक्त अवलोकन से यह कहा जा सकता है कि जब बयान विपरीत होते हैं, तथ्यों को तोड़-मरोड़ कर पेश किया जाता है और सुधार किए जाते हैं, तो ऐसे बयानों पर कोई भरोसा नहीं किया जा सकता है।

25. प्रदीप कुमार (ऊपर) के मामले में, माननीय सर्वोच्च न्यायालय ने पैराग्राफ-18 में निम्नलिखित टिप्पणी की हैः

"18. यह कानून का एक स्थापित सिद्धांत है कि संदेह कितना भी मजबूत हो, यह उचित संदेह से परे सबूत का स्थान नहीं ले सकता है। इन मार्गदर्शक सिद्धांतों के आलोक में, हमें वर्तमान मामले पर विचार करना होगा। .

26. उपरोक्त अवलोकन से यह कहा जा सकता है कि संदेह कितना भी मजबूत क्यों न हो, यह उचित संदेह से परे सबूत की जगह नहीं ले सकता है।

27. रामनंदन सिंह (उपरोक्त) के मामले में, इस न्यायालय ने कंडिका-33 में निम्नलिखित टिप्पणी की हैः

"33. यह सामान्य बात है कि गवाह, आम तौर पर, तीन अलग-अलग श्रेणियों में आते हैं, अर्थात् (i) पूरी तरह से विश्वसनीय, (ii) पूरी तरह से अविश्वसनीय और (iii) न तो पूरी तरह से विश्वसनीय और न ही पूरी तरह से अविश्वसनीय। यदि गवाह पूरी

तरह से विश्वसनीय है, तो उसके साक्ष्य पर निहित रूप से भरोसा किया जा सकता है और ऐसे गवाह की गवाही को आरोपी को दोषी ठहराने के लिए आधार बनाया जा सकता है। इसी तरह, जब कोई गवाह पूरी तरह से अविश्वसनीय पाया जाता है, तो उसके साक्ष्य पर कोई भरोसा नहीं किया जा सकता है और उसके साक्ष्य को पूरी तरह से खारिज कर दिया जाना चाहिए। हालाँकि, जब कोई गवाह न तो पूरी तरह से विश्वसनीय पाया जाता है और न ही पूरी तरह से अविश्वसनीय पाया जाता है, तो उसके साक्ष्य को तब तक सच के रूप में स्वीकार नहीं किया जा सकता है जब तक कि उसके साक्ष्य को कुछ विश्वसनीय स्वतंत्रत साक्ष्य, प्रत्यक्ष या परिस्थितिजन्य द्वारा पुष्ट नहीं किया गया हो। .

28. माननीय उच्चतम न्यायालय के साथ-साथ इस न्यायालय द्वारा दिए गए उपरोक्त निर्णयों को ध्यान में रखते हुए, यदि ऊपर बताए गए तथ्यों की सावधानीपूर्वक जांच की जाती है, तो हमारा विचार है कि तथाकथित चश्मदीद गवाहों की कहानी में विरोधाभास और सुधार हैं। इसके अलावा, अभियोजन पक्ष के गवाहों, यानी पी. डब्ल्यू. 8,9,10,12 और 13 के बयान से ही यह कहा जा सकता है कि पी. डब्ल्यू. 1, पी. डब्ल्यू. 2 और पी. डब्ल्यू. 4 प्राथमिक स्वास्थ्य केंद्र, जोगापट्टी या एम. जे. के. अस्पताल, बेतिया में घायलों के साथ मौजूद नहीं थे। इस प्रकार, पी. डब्ल्यू. 1, पी. डब्ल्यू. 2 और पी. डब्ल्यू. 4 के बयान, जो चश्मदीद गवाह होने का दावा करते हैं, विश्वसनीय, भरोसेमंद और विश्वसनीय नहीं हैं और उनके बयान को खारिज किया जाना चाहिए। इसके अलावा, प्रथम सूचना प्रतिवेदन दर्ज करने में देरी के साथ सूचक के आचरण, हालांकि वह दावा करता है कि वह दोनों अस्पतालों में मौजूद था, उसने पुलिस के सामने अपना *फरदबेयान* नहीं दिया और घटना के कुछ घंटों बाद, उसने पुलिस को एक लिखित शिकायत दी जिसमें शुरू में पी.डब्ल्यू13 पुलिस अधिकारी बैजनाथ चौधरी को भी फंसाया गया। यहां तक कि चिकित्सा साक्ष्य, जैसा कि ऊपर चर्चा की गई है, अभियोजन के सिद्धांत और चश्मदीद गवाहों के बयान का समर्थन नहीं करता है।

29. इस प्रकार, हमारा विचार है कि अभियोजन पक्ष अपीलार्थियों के खिलाफ मामले को उचित संदेह से परे साबित करने में विफल रहा है, जिसके बावजूद निचली अदालत ने दोषसिद्धि का आदेश दर्ज किया है। इसलिए, आक्षेपित निर्णय और आदेश को रद्द करने और दरकिनार करने की आवश्यकता है।

30. तदनुसार, 2014 के सत्र परीक्षण संख्या 81 (2013 के जोगापट्टी थाना मामले संख्या 252 से उत्पन्न) के संबंध में द्वितीय विद्वान अपर जिला और सत्र न्यायाधीश, बेतिया, पश्चिम चंपारण द्वारा पारित 29.04.2017 को दोषसिद्धि के आक्षेपित सामान्य निर्णय और दिनांक 01.05.2017 को सजा का आदेश को रद्द और अपास्त किया जाता है। अपीलार्थी अनिल ठाकुर, रमाकांत यादव और दिनेश यादव को निचली अदालत द्वारा उनके खिलाफ लगाए गए आरोपों से बरी किया जाता है।

30.1.चूंकि ऊपर नामित सभी अपीलार्थी जेल में हैं, इसलिए यदि किसी अन्य मामले में उनकी उपस्थिति की आवश्यकता नहीं है, तो उन्हें हिरासत से तुरंत रिहा करने का निर्देश दिया जाता है।

31. सभी अपीलों की अनुमति है।

(विपुल एम. पंचोली, न्यायमूर्ति)

(रुद्र प्रकाश मिश्रा, न्यायमूर्ति)

के.सी.झा

खंडन (डिस्क्लेमर)- स्थानीय भाषा में निर्णय के अनुवाद का आशय, पक्षकारों को इसे अपनी भाषा में समझने के उपयोग तक ही सीमित है और अन्य प्रयोजनार्थ इसका उपयोग नही किया जा सकता। समस्त व्यवहारिक, कार्यालयी, न्यायिक एवं सरकारी प्रयोजनार्थ, निर्णय का अंग्रेजी संस्करण ही प्रमाणिक होगा साथ ही निष्पादन तथा कार्यान्वयन के प्रयोजनार्थ अनुमान्य होगा।