पटना उच्च न्यायालय में

विशेष पीठ

1961 की दीवानी संदर्भ सं. 1

निर्णय लियाः 29.04.1963

याचिकाकर्तागणः **इन रेः शशि भूषण दत्ता**

विधि व्यवसायी अधिनियम, 1879 - धारा 14 - विद्वान अतिरिक्त अधीनस्थ न्यायधीश पर आक्षेप लगाने के लिए अधिवक्ता के खिलाफ कार्यवाई। तथ्य के बारे में संतुष्ट होना वकील का नैतिक और व्यावसायिक कर्तव्य है। - अदालत में दाखिल करने से पहले आरोप लगाने का कुछ आधार हो सकता है - वादी हुए वकील की दोहरी जिम्मेदारी - पहले की कार्यवाही में लगे अधिवक्ता से परामर्श नहीं करने में विफलता - अधिवक्ता की ओर से अपने कर्तव्य का पालन न करने के कारन उसे आरोप लगाने की जिम्मेदारी से मुक्त नहीं किया जा सकता है। - प्राथमिक सावधानी बरतनी चाहिए थी। (कंडिका 1, 6)

आधार संख्या - 2 तय करने में अधिवक्ता लापरवाह - जिला न्यायाधीश के समक्ष स्थानांतरण की कोई याचिका दायर नहीं पाई गई - यदि आरोप से संबंधित हो तो अधिवक्ता बयान देने में सतर्क रहें - अधिवक्ता अनुचित आचरण का दोषी - विद्वान् अधीनस्त न्यायाधीश ने इसे गंभीरता से लेना उचित ठहराया। (कंडिका - 7, 8)

पटना उच्च न्यायालय में

विशेष पीठ

1961 की दीवानी संदर्भ सं. 1

निर्णय लियाः 29.04.1963

याचिकाकर्तागणः **इन रेः शशि भूषण दत्ता**

माननीय न्यायाधीश कोरमः

एस.सी. मिश्रा, कमला सहाय और एस.एन.पी. सिंह, न्यायाधीशगण

सलाहकारः

अपीलार्थी/याचिकाकर्ता/वादी के लिएः अतिरिक्त सरकारी प्लीडर

उत्तरदाताओं/प्रतिवादी के लिएः जलेश्वर प्रसाद और गुप्तेश्वर प्रसाद

निर्णय

एस.सी. मिश्रा न्यायाधीश

1. यह श्री शशि भूषण दत्ता, अधिवक्ता, छपरा के खिलाफ निम्नलिखित परिस्थितियों में कार्रवाई के लिए कानूनी व्यवसायी अधिनियम (1879 का अधिनियम 18) की धारा 14 के तहत सारण के विद्वान जिला न्यायाधीश द्वारा एक संदर्भ है। 1960 में शीर्षक अपील सं. 3/23 की सुनवाई श्री शिव शंकर दयाल, अतिरिक्त अधीनस्थ न्यायाधीश, छपरा द्वारा 10 दिसंबर, 1960 को की गई थी और 14 दिसंबर, 1960 को निर्णय के लिए निर्धारित किया गया था। बाद की तारीख को, जब विद्वान अतिरिक्त अधीनस्थ न्यायाधीश अपील में निर्णय देने वाले थे, दोपहर लगभग 2:30 बजे, श्री शशि भूषण दत्ता ने अपीलार्थी महतम नोनिया द्वारा उनके पक्ष में निष्पादित एक

नए अधिकार के साथ अपनी लिखावट में एक याचिका दायर की, जिसमें उन्होंने निम्नलिखित आरोप लगाएः

> "(1) कि अपीलार्थी को वास्तविक संदेह है कि तर्क की अनुचित सुनवाई के लिए अपील में न्याय नहीं किया जाएगा।
>
> (2) कि अपीलार्थी ने अपील को दूसरे न्यायालय में स्थानांतरित करने के लिए जिला न्यायाधीश को याचिका दायर की है।
>
> (3) कि प्रत्यर्थी ने अपने ग्राम में खुलासा किया है कि उसने अपने पक्ष में निर्णय लेने के लिए पैंतरेबाज़ी की है। "

याचिका में एक प्रार्थना की गई थी कि मामले में जिला न्यायाधीश का आदेश प्राप्त होने तक निर्णय देने पर रोक लगाई जा सकती है।

2. आवेदन प्राप्त होने पर विद्वान अतिरिक्त अधीनस्थ न्यायाधीश ने तुरंत अदालत में मौजूद महतम नोनिया से याचिकाकर्ता श्री शशि भूषण दत्ता के साथ-साथ श्री रामसेवक सिंह, याचिकाकर्ता, श्री बिशेश्वर दयाल सिन्हा और श्री दारोगा प्रसाद अधिवक्ताओं की उपस्थिति में पूछताछ की। यह कहा जा सकता है कि श्री बिशेश्वर दयाल सिंह, अधिवक्ता, और श्री रामसेवक सिंह, वकील, अपीलार्थी की ओर से पेश हुए और श्री बिशेश्वर दयाल सिन्हा ने केवल उनकी ओर से अपील का तर्क दिया, श्री दारोगा प्रसाद ने प्रत्यर्थियों की ओर से अपील का तर्क दिया। महतम नोनिया ने निम्नलिखित बयान दियाः

> "मुझे नहीं पता कि इस याचिका में क्या लिखा है। मैंने अपने वकील से यह नहीं कहा कि मुझे इस अदालत में न्याय नहीं मिलेगा, और न ही मैंने अपने वकील से कहा कि प्रतिवादी गाँव में बता रहे थे कि उन्होंने अपने पक्ष में निर्णय प्राप्त करने के लिए पैंतरेबाज़ी की है।"

विद्वान अतिरिक्त अधीनस्थ न्यायाधीश ने, अगले स्थान पर, श्री शशि भूषण दत्ता, याचिकाकर्ता से पूछताछ की। उन्होंने वास्तव में कहा कि उन्होंने अपीलार्थी महतम नोनिया द्वारा दिए गए निर्देशों पर याचिका लिखी थी। उन्होंने आगे कहा कि उन्होंने उन्हें याचिका पढ़कर सुनाई थी और महतम ने इसे सही माना। हालाँकि, उन्होंने कहा कि उन्होंने याचिका में दिए गए बयानों की शुद्धता के बारे में पूरी तरह से संतुष्ट होने के बाद याचिका का मसौदा तैयार किया। इसके बाद अदालत ने श्री रामसेवक सिंह, याचिकाकर्ता से पूछताछ की। उन्होंने कहा कि महतम ने उस अदालत से अपील को किसी अन्य अदालत में स्थानांतरित करने के लिए याचिका दायर करने के अनुरोध के साथ उनसे भी संपर्क किया था। हालाँकि, उन्होंने याचिका दायर करने के लिए बिना (एस. आई. सी.) आधार के उन्हें प्रस्तुत नहीं किया और तदनुसार, उन्होंने याचिका दायर करने से इनकार कर दिया। श्री बिशेश्वर दयाल सिन्हा और श्री दारोगा प्रसाद क्रमशः अपीलार्थी और प्रत्यर्थियों की ओर से पेश हुए, जिन्होंने भी जाँच की, जैसा कि मैंने पहले कहा है, उन्होंने कुछ भी सामग्री नहीं कही। उन्होंने केवल इतना कहा कि उन्होंने महतम नोनिया को यह कहते हुए सुना कि उन्होंने श्री शशि भूषण दत्ता को उनकी ओर से दायर स्थानांतरण याचिका में निहित आधारों के बारे में कोई निर्देश नहीं दिया था।

3. विद्वत अतिरिक्त अधीनस्थ न्यायाधीश ने याचिका में निहित उनकी सत्यनिष्ठा पर आक्षेप लगाते हुए आरोपों पर गंभीरता से ध्यान दिया और श्री शशि भूषण दत्ता से कारण दिखाने का आह्वान किया कि उन्हें अदालत की अवमानना के लिए दंडित क्यों नहीं किया जाना चाहिए। श्री दत्ता ने कारण दिखाया और उसमें कहा कि उन्होंने अपनी पहल पर कोई बयान नहीं दिया था, बल्कि केवल अपीलार्थी महतम नोनिया द्वारा उन्हें दिए गए निर्देशों पर दिया था। हालाँकि, चूंकि आवेदन, उचित जांच पर, विद्वान अतिरिक्त अधीनस्थ न्यायाधीश की गरिमा के लिए अनुचित और अपमानजनक प्रतीत हुआ, श्री दत्ता ने अपनी अयोग्य माफी दी।

4. विद्वान अतिरिक्त अधीनस्थ न्यायाधीश ने महसूस किया कि अयोग्य माफी को देखते हुए उन्होंने इसे स्वीकार कर लिया होगा और मामले को आगे नहीं बढ़ाया होगा। हालाँकि, श्री शशि

भूषण दत्ता ने अपने आचरण को सही ठहराने का प्रयास किया, हालाँकि महतम नोनिया ने स्पष्ट रूप से कहा कि उन्होंने श्री दत्ता को याचिका के आधार के रूप में कोई निर्देश नहीं दिया था, इस मामले को हल्के में नहीं लिया जा सकता था और केवल माफी मांगना स्थिति के अंत को पूरा नहीं करेगा। तदनुसार, उन्होंने श्री दत्ता के खिलाफ उचित कार्रवाई के लिए कानूनी व्यवसायी अधिनियम की धारा 14 के तहत इस अदालत को मामले की रिपोर्ट करने के लिए श्री शशि भूषण दत्ता के खिलाफ कार्यवाही सारण के विद्वान जिला न्यायाधीश को भेज दी।

5. संदर्भ के समर्थन में उपस्थित श्री जी. पी. शाही ने संबंधित दस्तावेजों के साथ-साथ ऊपर उल्लिखित वकीलों द्वारा दिए गए बयानों को भी हमारे सामने रखा है। मेरी राय में, जहां तक आधार संख्या 3 का संबंध है कि उत्तरदाताओं ने गाँव में खुलासा किया कि उन्होंने अपने पक्ष में निर्णय लेने के लिए पैंतरेबाज़ी की थी, महतम नोनिया ने इसका खंडन किया था, लेकिन जैसा कि उन्होंने दावा किया है, विद्वान वकील को सूचित किया गया है, यह एक ऐसा मामला है जिसके बारे में किसी न किसी तरह ग्राम सकारात्मक होना मुश्किल है। यह भी हो सकता है कि महतम नोनिया ने वकील को वह बयान विद्वान अतिरिक्त अधीनस्थ न्यायाधीश की अदालत से अपील को स्थानांतरित करने के लिए दिया था-एक ऐसी स्थिति जो श्री रामसेवक सिंह द्वारा दिए गए बयान के साथ मेल खाती है कि महतम ने अपील को स्थानांतरित करने के लिए भी उनसे संपर्क किया था, हालांकि वह श्री रामसेवक सिंह को इसका खुलासा करने में सक्षम नहीं थे, या श्री शशि भूषण दत्ता ने बिना किसी निर्देश के स्थानांतरण के लिए एक प्रशंसनीय मामला बनाने के लिए इन आधारों को सामने रखा था। हालाँकि, मेरी राय में, परिस्थितियों में एक या दूसरे तरीके से कुछ भी कहना सुरक्षित नहीं है और श्री दत्ता के बयान को निराधार होने से इनकार नहीं किया जा सकता है।

6. हालाँकि, जहाँ तक ग्राउंड नंबर 1 का संबंध है, यह स्थिति कुछ अलग है। इसमें एक स्पष्ट कथन है कि अपीलार्थी को वास्तविक संदेह था कि तर्क की अनुचित सुनवाई के लिए अपील में न्याय नहीं किया जाएगा। अपील की ठीक से सुनवाई हुई या नहीं, यह एक ऐसा मामला था

जिसके बारे में अपीलार्थी के वकील स्वयं मुवक्किल की तुलना में बयान देने के लिए बेहतर स्थिति में थे, जो सभी जानते हैं कि तर्क का पालन करने में सक्षम नहीं होंगे। इसलिए, श्री शशि भूषण दत्ता की ओर से यह पेशेवर औचित्य की मांग थी कि वे श्री रामसेवक सिंह और श्री बिशेश्वर दयाल सिन्हा या उनमें से किसी एक से परामर्श करें ताकि वे याचिका में आधार संख्या 1 को सामने रखने में उचित महसूस करने से पहले स्थिति के बारे में निश्चित हो सकें।

बार के सदस्यों के मार्गदर्शन के लिए एक बार फिर यह दोहराया जा सकता है कि स्थानांतरण के लिए याचिका में आरोपों के संबंध में कानून यह है कि आरोपों की जिम्मेदारी विशेष रूप से वादी पर नहीं है। यह संलग्न वकील का नैतिक और व्यावसायिक कर्तव्य है कि वह इस तथ्य के बारे में यथोचित और आम तौर पर संतुष्ट हो कि आरोप के लिए कुछ आधार हो सकता है, इससे पहले कि वह इसे कागज पर रखने और उस पर हस्ताक्षर करने और अदालत में दायर करने के लिए सहमत हो। यह एक प्रकार की दोहरी जिम्मेदारी है, हालांकि जिस तरीके से इसे निर्वहन किया जाना है, वह वादी और उसके द्वारा नियुक्त वकील के संबंध में अलग-अलग तरीके से काम करता है। विफलता परिस्थितियों में, स्पष्ट सावधानी बरतनी चाहिए, जैसा कि वर्तमान मामले में लगे वकील से परामर्श नहीं करने के मामले में, श्री शशि भूषण दत्ता की ओर से कर्तव्य में लापरवाही को दर्शाता है और उन्हें आरोप लगाने की जिम्मेदारी से दोषमुक्त नहीं किया जा सकता है। इस बात पर भी जोर दिया जा सकता है कि यह वास्तव में दिलचस्प है कि श्री दत्ता का संदेह तब नहीं उठा जब अपीलकर्ता, जिसने उन्हें पहले कभी अपील में शामिल नहीं किया था, ने उनके पास जाना पसंद किया और केवल स्थानांतरण के लिए याचिका दायर करने के लिए अपने पक्ष में एक नई शक्ति का निष्पादन किया, जिसमें अपील की सुनवाई के तरीके के बारे में आरोप थे, जब वह खुद मामले की सुनवाई के दौरान मौजूद नहीं थे। एक पेशेवर व्यक्ति के लिए आवश्यक देखभाल की मात्रा, परिस्थितियों में, वर्तमान मामले की तरह, एक वकील के बराबर है जब वह एक पक्ष द्वारा केवल एक कार्यवाही में समझौता करने के लिए नियुक्त किया जाता है। जिस तरह बाद के मामले में लगे वकील का यह कर्तव्य है कि वह

संतुष्ट हो कि उसे केवल एक समझौते के लिए क्यों लगाया जा रहा है, उसी तरह वर्तमान मामले में श्री शशि भूषण दत्ता को महतम नोनिया के आचरण के बारे में संदेह महसूस करने की प्रारंभिक सावधानी बरतनी चाहिए थी और जैसा कि मैंने पहले कहा है कि उन्हें किसी भी तरह से श्री बिशेश्वर दयाल सिन्हा और श्री रामसेवक सिंह या कम से कम उनमें से किसी से भी परामर्श करना चाहिए था, जो केवल उन्हें निर्देश दे सकते थे, और फिर उन्हें याचिका में आधार संख्या 1 को सामने रखने में उचित ठहराया जा सकता था।

7. ऐसा प्रतीत होता है कि विद्वान वकील ने आधार संख्या 2 स्थापित करने के मामले में भी लापरवाही बरती है। यह श्री शिव शंकर दयाल के न्यायालय से अपील को दूसरे न्यायालय में स्थानांतरित करने के लिए जिला न्यायाधीश के समक्ष दायर एक याचिका से संबंधित है। यह स्पष्ट होता है कि वास्तव में अपील के स्थानांतरण के लिए जिला न्यायाधीश के समक्ष ऐसी कोई याचिका दायर नहीं की गई थी और फिर भी श्री शशि भूषण दत्ता ने याचिका में कहा कि अपीलार्थी ने जिला न्यायाधीश के समक्ष स्थानांतरण की याचिका दायर की थी। यह एक वकील के लिए सतर्क रहने के लिए है कि वह क्या बयान दे रहा है, और बहुत अधिक जब बयान उन आरोपों से संबंधित है जो स्थानांतरण के लिए एक याचिका को उचित ठहराएंगे। इसलिए, निश्चित शब्दों में यह बताना कि अपीलार्थी ने स्थानांतरण के लिए याचिका दायर की थी, जबकि वास्तव में तब या उसके बाद भी कोई याचिका दायर नहीं की गई थी, यह भी दर्शाता है कि श्री शशि भूषण दत्ता ने इस बारे में लापरवाही बरती थी कि उन्होंने याचिका में क्या आरोप लगाया था, जिसके लिए वह व्यक्तिगत जिम्मेदारी से भी बच नहीं सकते थे। इसके अलावा, जैसा कि मैंने ऊपर कहा है, श्री दत्ता ने विद्वान अतिरिक्त अधीनस्थ न्यायाधीश के समक्ष अपने बयान में यह भी कहा कि उन्होंने याचिका में दिए गए बयान की शुद्धता के बारे में पूरी तरह से संतुष्ट होने के बाद याचिका का मसौदा तैयार किया, जब यह स्पष्ट है कि वह आधार सं.1 और 2 के संबंध में बिल्कुल भी संतुष्ट नहीं हो सकते थे। आधार संख्या 3 के संबंध में जो कुछ भी कहा जा सकता है। इसलिए यह भी उसके खिलाफ जाता है।

8. नतीजतन, यह संदेह से परे प्रिय प्रतीत होता है कि श्री शशि भूषण दत्ता स्थानांतरण के लिए याचिका दायर करने में अनुचित आचरण के दोषी रहे हैं और विद्वान अतिरिक्त अधीनस्थ न्यायाधीश को गंभीरता से लेने में उचित ठहराया गया था। तदनुसार, संदर्भ स्वीकार कर लिया जाता है और श्री शशि भूषण दत्ता को अनुचित आचरण का दोषी ठहराया जाना चाहिए।

9. हालाँकि, दी जाने वाली सजा के बारे में, मैं इस कारण से गंभीरता से विचार करने के लिए इच्छुक नहीं हूँ कि श्री दत्ता ने एक अयोग्य माफी की पेशकश की। चूंकि उन्हें महतम नोनिया के बयानों का सामना करना पड़ा था, इसलिए यह बहुत अच्छी तरह से हो सकता है, जैसा कि मैंने पहले कहा है, कि जब महतम नोनिया ने कहा कि उन्होंने स्थानांतरण के लिए याचिका के मामले में सामग्री के संबंध में कोई निर्देश नहीं दिया था, तो उन्होंने कुछ हद तक असंतुष्ट महसूस किया, हालांकि उन्होंने वकालतनामा पर अपने हस्ताक्षर किए थे और यह भी तथ्य कि उन्होंने श्री दत्ता को स्थानांतरण के लिए याचिका दायर करने के लिए नियुक्त किया था। हालाँकि, जहां तक आधार संख्या 1 और 2 का संबंध है, ऐसा प्रतीत होता है कि उनका आचरण उचित नहीं रहा है और 15 साल के कानूनी व्यवसायी के रूप में सही नहीं रहा है। अगर वह बार में जूनियर होते, तो मैं एक उदार दृष्टिकोण अपनाने के लिए इच्छुक होता। हालाँकि, ऐसा इसलिए भी है क्योंकि बार के कई सदस्य स्थानांतरण की याचिका में लगाए गए आरोपों के मामले में अपनी जिम्मेदारी की पूरी तरह से सराहना नहीं करते हैं और ऐसा लगता है कि बयान देने की जिम्मेदारी संबंधित पक्ष की है, न कि संबंधित वकील की।

मुझे लगता है कि वर्तमान मामले में श्री शशि भूषण दत्ता को इस तारीख से एक महीने की अवधि के लिए प्रैक्टिस से निलंबित करना पर्याप्त होगा। यह उम्मीद की जाती है कि श्री दत्ता भविष्य में इस मामले के संबंध में अधिक सतर्क रहेंगे और बार के सदस्य भी विशेष रूप से इस मामले पर ध्यान देंगे ताकि स्थानांतरण की याचिकाओं में लगाए गए आरोपों के संबंध में उनके लिए मार्गदर्शन के रूप में काम किया जा सके, हालांकि इस अदालत और अन्य अदालतों के पिछले फैसलों में भी स्थिति को संदेह से परे रखा गया है (एस. मुख्तार माधेपुरा के माध्यम

से)। MANU/BH/0098/1929 के मामले मेंःए. आई. आर. 1929 पैट 151, के. ए. याचिकाकर्ता36 क्रि एल जे 1 के मामले मेंःए. आई. आर. 7934 पैट 598, द्वारका प्रसाद (एम. ए. एन. यू./यू. पी./0192/1923: आई. एल. आर. ऑल 121: ए. आई. आर. 1924 ऑल 253) और गणवर बनाम सम्राट ए. आई. आर. 1944 सिन 153 पी. 161 और 162)।

कमला सहाय, न्यायाधीश

10. मैं सहमत हूँ।

एस. एन. पी. सिंह न्यायाधीश

11. मैं सहमत हूँ।

खण्डन (डिस्क्लेमर):- स्थानीय भाषा में निर्णय के अनुवाद का आशय, पक्षकारों को इसे अपनी भाषा में समझने के उपयोग तक ही सीमित है और अन्य प्रयोजनार्थ इसका उपयोग नहीं किया जा सकता। समस्त व्यवहारिक, कार्यालयी, न्यायिक एवं सरकारी प्रयोजनार्थ, निर्णय का अंग्रेजी संस्करण ही प्रमाणिक होगा साथ ही निष्पादन तथा कार्यान्वयन के प्रयोजनार्थ अनुमान्य होगा।