

सचिव, मद्रास जिमखाना क्लब कर्मचारी संघ

बनाम

जमखाना क्लब प्रबंधन

3 अक्टूबर, 1967

[एम. हिदयतुल्ला, वी. भार्गव और सी. ए. वायडालिंगम, न्यायमूर्तिगण]

औद्योगिक विवाद अधिनियम (1947 का 14)। 2 (जे)-- 'उद्योग', 'उद्योग की परिभाषा में उपक्रम' शब्द का क्या अर्थ है- उद्योग सदस्य, यदि उद्योग।

प्रतिवादी एक गैर मालिकाना सदस्यों का क्लब है। यह विशाल पैमाने पर आयोजित किया जाता है, जिसमें विविध गतिविधियाँ होती हैं जो खेल-कुद के लिए स्थान और मनोरंजन तथा भोजन और जलपान की व्यवस्था के लिए सुविधाएँ प्रदान करती हैं। मेहमानों को प्रवेश दिया जाता है लेकिन सदस्यों के निमंत्रण पर इसमें 194 कर्मचारी हैं जिनका वेतन बिल एक लाख से दो लाख रुपये के बीच है। वर्ष 1962 के लिए कर्मचारियों ने बोनस (लाभांश) का दावा किया लेकिन औद्योगिक न्यायाधिकरण ने माना कि क्लब औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 के अर्थ के तहत एक उद्योग नहीं था और कर्मचारियों के दावे को खारिज कर दिया गया।

इस न्यायालय के अपील में

माना गया (1) औद्योगिक विवाद नियोक्ता और कर्मचारी की परिभाषाएँ दर्शाती हैं कि एक औद्योगिक विवाद केवल एक उद्योग के संबंध में ही उत्पन्न हो सकता है। उद्योग की परिभाषा दो भागों में है, पहला नियोक्ताओं के दृष्टिकोण से और दूसरा कर्मचारियों के दृष्टिकोण से। इसके पहले भाग में इसका अर्थ है कोई भी व्यापार, व्यवसाय, नियोक्ताओं को लेना, निर्माण

या बुलाना यह भाग निर्धारित करता है। यह भाग पाँच शब्दों द्वारा निर्दिष्ट गतिविधियों के संबंध में नियोक्ताओं के व्यवसाय के संदर्भ एक उद्योग का निर्धारण करता है और वे यह निर्धारित करते हैं कि उद्योग क्या है और सजातीय अभिव्यक्ति औद्योगिक क्या व्यक्त करना है। लेकिन दूसरा हिस्सा अकेले खड़े होकर उद्योग की दो परिभाषित नहीं कर सकता। यदि किसी उद्योग का अस्तित्व नियोक्ता क्या कर रहा है के नजरिए से देखा जाए तो यह स्थापित हो जाता है कि सेवा प्रदान करने वाले सभी लोग और कामगार की परिभाषा के अंतर्गत आने वाले उद्योग के दायरे में आते हैं, भले ही वे कुछ भी करते हो। इस प्रकार, मुख्य परीक्षण यह पता लगाता है कि पहले भाग में शब्द के अर्थ के अनुसार कोई उद्योग है या नहीं। [753 ए-754 एच)।

'उद्योग' की परिभाषा में शब्दों को लेते हुए 'व्यापार' शब्द का अर्थ है वस्तुओं के लिए वस्तुओं या धन के लिए वस्तुओं का आदान-प्रदान, या, कोई भी लाभ की दृष्टि से किया जाने वाला व्यवसाय, चाहे वह हाथ से किया गया हो या हाथ से किया गया हो, जो उदार कलाओं या विद्वान व्यवसायों और कृषि से अलग है। 'व्यवसाय' शब्द का अर्थ है एक ऐसा उद्यम जो एक ऐसा व्यवसाय है जो आनंद से अलग एक व्यवसाय है। विनिर्माण एक प्रकार का उत्पादक उद्योग है जिसमें वस्तुओं या सामग्री का निर्माण, अक्सर बड़े पैमाने पर, शारीरिक श्रम या यांत्रिक शक्ति द्वारा किया जाता है। 'बुलावा' शब्द एक पेशेवर व्यवसाय या व्यापार के निम्नलिखित को दर्शाता है। [756 एफ-एच)।

'उपक्रम' शब्द इस न्यायालय के मामलों में सामने आया है। डी. एन. बनर्जी बनाम पी. आर. मुखर्जी, [1953] एस. सी. आर. 302 में यह कहा गया था कि इस शब्द की व्याख्या संघ के साथ मिलकर नहीं की जानी चाहिए। उद्योग 'की परिभाषा में वे शब्द जो इससे पहले या बाद में आते हैं। लेकिन इस न्यायालय का निर्धारित दृष्टिकोण है: कि मुख्य रूप से औद्योगिक

विवाद तब होते हैं, जब किया गया संचालन नियोक्ताओं और कर्मचारियों के बीच सहयोग पर निर्भर करता है। भौतिक वस्तुओं के उत्पादन और विनाश के लिए दृष्टिकोण, दूसरे शब्दों में, धन, लेकिन वे ऐसे मामलों में भी उत्पन्न होता है जहां सहयोग सामग्री का उत्पादन करने वाले सेवाओं के लिए होता है। किसी उपक्रम के उद्योग बनने के लिए यह आवश्यक नहीं है कि उसे निजी उद्यम द्वारा पूंजी के साथ चलाया जाना चाहिए या यह कि यह वाणिज्यिक होना चाहिए या लाभ में परिणत होना चाहिए, लेकिन एक व्यवस्थित गतिविधि होनी चाहिए और यह किसी ऐसे व्यापार या व्यवसाय के संचालन के समान होनी चाहिए जिसमें नियोक्ताओं और चालकों के बीच सहयोग शामिल हो। लेकिन हर मानवीय गतिविधि जिसमें उनके नियोक्ता और कर्मचारियों का संबंध प्रवेश करता है, जरूरी नहीं कि वह किसी उद्योग की रचनात्मकता हो। घरेलू और अन्य सेवाओं द्वारा प्रदान की जाने वाली व्यक्तिगत सेवाएं, लोक अधिकारियों की विज्ञापन मंत्रालयी सेवाएं, डॉक्टरों और वकीलों आदि जैसे पेशेवर लोगों के व्यवसायों की सहायता के लिए सेवाएं, शिक्षकों को नियुक्त करना आदि के परिणामस्वरूप ऐसे संबंध हो सकते हैं जिनमें एक तरफ नियोक्ता और दूसरी तरफ कर्मचारी होते हैं, लेकिन उन्हें बाहर रखा गया है क्योंकि वे 'उद्योग' शब्द के संकेत के भीतर नहीं आते हैं क्योंकि प्रदान की जाने वाली सेवा एक सामग्री सेवा समान सेवा नहीं है। इसलिए, 'उपक्रम' शब्द, हालांकि लोचदार है, परिभाषा में उपयोग की जाने वाली अन्य अभिव्यक्तियों से अपना रंग लेना चाहिए। 'उद्योग' का, और इसे किसी भी व्यवसाय या किसी भी कार्य या परियोजना के रूप में परिभाषित किया जाना चाहिए जिसके परिणामस्वरूप भौतिक वस्तुएं या भौतिक सेवाएं होती हैं और जो व्यवसाय या व्यापार के अनुरूप उद्यम के रूप में कार्य करता है या प्रयास करता है। [740 डी; 756 डी-एफ; 758 डी-ई; 757 बी-सी; 758 बी-सी]

वर्तमान मामले में, क्लब की गतिविधि उन कर्मचारियों की सहायता के साथ संचालित किया जाता है जो आह्वान या प्रस्तावों का पालन करते हैं। लेकिन परिभाषा के पहले भाग और क्लब के आवश्यक चरित्र को लेते हुए, क्लब की गतिविधि को 'व्यापार' व्यवसाय या मानव कारक के रूप में वर्णित नहीं किया जा सकता है और क्लबों का संचालन इसकी प्रबंधन समिति का 'आह्वान' नहीं है। इसके अलावा, क्लब का अपने सदस्यों के अलावा कोई अस्तित्व नहीं है। यह अपने सदस्यों के लिए मौजूद है, हालांकि कभी-कभी अजनबी भी इसकी सेवाओं का लाभ उठाते हैं, यहां तक कि मेहमानों के समर्थन के बावजूद, क्लब एक सदस्यों की स्व-सेवा संस्था बनी हुई है। यद्यपि समुदाय के किसी वर्ग की भौतिक आवश्यकताओं या इच्छाओं को पूरा किया जाता है, लेकिन यह व्यापार या व्यवसाय के हिस्से के रूप में या व्यापार या व्यवसाय के समान उपक्रम के रूप में नहीं किया जाता है। इसलिए, न्यायाधिकरण का यह मानना सही था कि प्रतिवादी क्लब एक उद्योग नहीं था। [760 ए-एच]

बड़ौदा बरो नगरपालिका बनाम कामगार [1957] 1 एल. एल. जे. 8, संदर्भित ले जाया गया

अवलोकन बंगाल क्लब लिमिटेड बनाम शांतिरंजन सोम मदार और एक अन्य। ए. आई. आर. 1956 कैल. 545 और रॉयल कलकत्ता गोल्फ मजदूर यूनियन बनाम। पश्चिम बंगाल राज्य, ए. आई. आर. 1956 कैल, 550, ने अस्वीकार कर दिया।

(2) बम्बई राज्य का मामला बनाम। अस्पताल मजदूर सभा, [1960], 2 एस. सी. आर. 866-जहाँ तक यह परीक्षण पर निर्भर था, अर्थात्; क्या यह कार्य किसी निजी व्यक्ति या व्यक्तियों के समूह द्वारा किया जा सकता है? यह मानने के उद्देश्य से कि एक सरकारी अस्पताल चलाना एक उद्योग था-यह माना जाना चाहिए कि एक उद्योग क्या है, इस बारे में

एक चरम दृष्टिकोण लिया गया है। यह परीक्षा ज्ञानवर्धक नहीं है क्योंकि शायद ही ऐसी कोई गतिविधि हो जिसे निजी उद्यम आगे नहीं बढ़ा सके। [751 डी-ई; 761 ए; 750 ई-एफ]

(3) नागपुर नगर निगम बनाम कर्मचारी [1960], 2 एस सी आर 942 में, इस न्यायालय ने एक दुर्भाग्यपूर्ण परिणाम के साथ उसी परीक्षण पर भरोसा किया। न्यायालय ने अभिनिर्धारित किया कि एक प्राथमिक विद्यालय में चल रहे निगम के नगरपालिका कार्यों को 'व्यापार और सी. पी. और बरार औद्योगिक विवाद निपटान अधिनियम, 1947 में 'व्यवसाय', चूंकि वे कार्य शाही नहीं थे, इसलिए गतिविधि को व्यवस्थित किया गया था। सेवा प्रदान की गई थी, और कार्य किसी व्यक्ति या फर्म द्वारा पारिश्रमिक के लिए नहीं किए जा सकते थे, जबकि, दिल्ली विश्वविद्यालय बनाम वी. रामनाथ, [1964] 2 एस. सी. आर. 703 में, इस न्यायालय ने अभिनिर्धारित किया कि शैक्षिक संस्थान 'उद्योग' नहीं थे। [750 बी-जी; 758 ए-बी]

(4) अहमदाबाद कपड़ा उद्योग अनुसंधान संघ बनाम बॉम्बे राज्य [1961] 2 एस. सी. आर. 480 में परीक्षण किया गया कि उद्योग होने के लिए, उसमें कर्मचारियों को अपने श्रम के उत्पाद में भाग नहीं लेना चाहिए, इसे सार्वभौमिक नहीं माना जा सकता है, क्योंकि ऐसे अवसर होते हैं जब श्रमिकों को उपज का एक हिस्सा उनके वेतन के हिस्से के रूप में या बोनस के रूप में या लाभ के रूप में प्राप्त होता है। [759 सी]

(5) नेशनल यूनियन ऑफ कॉमर्शियल कर्मचारी बनाम सी. आई. एल. कर्मचारी बनाम मेहर (द सॉलिसिटर केस) [1962] पूरक। 3 एस. सी. आर. 157 में अतिरिक्त परीक्षण में, कि एक 'उद्योग' होने के लिए पूंजी और श्रम का जुड़ाव प्रत्यक्ष और आवश्यक होना चाहिए, इसे भी सार्वभौमिक नहीं माना जा सकता है, क्योंकि एक ओर कंपनी के निदेशक मंडल और दूसरी ओर

फर्श साफ करने के लिए नियुक्त मामूली कर्मचारियों के बीच क्या साझेदारी हो सकती है? [753 ए]

(6) हरिनगर केन फार्म बनाम। बिहार राज्य, [1964] 2 एस. सी. आर. 458 और विश्वविद्यालय के मामले में इस न्यायालय ने कहा कि उसे अनावश्यक रूप से व्यापक या स्पष्ट प्रस्तावों को रखने से बचना चाहिए। लेकिन सामान्यीकरण से बचने के प्रयास का एक नुकसान है, क्योंकि, प्रत्येक संचालन को अपने आप लेना और तथ्यों के आधार पर यह निर्धारित करना कि क्या यह एक उद्योग है, यह इंगित करने का प्रयास किए बिना कि क्या यह एक 'व्यवसाय, या एक व्यापार, या एक उपक्रम या निर्माण है, या नियोक्ताओं का आह्वान' अपने शब्दकोश के माध्यम से राज्य द्वारा दिए गए मार्गदर्शन की अनदेखी करना और बिना किसी परिभाषा के समस्या से निपटने के निर्णयों पर भरोसा करना है। [755 एच; 756 ए-सी]।

दीवानी अपीलिय क्षेत्राधिकार: 1966 की दीवानी अपील सं. 572

1964 के औद्योगिक विवाद संख्या- 19 में औद्योगिक न्यायाधिकरण, मद्रास के 2 सितम्बर, 1964 के फैसले से विशेष अनुमति द्वारा अपील।

बी. आर. दोलाई, ई. सी. अग्रवाल, चंपत राय, कर्तार सिंह सूरी, अम्बरीश कुमार और पी.सी. अग्रवाल अपीलार्थी की ओर से।

एच आर गोखले, एम आर नारायणस्वामी अय्यर और आर गणपति आइवर, प्रत्यर्थी के लिए।

न्यायालय का निर्णय उनके द्वारा दिया गया

हिदायतुल्ला, न्यायमूर्ति-द इंडस्ट्रियल ट्रिब्यूनल, मद्रास औद्योगिक न्यायाधिकरण मद्रास ने अपने फैसले में, 2 सितंबर, 1964 ने माना है कि जिमखाना क्लब, मद्रास का प्रबंधन वर्ष 1962 के लिए अपने कर्मचारियों को बोनस देने के लिए उत्तरदायी नहीं है क्योंकि क्लब 'एक उद्योग' नहीं है। मद्रास जिमखाना क्लब कर्मचारी संघ अब इस न्यायालय में अपील करता है

मद्रास जिमखाना क्लब निश्चित रूप से एक सदस्यों का क्लब है न कि मालिकाना क्लब। 31 दिसंबर, 1962 को इसकी सदस्यता 800 सक्रिय सदस्यों के साथ लगभग 1200 थी। क्लब का उद्देश्य खेल और खेल-कूद के लिए एक स्थान और मनोरंजन और मनोरंजन के लिए सुविधाएं प्रदान करना है। पूर्व के लिए, यह एक गोल्फ कोर्स, टेनिस कोर्ट, रग्बी और फुटबॉल मैदान का रखरखाव करता है और बिलियर्ड्स, पिंगपोंग और अन्य इनडोर खेलों की व्यवस्था करता है। इसके हिस्से के रूप में बाद की गतिविधियों में यह नृत्य, रात्रिभोज और अन्य पार्टियों की व्यवस्था करता है और एक खानपान विभाग चलाता है, जो भोजन और जलपान प्रदान करता है न कि केवल आम तौर पर लेकिन विशेष अवसरों पर रात्रिभोज और पार्टियों के लिए भी। क्लब में छह अधिकारी (एक सचिव, एक अधीक्षक और चार लेखाकार और कैशियर), बीस क्लर्क और बड़ी संख्या में चपरासी, कारभारी, बटलर, द्वारपाल आदि कार्यरत हैं। इसके खानपान विभाग में एक अलग प्रबंधकीय, लिपिक और अन्य कर्मचारी हैं। कुल मिलाकर 194 कर्मचारी हैं। क्लब के मामलों का प्रबंधन वार्षिक रूप से चुनी गई समिति द्वारा किया जाता है। समिति के दो सदस्य क्रमशः अवैतनिक सचिव और अवैतनिक खजांची के रूप में काम करते हैं।

क्लब की सदस्यता विविध है। यहाँ निवासी सदस्य, गैर-निवासी सदस्य, अस्थायी सदस्य, सैन्य चौकी सदस्य, स्वतंत्र महिला सदस्य आदि हैं। निवासी सदस्य 300 रुपये प्रवेश शुल्क के रूप में और 20 रुपये सदस्यता प्रति माह भुगतान करते हैं। रक्षक सेना के सदस्य और स्वतंत्र महिला सदस्य कोई प्रवेश शुल्क नहीं देते हैं और उनकी सदस्यता शुल्क 10 रु. प्रति माह है।

स्थानीय और बाहर से आने वाले मेहमानों को क्लब में आमंत्रित किए जाने वाले दिनों की संख्या के अनुसार कुछ प्रतिबंधों के अधीन प्रवेश दिया जाता है। क्लब सदस्यों के लाभ के लिए और गैर-सदस्यों के लिए प्रतियोगिता चलाता है। क्लब की आय और व्यय साढ़े चार लाख रुपये हैं, इसकी चल और अचल संपत्तियों की कीमत कई लाख रुपये है और इसका वेतन बिल एक से दो लाख रुपये के बीच है। इस अपील में सवाल यह है कि क्या प्रतिवादी क्लब को औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 के अनुप्रयोग के लिए एक उद्योग कहा जा सकता है। न्यायाधिकरण इस न्यायालय और भारत में उच्च न्यायालयों द्वारा दिए गए कई फैसलों पर विचार करने के बाद, इस निष्कर्ष पर पहुंचा कि क्लब एक उद्योग नहीं था और इसलिए इसके कर्मचारियों की ओर से बोनस का दावा टिकाऊ नहीं था। अपीलार्थी संघ का तर्क है कि न्यायाधिकरण का निर्णय सही नहीं है और क्लब को अधिनियम के अनुप्रयोग के लिए एक उद्योग के रूप में माना जाना चाहिए।

जैसा कि हम मुख्य रूप से इस सवाल से चिंतित हैं कि क्या क्लब 'उद्योग' की परिभाषा के भीतर आता है जैसा कि इन औद्योगिक विवाद अधिनियम में दिया गया है, हम उस परिभाषा और अन्य प्रावधानों को पढ़कर शुरू कर सकते हैं जो प्रश्न पर असर डालते हैं। औद्योगिक विवाद अधिनियम को औद्योगिक विवादों के निपटारे और निपटारे के लिए और अधिनियम में दिखाई देने वाले कुछ अन्य उद्देश्यों के लिए प्रावधान करने के लिए पारित किया गया था। अधिनियम में मुख्य रूप से औद्योगिक समस्याओं की जांच और निपटान पर जोर दिया गया है। "औद्योगिक विवाद" अभिव्यक्ति को 2 (क) द्वारा परिभाषित किया गया है। निम्नानुसार है:-

"औद्योगिक विवाद का अर्थ है नियोक्ताओं और नियोक्ताओं के बीच या नियोक्ताओं और नियोक्ताओं के बीच कोई विवाद या अंतर शर्त कामगार, या कामगारों और कामगारों के

बीच, जो है रोजगार या गैर-रोजगार या रोजगार की शर्तों या श्रम की शर्तों से संबंधित, कोई भी व्यक्ति "।

"उद्योग " को सी. एल. (जे) में परिभाषित किया गया है। जो इस प्रकार है:-

" "उद्योग" से कोई भी व्यवसाय, व्यापार, उपक्रम, निर्माण या नियोक्ताओं का बुलावा या कॉल और इसमें कोई भी बुलावा सेवा, रोजगार, हस्तशिल्प या औद्योगिक व्यवसाय कर्मकारों की उपव्यवसाय शामिल है।

"नियोक्ता" शब्द को धारा सी. एल. (छ) द्वारा परिभाषित किया गया है।

" नियोक्ता का मतलब है

(i) केन्द्र सरकार या राज्य सरकार के किसी भी विभाग द्वारा या उसके प्राधिकार के तहत चलाए जाने वाले उद्योग के संबंध में इस संबंध में निर्धारित प्राधिकारी या जहां कोई प्राधिकार निर्धारित नहीं है, विभाग का प्रमुख।

(ii) किसी स्थानीय प्राधिकरण द्वारा या उसकी ओर से चलाये जा रहे किसी भी उद्योग के संबंध में,

उस प्राधिकरण का मुख्य कार्यकारी अधिकारी कामगार मजदूर को सी.एल. की धारा (सी) द्वारा परिभाषित किया गया है और इसका अर्थ है किसी भी उद्योग में किसी कुशल या अकुशल मैनुअल पर्यवेक्षी, तकनीकी या लिपिकीय भाड़े या पंचाट के लिए काम करने के लिए नियोजित कोई भी व्यक्ति (प्रशिक्षु सहित) चाहे रोजगार की शर्तें व्यक्त या निहित हो और किसी भी उद्देश्य के लिए किसी औद्योगिक विवाद के संबंध में इस अधिनियम के तहत कार्यवाही में कोई भी व्यक्ति शामिल है जिसे इस विवाद के संबंध में या उसके परिणामस्वरूप

बर्खास्त, सेवामुक्त या छंटनी की गई है, या जिसकी बर्खास्तगी या छंटनी के कारण वह विवाद हुआ है, लेकिन इसमें ऐसा कोई भी व्यक्ति शामिल नहीं है।

(i) जो सेना अधिनियम, 1950 या वायु सेना बल अधिनियम, 1950 या नौसेना (अनुशासन) अधिनियम, 1934; या

(ii) जो पुलिस सेवा में या एक अधिकारी के रूप में जेल के अन्य कर्मचारी में कार्यरत है; या

(iii) जो मुख्य रूप से किसी प्रबंधकीय या प्रशासनिक क्षमता में कार्यरत है; या

(iv) जो पर्यवेक्षक क्षमता में कार्यरत रहते हुए, प्रति माह पाँच सौ रुपये से अधिक मजदूरी प्राप्त करता है। या कार्यपालक से जुड़े कर्तव्यों की प्रकृति के कारण या उसमें निहित शक्तियों के कारण, मुख्य रूप से प्रबंधकीय प्रकृति के कार्य करता है।"

ये परिभाषाएँ इस न्यायालय के समक्ष कई मुद्दों पर रही हैं और हम एक ऐसे बिंदु पर पहुंच गए हैं जब कोई कह सकता है कि "उद्योग" और "औद्योगिक विवादों" की कम से कम कुछ विशेषताओं को अच्छी तरह से स्थापित माना जा सकता है। ये मामले नगरपालिकाओं, अस्पतालों, न्यायाभिकर्ता जैसे विविध संस्थाओं और प्रतिष्ठानों, फर्म और विश्वविद्यालय से संबंधित थे। नए प्रतिष्ठानों पर परिभाषाओं के अनुप्रयोग को निर्धारित करने के लिए कोई भी जांच तय किए गए दृष्टिकोण को नजरअंदाज नहीं कर सकती है। हम सदस्यों के क्लब के संबंध में परिभाषाओं का विश्लेषण शुरू करने से पहले इस न्यायालय के पहले के फैसलों के बारे में कुछ शब्द कहना सुविधाजनक पाते हैं।

इस न्यायालय में सबसे पहले मामला नगरपालिका और उसके कर्मचारी (डी. एन. बनर्जी बनाम पी. आर. मुखर्जी और अन्य) (1)। नगर पालिका को एक उद्योग माना जाता था और विवाद को एक औद्योगिक विवाद माना जाता था। इस न्यायालय का मानना है कि 'उद्योग' का गैर-तकनीकी या सामान्य अर्थ है "एक ऐसा उपक्रम है जहां पूंजी और श्रम एक दूसरे के साथ मिलकर वस्तुओं, मशीनों, उपकरणों आदि के रूप में धन उत्पन्न करने के उद्देश्य से काम करते हैं" और लाभ कमाने के लिए, और इस अर्थ में एक उद्योग में कृषि, बागवानी आदि शामिल हैं। न्यायालय इंगित करता है कि यह बहुत व्यापक है और नियोक्ता-कर्मचारी संबंध के हर पहलू के परिणामस्वरूप कोई उद्योग नहीं बनता है। हालाँकि, यह मानते हुए कि म्यूनिसिपल गतिविधि को वास्तव में व्यवसाय या व्यापार के रूप में नहीं माना जा सकता है, यह न्यायालय विचार करता है कि क्या यह एक 'उपक्रम' हो सकता है। यह सुझाव कि 'उपक्रम' शब्द परिभाषा के पहले भाग में अन्य चार शब्दों से अपना रंग लेता है, स्वीकार नहीं किया जाता है। ऐसा कहा जाता है कि यह व्याख्या शब्द को अनावश्यक बनाती है और परिभाषा के अंतिम भाग को अनावश्यक बनाती है। इसलिए, यह न्यायालय उद्योग की अवधारणा में गैर-लाभकारी उपक्रमों को जोड़ता है, भले ही कोई निजी उद्यम न हो। जनता के समावेश का उल्लेख करते हुए अधिनियम की योजना में उपयोगिता सेवाओं को यह माना जाता है कि एक विवाद में सार्वजनिक उपयोगिता सेवा एक औद्योगिक विवाद है, और इस तथ्य पर विचार किया जाता है कि उद्यम को पूंजी द्वारा नहीं बल्कि अप्रासंगिक कराधान द्वारा वित्तपोषित किया जाता है। इन आदेशों को तैयार करने में न्यायालय स्पष्ट रूप से प्रभावित है। इसाक और अमीर द्वारा एक औद्योगिक विवाद के विश्लेषण से प्रेरित होकर, जे. जे. संघीय नगरपालिका और शायरे परिषद के कर्मचारियों में ऑस्ट्रेलिया बनाम. मेलबर्न निगम (1)।

"औद्योगिक विवाद तब होते हैं, जब उन परिचालनों के संबंध में जिनमें माननीय इच्छाओं और इच्छाओं की संतुष्टि के लिए सहयोग में पूँजी और श्रम का योगदान किया जाता है, सहयोग में लगे लोग, पालन किए जाने वाले आधार के बारे में विवाद करते हैं। किसी भी हिस्से या उनके सहयोग के किसी भी अन्य नियम और शर्तों का सम्मान करते हुए, भाग लेने वाली पार्टियाँ लीज कमाने का प्रश्न आयकर के दृष्टिकोण से महत्वपूर्ण हो सकता है, जैसा कि इंग्लैंड में कई नगरपालिका मामलों में लेता है, लेकिन एक से औद्योगिक विवाद के दृष्टिकोण से, इससे कोई फर्क नहीं पड़ता है कि व्यय यात्रियों के किराए से पूरा किया जाता है या दरों से।"

दूसरे मामले में (बड़ौदा बरो नगर पालिका बनाम कामगारों (1) में नगरपालिका कर्मचारियों द्वारा बोनस के दावे को खारिज कर दिया गया, दूसरा आधार यह था कि बोनस/लाभांश सूत्र लागू नहीं था। हालाँकि न्यायालय ने टिप्पणी की:

"यह अब 1953 एस. सी. आर. 302 में इस न्यायालय के निर्णय से अंततः तय हो गया है, कि हमारे विचाराधीन प्रकृति का एक नगरपालिका उपक्रम एक "उद्योग" है, धारा 2 (जे) में शब्द के अर्थ में औद्योगिक विवाद अधिनियम और उस अधिनियम में अभिव्यक्ति "औद्योगिक विवाद" में कार्य की शाखाओं में नगरपालिका और उनके कर्मचारियों के बीच विवाद शामिल हैं जिन्हे व्यापार या व्यवसाय चलाने के अनुरूप माना जा सकता है।"

(जोर दिया गया)

ये दो मामले यह निर्धारित करते हैं कि किसी गतिविधि को उद्योग बनाने के लिए यह आवश्यक नहीं है कि इसे निजी उद्यम द्वारा चलाया जाना चाहिए वाणिज्यिक होना चाहिए या

लाभ में परिणाम होना चाहिए। यह काफी है। यदि गतिविधि किसी व्यापार या व्यवसाय के संचालन के अनुरूप है इसमें नियोक्ताओं और कर्मचारियों के बीच सहयोग शामिल है। यह परिणाम 'उपक्रम' के अर्थ को विस्तारित करके साहसिक कार्यों को रक्षा करने के लिए सख्ती से व्यापार या व्यवसाय नहीं बल्कि बहुत समान वस्तुएँ।

हमारे अधिनियम में 'नियोक्ता' की परिभाषा स्पष्ट रूप से दर्शाती है कि स्थानीय प्राधिकरण एक नियोक्ता बन सकता है यदि वह कोई उद्योग चलाता है। इसका मतलब है कि एक नगरपालिका, यदि वह किसी गतिविधि में शामिल है जिसे उचित रूप से उद्योग के रूप में वर्णित किया जा सकता है, तो वह औद्योगिक विवाद में शामिल हो सकती है। स्थानीय निकाय मुख्य रूप से सरकारी गतिविधियों की अधीनस्थ शाखाएँ हैं। वे सार्वजनिक हित के लिए काम करते हैं। लेकिन उनकी कुछ गतिविधियाँ नियोक्ताओं के भीतर आ सकती हैं। हालाँकि नगरपालिकाएँ व्यापारिक नहीं हो सकती हैं। स्थानीय अधिकारी स्थानीय क्षेत्रों में सरकार के मामलों का एक हिस्सा छीन लेते हैं और वे विनियमन और अधीनस्थ कराधान की शक्तियों का प्रयोग करते हैं। वे सरकारी कार्यों के कार्यान्वयन के लिए राजनीतिक उप-विभाजन और संस्थाएँ हैं। लेकिन यदि वे नगर निगम के व्यापार या कारोबार में शामिल होते हैं या उन्हें नियोक्ताओं का आह्वान स्वीकार करना पड़ता है, तो वे नियोक्ता हैं, चाहे वे लाभ या लाभ के प्रयोजनों के लिए व्यावसायिक रूप से व्यापार करते हो या नहीं।

पहले दो मामलों में नगरपालिका की गतिविधि को व्यवसाय और व्यापार की अभिव्यक्ति के भीतर लाने का प्रयास नहीं किया गया था। इसे रक्षा करने के लिए उपक्रम शब्द का प्रयोग किया गया। तीसरे मामले में (नागपुर नगर निगम बनाम कर्मचारी) (1) सीधे तौर पर व्यापार और व्यवसाय पर विचार करने की आवश्यकता उत्पन्न हुई। तब सवाल यह था कि क्या और किस हद तक नागपुर निगम एक उद्योग था सी.पी. और बरार औद्योगिक विवाद निपटान

अधिनियम एवं 1947? उस अधिनियम में उद्योग की एक परिभाषा शामिल थी जो अलग थी। यह भी शामिल थी।

“(क) किसी भी व्यवसाय, व्यापार, विनिर्माण या खनन के तहत नियोक्ताओं को लेना या बुलाना

(ख) कोई भी बुलावा, सेवा, रोजगार, हस्तशिल्प या औद्योगिक सेवा, व्यवसाय या कर्मचारियों का व्यवसाय और

(ग) किसी उद्योग की कोई शाखा या उद्योगों का समूह। ”

इस परिभाषा में योग्य शब्द 'विनिर्माण या खनन' ने 'उपक्रम' शब्द को सीमित कर दिया और इसे पहले दिए गए व्यापक अर्थ नहीं दिया जा सका। इस न्यायालय ने नगरपालिका गतिविधि को 'उपक्रम' शब्द के भीतर लाने का प्रयास नहीं किया, बल्कि इसे 'व्यापार और व्यवसाय' अभिव्यक्ति के भीतर लाया। न्यायालय ने कहा कि पहले के मामलों में यह दिखाने के लिए कुछ भी नहीं था कि नगरपालिका की गतिविधि को उन शब्दों से बाहर रखा गया था। वास्तव में यह हुआ (पी देखें। 308)। बेशक, यह दिखाने के लिए कुछ भी नहीं था कि इस अदालत ने पहले के दो अवसरों पर इसे दूर से भी संभव माना था। नागपुर निगम के (1) मामले में न्यायालय इस बात पर विचार करने के लिए आगे बढ़ा कि क्या किसी निगम को वैध रूप से व्यवसाय या व्यापार या व्यापार करने वाला कहा जा सकता है। इसने परिभाषा को "बहुत स्पष्ट" और "किसी भी अस्पष्टता के लिए अतिसंवेदनशील नहीं" पाया, और कहा कि सभी शब्द बहुत व्यापक थे और भले ही सी. पी. और बरार अधिनियम के उद्देश्यों और उद्देश्यों द्वारा अर्थ को कम किया जा सकता है, जैसा कि प्रस्तावना में बताया गया है, मुख्य उद्देश्य, अर्थात् सामाजिक न्याय, एक व्यापक अर्थ की मांग करता है। न्यायालय ने (ए) निगम के शाही और

(बी) नगरपालिका कार्यो के बीच अंतर किया और बाद वाले को व्यापार या व्यापार के अनुरूप पाया क्योंकि वे शाही नहीं थे और गतिविधि आयोजित की गई थी और सेवा प्रदान की गई थी। एक शाही कार्य और एक नगरपालिका कार्य के बीच अंतर करने के लिए लागू किया गया परीक्षण था: क्या सेवा किसी व्यक्ति या फर्म द्वारा पारिश्रमिक के लिए की जा सकती है? यह परीक्षण बाद के एक मामले में लागू नहीं किया गया था, लेकिन यह ज्ञानवर्धक नहीं है क्योंकि शायद ही कोई ऐसी गतिविधि है जिसे निजी उद्यम जारी नहीं रख सकता है। जैसा कि श्री गोम्मे ने अपने स्थानीय शासन के सिद्धांतों (1897) में कहा है: "कोई भी नगरपालिका निजी पूँजी पर लाभांश का भुगतान करने के लिए सेवा की जा सकती है यदि केवल राजस्व वसूलने के साधन निजी मालिकों को दिए जाते हैं। यहाँ तक कि युद्ध को भी वाणिज्यिक घरानों द्वारा वित्तपोषित और चलाया जा सकता है। वे गोला-बारूद और युद्ध उपकरण तैयार करते हैं और भाड़े के सैनिकों के साथ युद्ध कर सकते हैं। यहाँ तक कि एडम स्मिथ की बुनियादी संरचनाओं को भी निजी उद्यम द्वारा समर्थित किया जा सकता है। ईस्ट इंडिया कंपनी ने दोनों काम किए। यह थोड़ा आश्चर्य की बात नहीं है कि एक मामले को छोड़कर जिसमें इसके संदर्भ में नागपुर नगर निगम मामला (1)

इस न्यायालय के बाद के मामलों में संदर्भित नहीं किया गया है। इस न्यायालय के बाद के मामले को थोड़ा अलग तरीके से देखते हैं और आगे के परीक्षण तैयार करते हैं। परीक्षणों में से पहला यह है कि गतिविधि को व्यवस्थित किया जाना चाहिए क्योंकि व्यवसाय या व्यापार सामान्य रूप से संगठित होता है। यह पहले के परीक्षण के साथ लिया जाना चाहिए कि 'उपक्रम' व्यवसाय, व्यापार या कॉलिंग के अनुरूप होना चाहिए। यह देखा जाएगा कि ये 'उपक्रम' के अर्थ को व्यापक नहीं बनाते हैं, बल्कि इसे पंक्तिबद्ध करते हैं। दूसरा यह है कि गतिविधि को आवश्यक रूप से व्यावसायिक अर्थों में पूँजी की खरीद द्वारा पूर्व

में छोड़ने की आवश्यकता नहीं है और न ही लाभ का उद्देश्य आवश्यक है। जब तक नियोक्ता और कामगारों का संबंध की स्थापना भौतिक वस्तुओं के उत्पादन की दृष्टि से की जाती है। या भौतिक सेवाओं, गतिविधि को एक उपक्रम के रूप में व्यापार या व्यवसाय के अनुरूप माना चाहिए। अब हम मामलों की समीक्षा करेंगे। जिसमें ये परीक्षण स्थापित किए जाते हैं।

बॉम्बे राज्य बनाम अस्पताल मजदूर सभा (1) यह अभिनिर्धारित किया कि सरकार द्वारा संचालित एक अस्पताल उद्योग की परिभाषा में शामिल है। यह माना जाता है कि परिभाषा का पहला भाग इसका वैधानिक अर्थ है और दूसरे भाग का अर्थ है "उद्योग की अन्य वस्तुओं को शामिल करके इसका विस्तार करना। वास्तव में ये उद्योग की अन्य वस्तुएं नहीं हैं, लेकिन कर्मचारियों के व्यवसाय के पहलू जिनका उद्देश्य होना है। औद्योगिक विवादों के उद्देश्यों के लिए एक उद्योग का अभिन्न अंग। हालाँकि, इस मामले में यह माना जाता है कि कुछ कॉल, सेवाओं और उपक्रमों को बाहर करने के लिए एक रेखा खींची जानी चाहिए। यह आयोजित किया जाता है कि घरेलू, व्यक्तिगत या आकस्मिक सेवाएँ शामिल नहीं हैं और ऐसी सेवाओं के उदाहरण दिए गए हैं। 'एक आर्थिक गतिविधि' के रूप में उद्योग का अर्थ है जिसमें पूंजी का निवेश और माल के उत्पादन या बिक्री के लिए लाभ के लिए व्यवस्थित रूप से किया जाता है। श्रम के रोजगार को फिर से त्याग दिया जाता है क्योंकि लाभ के उद्देश्य और पूंजी के निवेश को अनावश्यक माना जाता है। एक अन्य परीक्षण की पुष्टि यह पूछताछ करने के लिए की जाती है कि क्या इस तरह की गतिविधि को व्यक्ति या व्यक्तियों के समूह द्वारा किया जा सकता है? यह उत्तर देते हुए कि एक अस्पताल को एक निजी पक्ष द्वारा लाभ के लिए चलाया जा सकता है, यह माना जाता है कि एक अस्पताल एक उद्योग है, भले ही वह बिना लाभ के सरकार द्वारा चलाया जाता हो। गतिविधि का संचालन कौन करता है या क्या यह लाभ के लिए है, इसे प्रासंगिक प्रश्न माना जाता है। हालाँकि, इस बात पर फिर से जोर दिया जाता है कि एक

उद्योग को व्यापार या व्यवसाय के अनुरूप होना चाहिए। इसलिए, यह निर्धारित किया गया है कि माल के उत्पादन या वितरण के लिए या बड़े पैमाने पर या ऐसे समुदाय के एक हिस्से को कर्मचारियों की मदद से सामग्री सेवा प्रदान करने के लिए व्यवस्थित रूप से या नियमित रूप से की जाने वाली गतिविधि निम्नानुसार है-इस तरह, एक ओर व्यापार और दूसरी ओर उपक्रम के बीच संबंध स्थापित होता है जो इंगित करता है कि 'उपक्रम' अभिव्यक्ति को अन्य अभिव्यक्तियों से अपना रंग लेना चाहिए। इस प्रकार एक उद्योग को भौतिक मानव आवश्यकताओं को पूरा करने के उद्देश्य से नियोक्ता और कर्मचारियों के बीच स्वैच्छिक सहयोग के रूप में कहा जाता है, लेकिन न तो अपने लिए और न ही आनंद के लिए और न ही लाभ के लिए। ये उक्ति इसाक की टिप्पणियों पर आधारित हैं, जे. ने पहले और बाद के मामले में उद्धृत किया (द फेडरेटेड स्टेट स्कूल टीचर्स एसोसिएशन ऑफ ऑस्ट्रेलिया बनाम विक्टोरिया राज्य और अन्य (1) में।

अगले मामले में अहमदाबाद कपड़ा उद्योग अनुसंधान एसोसिएशन बनाम बॉम्बे राज्य ("") में सवाल यह था कि क्या कपड़ा उद्योग द्वारा बनाए गए अनुसंधान और तकनीकी और अन्य कर्मचारियों को नियुक्त करने के लिए एक एसो एसोसिएशन उद्योग था। मामले ने अस्पताल (1) मामले में बताए गए परीक्षणों को दोहराया और उन्हें लागू किया। यह आयोजित किया गया था। यह कि संघ समुदाय के एक हिस्से को भौतिक सेवाएं प्रदान कर रहा था, कर्मचारियों की मदद से चलाया जाता था, इस तरह से आयोजित किया जाता था जिसमें व्यापार या व्यवसाय आयोजित किया जाता था और नियोक्ताओं और कर्मचारियों के बीच सहयोग होता था। पहली बार एक नया परीक्षण जोड़ा गया कि चूंकि कर्मचारियों को अपने श्रम के परिणामों या व्यवसाय और व्यापार की प्रकृति में कोई अधिकार नहीं था, इसलिए साझेदारी केवल नियोक्ता और कर्मचारी के बीच संबंध है।

तथापि, राष्ट्रीय वाणिज्यिक कर्मचारी संघ के अगले मामले में बनाम एम. आर. मेहर (1) में जहां सॉली सिटर्स की एक फर्म के कर्मचारियों ने बोनस की मांग की और मामले ने अब तक के परीक्षणों को संतुष्ट किया, एक नया परीक्षण जोड़ा गया कि पूंजी और श्रम का संबंध प्रत्यक्ष और आवश्यक होना चाहिए। एक वकील की सेवा को उसकी व्यक्तिगत योग्यता और क्षमता के आधार पर व्यक्तिगत माना जाता था, जिसमें कर्मचारियों ने प्रत्यक्ष या अनिवार्य रूप से योगदान नहीं दिया था। यह माना गया था कि उनके योगदान का सलाह या सेवाओं के साथ कोई प्रत्यक्ष या अनिवार्य संबंध नहीं था। इस तरह विद्वान प्रोफेसरों को बाहर रखा गया।

अगले दो मामलों में एक मामले से दूसरे मामले में परीक्षण करने में कठिनाई महसूस की गई। हरिनगर केन फार्म बनाम बिहार राज्य में एक गन्ना खेत को एक चीनी कारखाने द्वारा खरीदा गया था और गन्ने की आपूर्ति के लिए एक विभाग के रूप में काम किया गया था। कृषि नाटकों को तथ्यों के आधार पर एक उद्योग माना जाता था, लेकिन यह माना जाता था कि कृषि को सभी परिस्थितियों में एक उद्योग नहीं कहा जा सकता है। इस न्यायालय ने अन्य मामलों से परीक्षणों की तलाश करने के अपने तरीके को उलट दिया और यह देखते हुए कि न्यायालय को अनुचित रूप से व्यापक या स्पष्ट प्रस्ताव देने से बचना चाहिए, अपने निष्कर्ष पर पहुंचने के बाद ही उन्हें संदर्भित किया।

दूसरे मामले (दिल्ली विश्वविद्यालय और एक अन्य बनाम रामनाथ (1) में प्रश्न यह था कि क्या विश्वविद्यालय द्वारा नियोजित बस चालक श्रमिक थे। सेवा की अवधारणा को संकुचित कर दिया गया और यह माना गया कि शैक्षणिक संस्थान एक उद्योग नहीं है। उनका उद्देश्य शिक्षा था और शिक्षकों का पेशा औद्योगिक श्रमिक के समान नहीं होना था। इसे न्यायालय ने फिर कहा कि इसे एक सामान्य प्रस्ताव प्रस्तुत करने के रूप में नहीं समझा जाना चाहिए।

अधिनियम में उद्योग की परिभाषा में प्रयुक्त अभिव्यक्तियों के अर्थ में किए गए परिवर्तन, समस्या के प्रति एक विलंबित दृष्टिकोण का खुलासा करते हैं। शब्दों का अर्थ कुछ निश्चित होना चाहिए। लेकिन नए मामलों की रक्षा करने के लिए कुछ परीक्षण असंतोषजनक पाए गए, जैसा कि नए परीक्षणों के निर्माण से स्पष्ट रूप से पता चलता है। उदाहरण के लिए कर्मचारियों की सेवाओं को शामिल करने के लिए इसके उत्तरार्द्ध में परिभाषा के विस्तार से उत्पन्न बाद के अंश के मामलों में बहुत कम मान्यता विलीन नियोक्ताओं और कर्मचारियों के बीच साझेदारी पर बहुत अधिक जोर सॉलिसिटर (1) मामले में स्पष्ट है और संघ मामले में भी। और फिर भी यह सोचना असंभव है कि यह परीक्षण सार्वभौमिक है। कौन सी साझेदारी हो सकती है एक ओर कंपनी और/या निदेशक मंडल और दूसरी ओर फर्श साफ करने के लिए नियुक्त मामूली कर्मचारियों के बीच? ऐसे चालाकों और उत्पादन के बीच क्या प्रत्यक्ष और आवश्यक संबंध है? यह साबित करता है कि जो स्थापित किया जाना चाहिए वह एक ऐसे उद्योग का अस्तित्व है जिसे नियोक्ता क्या कर रहा है, इस दृष्टिकोण से देखा जाना चाहिए और यदि चालाक के व्यवसाय के दृष्टिकोण से परिभाषा संतुष्ट हो जाती है, तो वे सभी जो सेवा प्रदान करते हैं और श्रमिक की परिभाषा के भीतर आते हैं, वे उद्योग के दायरे में आते हैं, चाहे वे कुछ भी करें। तब भौतिक वस्तुओं या भौतिक सेवाओं के उत्पादन में साझेदारी स्थापित करने की कोई आवश्यकता नहीं है। किसी संगठन में अपना निर्धारित कार्य करने वाला प्रत्येक व्यक्ति उद्योग का एक हिस्सा होगा, चाहे वह करघे में काम करता हो या केवल दरवाजे के हैंडल को पॉलिश करता हो। दूसरे भाग में परिकल्पित रोजगार का तथ्य पर्याप्त है बशर्ते कि एक उद्योग हो और कर्मचारी एक श्रमिक हो। विद्वान व्यवसाय/पेशा उद्योग नहीं हैं, इसलिए नहीं कि ऐसी साझेदारी का अभाव है, बल्कि इसलिए कि वे नियोक्ता के व्यवसाय के दृष्टिकोण से परीक्षण को संतुष्ट नहीं करते हैं। एक वकील अपने प्रयासों से अपनी आजीविका कमाता है। यदि उसके काम

के लिए उसे कुछ निर्धारित कर्तव्यों को पूरा करने वाले अन्य कर्मचारियों से मदद लेने की आवश्यकता होती है, तो वकालत के काम के चरित्र में कोई बदलाव नहीं होता है। जो मायने रखता है वह कर्मचारी और नियोक्ता के प्रयासों के उत्पाद के बीच संबंध नहीं है, बल्कि नियोक्ता के व्यवसाय की प्रकृति है। यदि उनके काम को एक उद्योग के रूप में वर्णित नहीं किया जा सकता है तो उनके श्रमिक औद्योगिक श्रमिक नहीं हैं और उनके बीच उत्पन्न होने वाले विवाद औद्योगिक विवाद नहीं हैं। इस प्रकार मुख्य परीक्षण यह पता लगाने के लिए है कि क्या पहले भाग में शब्द के संकेत के अनुरूप कोई उद्योग है। दूसरा भाग तब दिखाएगा कि कर्मचारियों के दृष्टिकोण से क्या शामिल किया जाएगा। अब हम इस दृष्टिकोण को इस न्यायालय के पहले के फैसलों के आलोक में परिभाषा पर लागू करेंगे जहां तक वे सुसंगत हैं और फिर यह निर्धारित करेंगे कि क्या इस मामले में क्लब हमारे द्वारा निर्धारित 'उद्योग' के अर्थ के भीतर आ सकता है।

परिभाषाएँ हमारे द्वारा इस निर्णय में पहले ही निर्धारित की गई हैं। परिभाषाएँ आपस में संबंधित हैं और स्पष्ट रूप से एक दूसरे से जुड़ी हुई हैं। मोटे तौर पर 'औद्योगिक विवाद' की परिभाषा में दो सीमाएँ हैं। सबसे पहले, 'औद्योगिक' विशेषण का संबंध अधिनियम में परिभाषित उद्योग से है और दूसरा, परिभाषा में स्पष्ट रूप से कहा गया है कि सभी प्रकार के विवाद और मतभेद नहीं हैं, बल्कि केवल वे हैं जो नियोक्ताओं और श्रमिकों के संबंधों और रोजगार की शर्तों और श्रम की शर्तों पर निर्भर करते हैं। चूंकि इस तरह का विवाद विभिन्न पक्षों के बीच उत्पन्न हो सकता है, इसलिए अधिनियम नियोक्ताओं और नियोक्ताओं के बीच या नियोक्ताओं और श्रमिकों के बीच या श्रमिकों और श्रमिकों के बीच विवादों पर समान रूप से विचार करता है। 'औद्योगिक विवाद' अभिव्यक्ति की परिभाषा से आगे पता चलता है कि कुछ विवादों को अधिनियम के तहत कभी भी अलग नहीं किया जा सकता है। उदाहरण के लिए, सरकार और

एक औद्योगिक प्रतिष्ठान के बीच या श्रमिकों और गैर-श्रमिकों के बीच ऐसे विवाद नहीं हैं जिन पर अधिनियम ध्यान देता है।

'नियोक्ता' शब्द को विशेष रूप से परिभाषित नहीं किया गया है, बल्कि यह केवल इंगित करता है कि किसी सरकारी विभाग द्वारा या उसके अधिकार के तहत और किसी स्थानीय प्राधिकरण द्वारा या उसकी ओर से चलाए जाने वाले उद्योग के उद्देश्यों के लिए किसे नियोक्ता माना जाना है। यह परिभाषा बहुत कम सहायता देती है क्योंकि इसका उद्देश्य एक गतिविधि के संबंध में काम करना है जिसे एक उद्योग के रूप में ठीक से वर्णित किया जा सकता है और यह किसी को 'उद्योग' की परिभाषा पर वापस ले जाता है। 'कामगार' की परिभाषा थोड़ी बेहतर है। हालाँकि यह फिर से एक उद्योग को संदर्भित करता है, लेकिन यह कुछ मार्गदर्शन देता है। कर्मकार का अर्थ है कोई भी व्यक्ति जिसे कुशल या अकुशल हस्तचालित, पर्यवेक्षी, तकनीकी या लिपिक कार्य करने के लिए नियुक्त किया जाता है। हालाँकि, इस अभिव्यक्ति में सरकार की कुछ नामित सेवाओं में कार्यरत व्यक्ति शामिल नहीं हैं। यहाँ तक कि एक उद्योग में भी जो मुख्य रूप से प्रबंधकीय या प्रशासनिक त्रयी क्षमता में कार्यरत हैं और पर्यवेक्षक जो मजदूरी के रूप में पाँच सौ रुपये से अधिक प्राप्त करते हैं या मुख्य रूप से प्रबंधकीय प्रकृति के कार्यों का प्रयोग करते हैं। प्रकृति को भी परिभाषा से बाहर रखा जाना चाहिए। इस प्रकार, विवाद की सामान्य प्रकृति, विवाद के पक्षकार और विवाद की विषय-वस्तु यथोचित रूप से स्पष्ट हैं। हालाँकि, एक विवाद एक औद्योगिक विवाद होना चाहिए या, जैसा कि पहले से देखी गई कई परिभाषाएँ कहती हैं, एक उद्योग के संबंध में उत्पन्न होना चाहिए। यह वह जगह है जहाँ कठिनाई शुरू होती है क्योंकि 'धूल में' की वैधानिक परिभाषा ने श्रम न्यायाधिकरणों, उच्च न्यायालयों और यहाँ तक कि इस न्यायालय में भी विचारों में कुछ भिन्नता पैदा की है।

'उद्योग' की परिभाषा दो भागों में है। इसके पहले भाग में इसका अर्थ है किसी भी व्यवसाय, व्यापार, उपक्रम, निर्माण या नियोक्ताओं को बुलाना। परिभाषा का यह भाग कुछ गतिविधियों के संबंध में नियोक्ताओं के व्यवसाय के संदर्भ में एक उद्योग को निर्धारित करता है। इन गतिविधियों को पाँच शब्दों द्वारा निर्दिष्ट किया जाता है और वे यह निर्धारित करते हैं कि एक उद्योग क्या है और संज्ञानात्मक अभिव्यक्ति 'इंडस ट्रायल' का उद्देश्य क्या है। यह शब्द का संकेत है या शब्द क्या दर्शाता है। हम वर्तमान में इस बात पर चर्चा करेंगे कि "व्यवसाय, व्यापार, उपक्रम निर्माण या कॉलिंग" शब्द क्या समझते हैं। दूसरा भाग इस मामले को कर्मचारियों के दृष्टिकोण से देखता है और इसे कुछ और शामिल करने के लिए डिज़ाइन किया गया है जो शब्द मुख्य रूप से दर्शाता है। परिभाषा के दूसरे भाग के अनुसार किसी भी काम, सेवा, रोजगार, हस्तशिल्प या औद्योगिक व्यवसाय या व्यवसाय उद्योग की अवधारणा में श्रमिकों को शामिल किया जाता है। यह भाग विस्तारित अर्थ देता है। यदि गतिविधि को नियोक्ताओं के व्यवसाय के संदर्भ में एक उद्योग के रूप में वर्णित किया जा सकता है, तो उद्योग का दायरा, दूसरे भाग के बल के तहत, दूसरे भाग में उल्लिखित कर्मचारियों की विभिन्न प्रकार की गतिविधि को लेता है। लेकिन अकेला खड़ा दूसरा भाग 'धूल में' को परिभाषित नहीं कर सकता है। रोजगार या सेवा के हर मामले में एक उद्योग नहीं पाया जाता है। एक व्यक्ति जो एक रसोइये को काम पर रखता है, उसे अपने कर्मचारी से सेवा मिलती है जिसका व्यवसाय रसोइये के रूप में काम करना है, लेकिन व्यक्ति की गतिविधि न तो व्यवसाय है, न ही व्यापार, न ही वहाँ उपक्रम करना, न ही निर्माण करना, न ही किसी नियोक्ता को बुलाना कोई उद्योग नहीं है। परिभाषा के समावेशी भाग से श्रम एक उद्योग में नियोजित बल को एक अभिन्न अंग बनाया जाता है औद्योगिक विवादों के उद्देश्यों के लिए धूल उड़ाना, हालांकि उद्योग सामान्य है वास्तव में कुछ ऐसा जो नियोक्ता बनाते हैं या करते हैं।

औद्योगिक विवाद अधिनियम में परिभाषाएँ अन्य कानूनों से उधार ली गई हैं। 'औद्योगिक विवाद' की परिभाषा 1906 के अधिनियम से (6 एडब्ल्यू। VII सी। 47) और थोड़ा संशोधित से ली गई है। वहाँ परिभाषा चली-

"नियोक्ताओं और श्रमिकों के बीच कोई विवाद, जो रोजगार या गैर-रोजगार से संबंधित, या रोजगार की शर्तें या शर्तों के साथ श्रम, किसी भी व्यक्ति का "।

हमारी परिभाषा केवल नियोक्ताओं और नियोक्ताओं के बीच विवादों की सूची में शामिल होती है। इसी प्रकार, उद्योग की परिभाषा का उत्तरार्द्ध भाग जिसके कारण हमें कुछ परेशानी हुई है, जो राष्ट्रमंडल सुलह मध्यस्थता अधिनियम की धारा 4 से लिया है जिसमें उद्योग की अवधारणा में शामिल है।

"थल और जल पर कोई बुलावा, सेवा, रोजगार, हस्तशिल्प या औद्योगिक व्यवसाय या नियोक्ताओं की व्यवसाय"।

इन परिभाषाओं (और कुछ अन्य बहुत समान) पर दिए गए निर्णयों ने इस न्यायालय में राय बनाने को स्वाभाविक रूप से प्रभावित किया है। विशेष रूप से ऑस्ट्रेलियाई मामले हर समय गुप्त रूप से रहे हैं। पाठ्य पुस्तक दृष्टिकोण के साथ ऑस्ट्रेलियाई मामलों का उपयोग करने में कठिनाई पर शायद ध्यान नहीं दिया गया है। 'औद्योगिक विवाद' शब्द जिसे ऑस्ट्रेलियाई उच्च न्यायालय संविधान अधिनियम की धारा 51 (XXXV) परिभाषित कर रहा था। अभिव्यक्ति की कोई परिभाषा नहीं थी और यह माना गया कि उस अभिव्यक्ति की आम समझा वह नहीं थी जो उसका मतलब था बल्कि कुछ अलग था। कई मामलों में समस्या के कई पहलू थे और दृष्टिकोण व्यवहारिक था। 26 कॉम में हिगिंस, जे. एल. आर. ने अभिव्यक्ति को एक ठोस अर्थ देने के प्रति आग्रह किया। उन्होंने अवलोकन किया:

"यह आवश्यक नहीं है-या, जैसा कि मैं सोचता हूँ, वांछनीय है-कि हमसे पूछे गए विशिष्ट प्रश्न का उत्तर देते समय, हम किसी लोकप्रिय वाक्यांश को अंतिम विस्तृत परिभाषा के लिए स्वयं को प्रतिबद्ध करें जैसा कि प्रश्न में है।" (पृष्ठ 574)।

हरिनगर केन फार्म (1) और विश्वविद्यालय (1) मामलों में भी इस न्यायालय ने इसी तरह की टिप्पणी की। पूर्व में यह देखा गया था:

"हमने इन निर्णयों का उल्लेख केवल जोर देने के लिए किया है। इस बिंदु से कि इस न्यायालय ने लगातार परहेज किया है। अनुचित रूप से व्यापक या स्पष्ट प्रस्तावों को निर्धारित करने से परहेज किया है।

सामान्यीकरण से बचने के प्रयास (चाहे कितना भी सराहनीय क्यों न हो) का एक नुकसान है। ऑस्ट्रेलिया में न्यायालयों के साथ काम कर रहे थे। बिना किसी परिभाषा के समस्या और सोचा कि उन्हें किसी विशेष दृष्टिकोण को बहुत दूर तक कठोर करने से बचने के लिए सावधानी से आगे बढ़ना चाहिए। हमारे पास कानून द्वारा परिभाषित 'नियोक्ता' को छोड़कर सभी शर्तें हैं। हमारा काम उन शब्दों को अर्थ देना है जो रखने के लिए अभिप्रेत हैं पूर्ण अर्थ के नीचे। प्रत्येक संचालन को स्वयं लेना और तथ्यों के आधार पर यह निर्धारित करना कि क्या यह एक उद्योग है, यह इंगित करने का प्रयास किए बिना कि क्या यह एक व्यवसाय है, या एक व्यापार है, या एक उपक्रम है, या निर्माण है, या नियोक्ताओं का आह्वान है, कानून द्वारा अपने स्वयं के आदेश के माध्यम से दिए गए मार्गदर्शन की कुछ हद तक अनदेखी करना है। इसलिए, जबकि हम समान रूप से व्यक्त किए गए विचारों को स्वीकार करते हैं, हम सोचते हैं कि कोई भी दृष्टिकोण जो बाद के निर्णयों से विरोधाभासी लगता है, क्योंकि यह परिभाषाओं के

शब्दों से असंबंधित था, उसे कठोर होने की अनुमति नहीं दी जानी चाहिए। हम अधिनियम के मार्गदर्शन पर थोड़ा और भरोसा करने का अवसर भी लेते हैं।

अब तक तय किए गए सिद्धांत इस पर आते हैं। प्रत्येक मानवीय कार्य जिसमें नियोक्ता और कर्मचारी के संबंध में प्रवेश होता है, जरूरी नहीं कि किसी उद्योग की रचनात्मकता हो। घरेलू और अन्य नौकरों द्वारा व्यक्तिगत सेवाएँ प्रदान की जाती हैं। सार्वजनिक अधिकारियों की प्रशासनिक सेवाएं, पेशेवर पुरुषों की सहायता में सेवा, जैसे कि डॉक्टर और वकील, आदि शिक्षकों के रोजगार आदि के परिणामस्वरूप ऐसे संबंध बन सकते हैं जिनमें नियोक्ता होते हैं। एक तरफ और दूसरी तरफ कर्मचारी लेकिन उन्हें बाहर रखा जाना चाहिए क्योंकि वे 'धूल में' शब्द के अर्थ के भीतर नहीं आते हैं। मुख्य रूप से, इसलिए, औद्योगिक विवाद तब होते हैं जब किया गया संचालन नियोक्ताओं और कर्मचारियों के बीच सहयोग पर निर्भर करता है, जो दूसरे शब्दों में, धन के उत्पादन और वितरण की दृष्टि से होता है, लेकिन वे ऐसे मामलों में भी उत्पन्न हो सकते हैं जहां सहयोग भौतिक सेवाओं का उत्पादन करने के लिए होता है। सामान्य मामले वे होते हैं जिनमें उत्पादन या वितरण रियाल वस्तुओं या धन का होता है और वे व्यापार, व्यवसाय और निर्माण अभिव्यक्तियों के अंतर्गत आते हैं। इस संदर्भ में 'व्यापार' शब्द का अर्थ है जो इंग्लैंड के हैल्सबरी के नियमों के तीसरे प्रकाशन खंड 38 पृष्ठ संख्या 8 से लिया जा सकता है-

(क) धन के लिए वस्तुओं या वस्तुओं का आदान-प्रदान;

(ख) लाभ की दृष्टि से किया जाने वाला कोई भी व्यवसाय, चाहे वह हाथ से हो या व्यापारिक, जो उदार कला या विद्वान व्यवसायों और कृषि से अलग है।

और व्यवसाय का अर्थ है एक ऐसा उद्यम जो एक ऐसा व्यवसाय है जो आनंद से अलग है। निर्माण धूल-मिट्टी में एक प्रकार का उत्पादक है जिसमें वस्तुओं या सामग्री (अक्सर बड़े

पैमाने पर) का निर्माण शारीरिक श्रम या यांत्रिक शक्ति द्वारा किया जाता है। बुलावा एक पेशे या व्यापार के निम्नलिखित को दर्शाता है।

इन शब्दों का एक स्पष्ट अर्थ है और इनका उद्देश्य निश्चित परीक्षण निर्धारित करना है। इसलिए मुख्य प्रश्न (और केवल एक वैध तरीका) यह देखना है कि उल्लिखित कई श्रेणियों के तहत किसी विशेष उद्यम को कहां लगाया जा सकता है। इन श्रेणियों में से उपक्रम सबसे अधिक लोचदार है। बेवस्टर के शब्दकोष के अनुसार, उपक्रम का अर्थ है कुछ भी किया गया या कोई भी व्यवसाय, कार्य या परियोजना जिसमें कोई उद्यम के रूप में शामिल होता है या प्रयास करता है। यह वह श्रेणी है जो इस न्यायालय के मामलों में सामने आई है। यह कहा जा सकता है कि इस न्यायालय में बी. बनर्जी के मामले में यह कहते हुए शुरुआत की थी कि उपक्रम शब्द की व्याख्या इसके पहले या बाद के शब्दों के साथ जोड़ कर नहीं की जानी चाहिए, बल्कि सोलिसिटर (1) और विश्वविद्यालय (1) मामलों के बाद यह स्पष्ट है कि सेवाओं के दाता की व्यक्तिगत योग्यता और क्षमता पर निर्भर उदार काम और विद्वान पेशे शैक्षिक उपक्रम और पेशेवर सेवाएं शामिल नहीं हैं। हालाँकि व्यवसाय हो सकता है सेवा में परिणाम के रूप में सेवा को भौतिक नहीं माना जाता है। इस प्रकार एक सोलिसिटर फर्म की सेवा एक बिल्डिंग कॉरपोरेशन की सेवा से अलग होती है। अन्यथा एक कारखाने में एक टंकक की सेवाओं और दूसरे की सेवाओं के बीच क्या अंतर है, सोलिसिटर के कार्यालय में टंकक या नगरपालिका में बस चालक की सेवा और विश्वविद्यालय में बस चालक की सेवा एक मात्र दृश्यमान अंतर यह है कि एक मामले में संचालन भौतिक वस्तुओं या भौतिक सेवाओं का उत्पादन करने वाले वाणिज्यिक प्रतिष्ठान का एक हिस्सा है और दूसरे में एक गैर-व्यवसायिक उपक्रम है। एक आवश्यक या प्रत्यक्ष संबंध का भेद इतना मजबूत प्रतीत नहीं होता है जितना कि एक मामले में यह भेद परिणाम भौतिक वस्तुओं या सेवाओं का उत्पादन है और अन्य में नहीं।

यह इसलिए स्पष्ट है कि काम में लगे होने से पहले इसे एक उद्योग के रूप में वर्णित किया जा सकता है, इसमें व्यापार या व्यवसाय या निर्माण, बुलावा का निश्चित चरित्र होना चाहिए या परिणामस्वरूप एक उपक्रम के रूप में वर्णित होने में सक्षम होना चाहिए, भौतिक वस्तुएँ या भौतिक सेवाएँ। अब अधिनियम के लागू होने पर, उपक्रम किसी निजी व्यक्ति या व्यक्तियों का उद्यम हो सकता है। दूसरी ओर, ऐसा नहीं भी हो सकता है, यह आवश्यक नहीं है कि नियोक्ता हमेशा एक निजी व्यक्ति हो, लेकिन सरकार अधिनियम के भीतर एक नियोक्ता के रूप में माना नहीं जा सकता है यदि संगठन सरकारी या प्रशासनिक चरित्र के हैं। स्थानीय अधिकारियों को तब तक उद्योग नहीं माना जा सकता जब तक कि वे भौतिक वस्तुओं का उत्पादन नहीं करते हैं या भौतिक सेवाएं प्रदान नहीं करते हैं और सरकारी कार्यों या आनुषंगिक कार्यों में प्रतिनिधि मंडल द्वारा साझा नहीं करते हैं। नगरपालिकाओं द्वारा संचालित शैक्षणिक संस्थानों और विश्वविद्यालयों द्वारा संचालित संस्थानों के बीच कोई आवश्यक अंतर नहीं है। और फिर भी द्विभाजन या राजसी नगरपालिका कार्यों पर एक विभाजन करने की कोशिश की जाती है। इसलिए, 'उपक्रम' शब्द को "किसी भी व्यवसाय या किसी भी कार्य या परियोजना के रूप में परिभाषित किया जाना चाहिए जो व्यवसाय या व्यापार के अनुरूप उद्यम के रूप में संलग्न है या प्रयास करता है।" यह बनर्जी के मामले (1) में निर्धारित परीक्षण है और बड़ौदा बरो नगर पालिका मामले (1) में इसका पालन किया गया है। निगम मामले (3) में इसका विस्तार दुर्भाग्यपूर्ण था और पहले के मामलों का खंडन करता था।

अगला जहां गतिविधि को एक उद्योग के रूप में माना जाना है, वह आकस्मिक नहीं होना चाहिए लेकिन स्पष्ट रूप से व्यवस्थित होना चाहिए। जिस कार्य के लिए श्रमिकों के श्रम की आवश्यकता होती है, वह उत्पादक होना चाहिए और श्रमिकों को एक रोजगार, बुलावा या इंडस ट्रायल व्यवसाय का पालन करना चाहिए। इस संदर्भ में मुख्य तथ्य यह है कि श्रमिक

अपने स्वयं के स्वामी नहीं होते हैं, बल्कि स्वामी के कहने पर सेवा प्रदान करते हैं। यह उद्योग की परिभाषा के दूसरे भाग से मिलता है। फिर जब निजी व्यक्ति नियोक्ता होते हैं, तो उद्योग को पूंजी और लाभ की दृष्टि से चलाया जाता है। ये दोनों परिस्थितियाँ तब मौजूद नहीं हो सकती हैं जब सरकार या स्थानीय सरकार व्यापार या व्यापार के अनुरूप निर्माण या उपक्रम में प्रवेश करती है।

श्रम बल में न केवल शारीरिक या तकनीकी कार्य शामिल हैं जो अपनी पूँजी के साथ और अपने लाभ की दृष्टि से संचालन करता है। अधिनियम उन औद्योगिक विवादों के मामलों पर विचार करता है जहां सरकार या स्थानीय प्राधिकरण या सार्वजनिक उपयोगिता सेवा नियोक्ता हो सकती है। उत्पादक उद्योग के क्षेत्रों में सरकारी या नगरपालिका गतिविधि का विस्तार सभी विकासशील कल्याणकारी राज्यों की एक विशेषता है। इसे आवश्यक माना जाता क्योंकि यह श्रमिकों के शोषण के बिना कल्याण की ओर से जाता है और मुनाफे को खत्म करके भौतिक वस्तुओं और सेवाओं के उत्पादन को सस्ता बनाता है। सरकार और स्थानीय प्राधिकारी व्यक्तिगत व्यक्तियों के समान कार्य करते हैं और अधिनियम की नीति सरकार और स्थानीय प्राधिकारियों को निजी व्यक्तियों के बराबर रखना है। लेकिन सरकार श्रम बल में न केवल शारीरिक या तकनीकी श्रमिकों/कामगारों बल्कि उनलोगों को भी महत्व देता है जिनकी सेवाएँ आवश्यक हैं या जिन्हें दूसरों के उत्पादक श्रम के लिए सहायक माना जाता है, लेकिन इसमें कोई भी व्यक्ति शामिल नहीं है, जिसे औद्योगिक अर्थ में, उसके रोजगार या कर्तव्यों के कारण माना जाएगा नियोक्ताओं के पक्ष में था। ऐसे लोग प्रबंधकीय क्षमता में काम करने वाले या उच्च वेतन पाने वाले पर्यवेक्षक होंगे।

इसके अलावा ये शब्द औद्योगिक विवाद है न कि व्यापार विवाद। व्यापार औद्योगिक गतिविधि का केवल एक पहलू है, व्यवसाय और निर्माण को अन्य है। यह शब्द भी संक्षेप में

उद्योग नहीं है जिसका अर्थ किसी कार्य या प्रयास में परिश्रम है, बल्कि उत्पादक श्रम की एक शाखा है। इसके लिए नियोक्ताओं और श्रमिकों के बीच किसी न किसी रूप में सहयोग की आवश्यकता होती है और परिणाम सीधे तौर पर इस सहयोग का उत्पाद होता है लेकिन जरूरी नहीं है कि इसे विभाजित किया जाएगा और इसमें आम तौर पर काम और आराम के घंटे, श्रमिकों के प्रतिनिधि निकायों का पुनः संज्ञान, टुकड़ों के काम के लिए भुगतान, मजदूरी-सामान्य और ओवरटाइम, लाभ, छुट्टियां आदि शामिल होंगे। यह परिभाषा कर्मचारियों और कर्मचारियों के बीच विवादों जैसे सीमांकन में लेती है नियोक्ताओं और नियोक्ताओं के बीच विवाद और झगड़े जैसे कि वह व्यावसायिक हो। रोजगार की शर्तें और श्रम की शर्तें अभिव्यक्तियाँ विपरीत लेकिन सहयोगी पक्षों पर श्रम उद्योग में लगे लोगों के बीच के संघर्ष को दर्शाती हैं। वे शब्द उस विवाद को दर्शाते हैं जिसमें किसी वाणिज्यिक उद्यम में प्रास्तियों की हिस्सेदारी होती है। ऐसे क्षेत्र में वेतन युद्ध जहाँ श्रम दुर्लभ है और एक जैसे चरित्र के विवाद निपटान, सुलह, मध्यस्थता (स्वैच्छिक और साथ ही अनिवार्य) समझौता, पंचाट आदि की पूरी सामग्री से पता चलता है कि मानव श्रम को मूल्य मजदूरी से परे है और इसलिए वह एक उद्योग में संबंधित अधिकारों का हकदार है और नियोक्ताओं को उन्हें देना होगा उनका हक उद्योग नियोक्ताओं और कर्मचारियों के बीच का गठजोड़ है और यह गठजोड़ ही दो अलग-अलग निकायों को परिणाम देने के लिए एक साथ लाता है। हम यह नहीं सोचते कि एक मामले में अपनाए गए अपने श्रम के उत्पाद में श्रमिकों को जो परीक्षण साझा नहीं करना चाहिए, उसे सार्वभौमिक माना जा सकता है। ऐसे अवसर हो सकते हैं जब श्रमिकों को उपज का एक हिस्सा या तो उनकी मजदूरी के हिस्से के रूप में या बोनस के रूप में या लाभ के रूप में मिल सकता है।

इससे यह चर्चा समाप्त हो जाती है कि उद्योग क्या है। हम अब एक में हैं यह विचार करने की स्थिति कि क्या मद्रास जिमखाना क्लब इस न्यायालय द्वारा निर्धारित परीक्षणों को

पूरा करता है और यहाँ हमारे द्वारा स्वीकार किया जाता है। कर्मचारी संघ की ओर से दावे के आधार पर हमारा ध्यान बंगाल क्लब लिमिटेड (') और रॉयल कलकता गोल्फ क्लब (') से संबंधित कलकता उच्च न्यायालय के दो फैसलों की ओर आकर्षित किया गया था। दोनों निर्णय एक विद्वान एकल न्यायाधीश द्वारा लिए जाते हैं। ये निगमित कंपनियों द्वारा लाभ के लिए और व्यवसाय के रूप में क्लब चलाने के मामले थे। हालाँकि, ऐसी टिप्पणियाँ हैं जो स्पष्ट रूप से स्पष्ट हैं कि एक गैर-स्वामित्व वाले सदस्यों का क्लब भी एक उद्योग है। उन टिप्पणियों पर खुद को स्थापित करते हुए संघ का तर्क है कि वर्तमान मामले में क्लब को एक उद्योग के रूप में भी माना जाना चाहिए। जुर्माने में दावा निम्नलिखित विचारों पर आधारित है:

(a) कि क्लब को एक उद्योग के रूप में संगठित किया जाता है विभिन्न गतिविधियों के साथ एक विशाल पैमाने पर, (बी) सामान, भोजन, मादक और गैर-मादक पेय पदार्थों की बिक्री, खेल आदि की सुविधाएं प्रदान की जाती हैं, (सी) कि क्लब पार्टियों का संचालन करता है जिसमें मेहमानों का स्वतंत्र रूप से मनोरंजन किया जाता है और (डी) कि क्लब ने अपने सदस्यों के लिए अन्य क्लबों के साथ पारस्परिक व्यवस्था स्थापित की है। हमारी राय में इनमें से कोई भी विचार यह स्थापित करने के लिए पर्याप्त नहीं है कि क्लब औद्योगिक विवाद अधिनियम के भीतर एक उद्योग है।

हम क्लब के आकार या इसकी विशालता के हिसाब से नहीं जा सकते। सदस्यता या इन गतिविधियों की संख्या या विस्तार। हमें उद्योग की परिभाषा के संबंध में क्लब गतिविधि के आवश्यक चरित्र पर विचार करना होगा। जैसा कि हमने पहले कहा, परिभाषा दो भागों में है। पहला भाग जिसे हम संकेत या शब्द का अर्थ कहते हैं, यह दर्शाता है कि वास्तव में एक उद्योग क्या है और दूसरे भाग में यह इंगित करने के लिए विस्तारित अर्थ है कि कर्मचारियों के पक्ष में किसे उद्योग का एक अभिन्न अंग माना जाएगा। दूसरे भाग से शुरू करते हुए, यह

तुरंत माना जा सकता है कि क्लब की गतिविधि उन कर्मचारियों की सहायता से आयोजित की जाती है जो कॉल या एवोकेशन का पालन करते हैं। इसलिए यदि नियोक्ताओं की सक्रियता उद्योग के दायरे में है, तो जवाब संघ के पक्ष में होना चाहिए। लेकिन परिभाषा के पहले भाग को लेते हुए यह भी कहा जा सकता है कि क्लब किसी व्यापार या व्यवसाय का पालन नहीं करता है। इसकी गतिविधि को निर्माण के रूप में वर्णित नहीं किया जा सकता है और क्लबों का संचालन सदस्यों या इसकी प्रबंधन समिति का आह्वान नहीं है। एकमात्र सवाल यह है कि क्या यह एक उपक्रम है?

यहाँ उपस्थिति कुछ हद तक क्लब के खिलाफ है। इसका कोई परिणाम नहीं है कि लाभ का कोई उद्देश्य नहीं है क्योंकि इसे महत्वहीन माना जाता है। यह भी सच है कि क्लब के मामलों को व्यवसाय के तरीके से व्यवस्थित किया जाता है, और यह कि सामग्री और अन्य सेवाओं का उत्पादन होता है और मुख्य रूप से खानपान विभाग में सीमित तरीके से सामग्री वस्तुओं का उत्पादन होता है। लेकिन ये परिस्थितियाँ वास्तव में क्लब के मामले में प्रतिनिधि नहीं हैं क्योंकि सेवाएँ सदस्यों के लिए स्वयं उनके आनंद और मनोरंजन के लिए होती हैं और भौतिक वस्तुएँ उनके उपभोग के लिए होती हैं। दूसरे शब्दों में, क्लब अपने सदस्यों के लिए मौजूद है। इसमें कोई संदेह नहीं है कि कभी-कभी अजनबी भी इसकी सेवाओं का लाभ उठाते हैं लेकिन वे केवल सदस्यों के निमंत्रण पर ही ऐसा कर सकते हैं। सदस्यों की सूची से बाहर किसी को भी इन सेवाओं का अधिकार नहीं है। न ही इन विशेषाधिकारों को खरीदा जा सकता है। वास्तव में वे केवल सदस्यों के लिए या सदस्यों के माध्यम से उपलब्ध हैं।

यह निर्धारित करने के लिए कि क्या क्लब एक उद्योग है। यहां तक कि मेहमानों के खुले होने के बावजूद क्लब वही रहता है, यानी एक सदस्य की स्व-सेवा संस्था। इसमें कोई संदेह नहीं है कि समुदाय के एक वर्ग की भौतिक आवश्यकताओं या इच्छाओं को पूरा किया जाता है,

लेकिन यह पर्याप्त नहीं है। यह व्यापार या व्यवसाय के हिस्से के रूप में या व्यापार या व्यवसाय के समान उपक्रम के रूप में किया जाना चाहिए। यह तत्व सदस्यों के क्लब में पूरी तरह से गायब है। यह तर्क दिया जाता है कि, हालांकि इस तरह का कोई निगमन नहीं है, क्लब ने अपने सदस्यों से अलग अस्तित्व प्राप्त किया है। यह कहा जा सकता है कि सदस्य आते हैं और सदस्य जाते हैं लेकिन क्लब हमेशा के लिए चलता है। यह एक मायने में सच है। हम बाहर जाने वाले सदस्यों से चिंतित नहीं हैं। क्लब कुछ समय के लिए सदस्यों की सूची में शामिल है और यही मायने रखता है। वे सदस्य क्लब के साथ अपनी इच्छानुसार व्यवहार कर सकते हैं। इसलिए, क्लब को एक निश्चित समय पर अपने सदस्यों के साथ पहचाना जाता है। अतः यह नहीं कहा जा सकता है कि सदस्यों के अलावा क्लब का अस्तित्व है।

ऐसा कहा जाता है कि क्लब का मामला अस्पताल मामला से अप्रभेद्य है वह मामला ऐसा है जिसे कगार पर कहा जा सकता है। यह सोचने के कारण हैं कि इसने एक उद्योग के चरम दृष्टिकोण को अपनाया। हमें अस्पताल (1) सी. ए. पर विचार करने के लिए रुकने की आवश्यकता नहीं है। क्योंकि सदस्यों के क्लब का मामला उस मामले द्वारा स्थापित सीमाओं से भी परे है। हमारे निर्णय में मद्रास जिमखाना क्लब एक सदस्य क्लब होने के नाते एक उद्योग नहीं है और न्यायाधिकरण का ऐसा घोषित करना सही था।

अपील विफल हो जाती है और खारिज कर दी जाती है लेकिन हम इसके लागत बारे में कोई आदेश नहीं देते हैं।

जी.सी.

अपील खारिज कर दी गई।

उपेंद्र नारायण सिंह