देवनंदन मिश्र

बनाम

बिहार राज्य

28 सितम्बर 1955

(विवियन बोस, बी0 जगन्नाधदास और बी0 पी0 सिन्हा, न्यायमूर्तिगण)

परिस्थितिजन्य साक्ष्य – उसके आधार पर दोषसिद्धि – मानक प्रमाण–साक्ष्य की श्रृंखला को पूर्ण करने वाली विभिन्न कड़ियाँ – अभियुक्त द्वारा स्पष्टीकरण प्रस्तुत करने विफलता – क्या इसमें कोई अतिरिक्त लिंक है श्रृंखला में।

किसी व्यक्ति को परिस्थितिजन्य आधार पर दोषी ठहराने के लिए आवश्यक सबूत का मानक के निर्णयों की एक श्रृंखला द्वारा साक्ष्य अच्छी तरह से स्थापित है सुप्रीम कोर्ट। उस मानक के अनुसार परिस्थितियाँ निर्भर थीं दोषसिद्धि के समर्थन में पूरी तरह से स्थापित होना चाहिए और उन परिस्थितियों द्वारा प्रस्तुत साक्ष्यों की श्रृंखला अब तक होनी चाहिए किसी निष्कर्ष के सुसंगत होने के लिए कोई उचित आधार न छोड़ने के लिए पूर्ण अभियुक्त की बेगुनाही के साथ. अपीलकर्ता को धारा के तहत दोषी ठहराया गया था।

भारतीय दण्ड की धारा 302 कोड और जीवन भर के लिए परिवहन की सजा सुनाई गई। कोई आँख नहीं थी~ हत्या के गवाहों और अपीलकर्ता की दोषसिद्धि पर रोक लगा दी गई केवल परिस्थितिजन्य साक्ष्य पर जिस पर भरोसा किया गया था नीचे की अदालतें. विभिन्न तथ्य जो परिस्थितिजन्य श्रृंखला की कड़ियाँ बनाते हैं |

वर्तमान मामले में साक्ष्यों को मिलाकर आगे बढ़ाया गया अपीलकर्ता के खिलाफ मामला संदेह से परे और उचित है और निश्चित रूप से अपीलकर्ता को वही व्यक्ति बताया हत्या कर दी | वर्तमान जैसे मामले में जब श्रृंखला में विभिन्न कड़ियाँ होती हैं बीज़ था: मैंने संतोषजनक ढंग से निष्कर्ष निकाला और परिस्थितियों की ओर इशारा किया अपीलकर्ता को पुन: प्रयोज्य निश्चितता के साथ संभावित हमलावर के रूप में और समय और स्थिति के संबंध में मृतक के निकटता में, और उन्होंने कोई स्पष्टीकरण नहीं दिया, जिसे अगर स्वीकार कर लिया गया, हालांकि साबित नहीं किया गया, पूरे मामले पर निष्कर्ष के लिए उचित आधार प्रदान करेगा उसकी बेगुनाही के अनुरूप, स्पष्टीकरण की ऐसी अनुपस्थिति या झूठ स्पष्टीकरण स्वयं एक अतिरिक्त लिंक होगा जिसने इसे पूरा किया ।

हनुमंत बनाम मध्य प्रदेश राज्य ([1952] धारा.सी.आर. 1091), संदर्भित।
आपराधिक अपीलीय क्षेत्राधिकार: आपराधिक 1955 की अपील संख्या 19.

निर्णय से विशेष अनुमति द्वारा अपील और पटना उच्च का आदेश दिनांक 11 मई 1954 1954 के डेथ रेफरेंस नंबर 8 में कोर्ट क्रिमिनल के साथ निर्णय से उत्पन्न 1954 की अपील संख्या 142 2 धारा.सी.आर. सर्वोच्च न्यायालय की रिपोर्ट 571 और सत्र 1955 में दिनांक 12 मार्च 1954 का आदेश 1954 का ट्रायल नंबर 2.

आपराधिक अपीलीय क्षेत्राधिकार: 1955 की आपराधिक अपील संख्या 19।

सत्र परीक्षण में 12 मार्च 1954 के निर्णय और आदेश से उत्पन्न आपराधिक अपील संख्या 1954 के साथ मृत्यु संदर्भ संख्या 8/1954 में पटना उच्च न्यायालय के दिनांक 1 मई 1954 के निर्णय और आदेश से विशेष अनुमति द्वारा अपील 1954 का नंबर 2.

अपीलकर्ता की ओर से बी.पी. माहेश्वरी।
प्रतिवादी की ओर से एम.एम. सिन्हा।

1955. 28 सितंबर। न्यायालय का फैसला न्यायमूर्ति जगन्नाधदास द्वारा सुनाया गया – यह विशेष अनुमति द्वारा एक अपील है। अपीलकर्ता देवनंदन मिश्रा (देवनंदन मिसिर) जो कि निरीक्षण सहायक आयकर आयुक्त, पटना के आशुलिपिक थे, को धारा 302 के तहत दोषी ठहराया गया है। अपनी दूसरी पत्नी, सुश्री की हत्या करने के लिए भारतीय दंड संहिता के। 3/4 सितंबर, 1953 की रात को पारबती देवी को आजीवन कारावास की सजा सुनाई गई। मृतक की शादी अपीलकर्ता से वर्ष 1941 के आसपास हुई थी और वह उसकी दूसरी पत्नी थी। जैसा कि बाद की घटनाओं से पता चलता है, उन्हें ढीले संस्कारों वाली महिला माना जाता था। ऐसा प्रतीत होता है कि वर्ष 1945 के आसपास उनके पति और उनके पिता ने उन्हें त्याग दिया था और उन्होंने गया के अनाथ आश्रम में शरण ली थी। आश्रम के सचिव के हस्तक्षेप से और पति तथा पिता दोनों की सहमति से दिसंबर 1945 में पंजाब के नंद लाल से उनका पुनर्विवाह हो गया। नंद लाल के साथ लगभग डेढ़ वर्ष रहने के बाद पंजाब में, ऐसा प्रतीत होता है कि उसने कथित दुर्व्यवहार के कारण उसे छोड़ दिया है। वह जून, 1947 में गया के अनाथ आश्रम में वापस आ गईं, लेकिन अक्टूबर, 1947 में इसे फिर से छोड़ दिया। – उसके बाद क्या हुआ यह सबूतों से स्पष्ट नहीं है और अक्टूबर, 1947 और अगस्त, 1953 के बीच वह कहां थीं, इसकी भी जानकारी नहीं है। ऐसा लगता है कि उसका पता नहीं लगाया जा सका है, ऐसा प्रतीत होता है कि हत्या की तारीख से कुछ समय पहले तक वह गया के आस-पास के स्थानों में और विशेष रूप से 2 और 3 सितंबर, 1953 को, यानी दो दिन, ऊपर-नीचे जाते हुए पाई गई थी। उसकी हत्या से पहले उसे गया और पटना के बीच और इन दोनों स्थानों के बीच चाकंद नामक स्थान पर जाते हुए पाया गया था। 4 सितंबर, 1953 को सुबह लगभग 7 बजे, पीडब्लू 10, हवलदार को एक नग्न शव मिला लेकिन अक्टूबर, 1947 में इसे फिर से छोड़ दिया। – उसके बाद क्या हुआ यह सबूतों से स्पष्ट नहीं है और अक्टूबर, 1947 और अगस्त, 1953 के बीच वह कहां थी, यह ज्ञात नहीं है और ऐसा लगता है कि उसका पता नहीं लगाया गया है, जो कुछ भी प्रतीत होता है वह कुछ के लिए है हत्या की तारीख से कुछ समय पहले उन्हें गया के आस-पास के स्थानों में ऊपर-नीचे जाते हुए पाया गया था और विशेष रूप से 2 और 3 सितंबर, 1953 को, यानी, उनकी हत्या से दो दिन पहले उन्हें गया और पटना के बीच जाते हुए पाया गया था और एक इन दोनों स्थानों के बीच में चाकन्द रखें। 4 सितंबर, 1953 को सुबह लगभग 7 बजे, पीडब्लू 10, हवलदार को एक नग्न शव मिला लेकिन अक्टूबर, 1947 में इसे फिर से छोड़ दिया। – उसके बाद क्या हुआ यह सबूतों से स्पष्ट नहीं है और अक्टूबर, 1947 और अगस्त, 1953 के बीच वह कहां थी, यह ज्ञात नहीं है और ऐसा लगता है कि उसका पता नहीं लगाया गया है, जो कुछ भी प्रतीत होता है वह कुछ के लिए है हत्या की तारीख से कुछ समय पहले उन्हें गया के आस-पास के स्थानों में ऊपर-नीचे जाते हुए पाया गया था और विशेष रूप से 2 और 3 सितंबर, 1953 को, यानी, उनकी हत्या से दो दिन पहले उन्हें गया और पटना के बीच जाते हुए पाया गया था और एक इन दोनों स्थानों के बीच में चाकन्द रखें। 4 सितंबर, 1953 को सुबह लगभग 7 बजे, पीडब्लू 10, हवलदार को एक नग्न शव मिला ऐसा प्रतीत होता है कि हत्या की तारीख से कुछ समय पहले तक उसे गया के आस-पास के स्थानों में घूमते हुए पाया गया था और विशेष रूप से 2 और 3 सितंबर, 1953 को, यानी उसकी हत्या से दो दिन पहले, वह पाई गई थी। गया और पटना के बीच और इन दोनों जगहों के बीच में एक जगह है चाकंद। 4 सितंबर, 1953 को सुबह लगभग 7 बजे, पीडब्लू 10, हवलदार को एक नग्न शव मिला ऐसा प्रतीत होता है कि हत्या की तारीख से कुछ समय पहले तक उसे गया के आस-पास के स्थानों में

घूमते हुए पाया गया था और विशेष रूप से 2 और 3 सितंबर, 1953 को, यानी उसकी हत्या से दो दिन पहले, वह पाई गई थी। गया और पटना के बीच और इन दोनों जगहों के बीच में एक जगह है चाकंद। 4 सितंबर, 1953 को सुबह लगभग 7 बजे, पीडब्लू 10, हवलदार को एक नग्न शव मिला गया के बाहरी इलाके में पुलिस थाने से करीब डेढ़ मील दूर कब्रिस्तान में लेटी महिला। यह कब्रिस्तान के बंगले के पश्चिमी बरामदे में पड़ा हुआ था और इसकी गर्दन और शरीर के अन्य हिस्सों पर कई चोटें थीं। इसकी रिपोर्ट पुलिस को दी गई और बाद में शव की पहचान अपीलकर्ता की दूसरी पत्नी पारबती देवी के रूप में की गई, जांच की गई और अपीलकर्ता को 6 सितंबर, 1953 को गिरफ्तार कर लिया गया और उचित समय पर मुकदमा चलाया गया।
हत्या का कोई चश्मदीद गवाह नहीं है और अपीलकर्ता के खिलाफ मामला पूरी तरह से परिस्थितिजन्य साक्ष्य पर निर्भर करता है। ऐसे साक्ष्य के आधार पर किसी व्यक्ति को दोषी ठहराने के लिए आवश्यक सबूत का मानक इस न्यायालय के निर्णयों की एक श्रृंखला द्वारा अच्छी तरह से स्थापित है, जिसका उल्लेख करना पर्याप्त ***हैहनुमंत बनाम मध्य प्रदेश राज्य.***[i] इस मानक के लिए आवश्यक है कि जिन परिस्थितियों पर भरोसा किया गया है वे पूरी तरह से स्थापित होनी चाहिए और इन परिस्थितियों द्वारा प्रस्तुत साक्ष्य की श्रृंखला इतनी पूर्ण होनी चाहिए कि आरोपी की बेगुनाही के अनुरूप निष्कर्ष के लिए कोई उचित आधार न बचे। इसलिए, अपीलकर्ता के विद्वान वकील ने हमारे सामने दृढ़ता से तर्क दिया है कि जिन परिस्थितियों पर भरोसा किया गया है, वे पूरी तरह से स्थापित नहीं हुई हैं और किसी भी मामले में वे आरोपी को दोषी ठहराने के लिए पर्याप्त नहीं हैं। इसलिए, जिन विभिन्न परिस्थितियों पर भरोसा किया गया है, उन पर संक्षेप में ध्यान दिया जाना चाहिए।

अपीलकर्ता चाकंदडीह नामक स्थान से है, जो चाकंद नामक रेलवे स्टेशन से लगभग डेढ़ मील दूर है, जो पटना और गया के बीच में है और जो गया से लगभग पांच मील की दूरी पर है। यह साक्ष्य में है कि मृत महिला को 2 सितंबर, 1953 की रात लगभग 10-15 बजे गया से पटना जाने वाली ट्रेन से चाकंद रेलवे स्टेशन पर उतरते देखा गया था और उतरने के बाद उसे आगे बढ़ते हुए पाया गया था। चाकंद-डीह गांव. यह भी साक्ष्य में है कि उसने अगली सुबह चाकंद से पटना के लिए फिर से ट्रेन पकड़ी। सबूत आगे बताते हैं कि तीसरी सुबह लगभग 10 बजे, उसने खुद को प्रस्तुत किया। पटना में आयकर कार्यालय, और कार्यालय के एक चपरासी, पीडब्लू 12 से अपीलकर्ता के बारे में पूछताछ की, और अपीलकर्ता को इसके बारे में सूचित किया गया था। यह सूचना मिलने पर अपीलकर्ता बाहर आया और महिला को देखकर चपरासी को बताया कि वह उसकी पत्नी है और उससे उसे दिन भर रखने के लिए कुछ व्यवस्था करने को कहा ताकि वह कार्यालय से मुक्त होने के बाद शाम को उससे मिल सके। काम। तदनुसार, चपरासी ने कार्यालय के परिसर में रहने वाले चौकीदार पीडब्लू 22 के क्वार्टर में शाम तक उसके रहने की व्यवस्था की। उस दिन यानी 3 सितंबर की शाम को लगभग 7 बजे अपीलकर्ता उनके क्वार्टर में आया और इस महिला को रिक्शा में ले गया। ये तथ्य चपरासी, पीडब्लू 12 और चौकीदार, पीडब्लू 22 द्वारा बताए गए हैं। साक्ष्य में यह भी कहा गया है कि 3 सितंबर, 1953 को दोपहर के बाद, अपीलकर्ता ने एक दिन, यानी 4 सितंबर के लिए आकस्मिक छुट्टी के लिए आवेदन दायर किया और वह छुट्टी मंजूर कर ली गई। यह कि अपीलकर्ता ने छुट्टी के लिए आवेदन किया था और उसे छुट्टी मिल गई, इस पर कोई विवाद नहीं है। अपीलकर्ता के खिलाफ अगला सबूत यह है कि उसे उस रात ट्रेन के एक डिब्बे में मृतक पारबती देवी के साथ यात्रा करते हुए देखा गया था, जो उस रात लगभग 8 बजे पटना से गया के लिए रवाना हुई थी। यह साक्ष्य तीन गवाहों, पीडब्लू 1, एक दफादार और पी.डब्ल्यू. का है। 3 और 4, दो चौकीदार, ये सभी उस रात चाकंद रेलवे स्टेशन पर ड्यूटी पर थे। वे सभी कहते हैं कि उन्होंने अपीलकर्ता को मृत महिला के साथ लगभग 11 या 11-30 बजे रात के तीसरे दर्जे के डिब्बे में देखा था। उस रात पटना से गया जाने वाली ट्रेन जब चाकंद रेलवे स्टेशन पर कुछ मिनटों के लिए रुकी। यह उनका प्रमाण है कि वे इन दोनों व्यक्तियों को अच्छी तरह से जानते थे और ये व्यक्ति उस स्टेशन पर नहीं उतरे बल्कि ट्रेन से गया की ओर चले गये। यह साक्ष्य, यदि नीचे की दोनों अदालतों द्वारा स्वीकार कर लिया गया है - निस्संदेह अपीलकर्ता के खिलाफ एक मजबूत परिस्थिति है क्योंकि यह बताता है

कि अपीलकर्ता को आखिरी बार हत्या की गई महिला के साथ उस समय से कुछ घंटे पहले देखा गया था जब हत्या हुई होगी जगह। इस सबूत को कड़ी चुनौती दी गई है। अपीलार्थी ने स्वीकार किया कि हत्या की गई है यह साक्ष्य, यदि नीचे की दोनों अदालतों द्वारा स्वीकार कर लिया गया है – निस्संदेह अपीलकर्ता के खिलाफ एक मजबूत परिस्थिति है क्योंकि यह बताता है कि अपीलकर्ता को आखिरी बार हत्या की गई महिला के साथ उस समय से कुछ घंटे पहले देखा गया था जब हत्या हुई होगी जगह। इस सबूत को कड़ी चुनौती दी गई है। अपीलार्थी ने स्वीकार किया कि हत्या की गई है यह साक्ष्य, यदि नीचे की दोनों अदालतों द्वारा स्वीकार कर लिया गया है – निस्संदेह अपीलकर्ता के खिलाफ एक मजबूत परिस्थिति है क्योंकि यह बताता है कि अपीलकर्ता को आखिरी बार हत्या की गई महिला के साथ उस समय से कुछ घंटे पहले देखा गया था जब हत्या हुई होगी जगह। इस सबूत को कड़ी चुनौती दी गई है। अपीलार्थी ने स्वीकार किया कि हत्या की गई है महिला सितंबर के पहले सप्ताह में उनसे पटना स्थित उनके कार्यालय में मिलीं, लेकिन सत्र न्यायाधीश के समक्ष उनका मामला यह था कि यह 3 तारीख को नहीं बल्कि 2 तारीख को था। दण्ड प्रक्रिया संहिता की धारा 342 के अंतर्गत प्रश्नों के उत्तर मेंविद्वान सत्र न्यायाधीश द्वारा, उन्होंने स्वीकार किया कि मृतिका उनसे मिलने के लिए पटना स्थित आयकर कार्यालय में आई थी और वह उससे वहां मिले थे और उन्होंने उसे चौकीदार के घर में ठहराया था और वह उसे आवास से ले गया था। शाम को रिक्शे पर चौकीदार की. लेकिन उन्होंने कहा कि यह सब 2 तारीख को हुआ था, 3 तारीख को नहीं और कहा कि चौकीदार के आवास से उसे रिक्शे पर बैठाकर पटना ले जाने के बाद वह चौराहे पर उतर गये और पैसे देकर उसे विदा कर दिया. उन्होंने यह भी कहा कि एक बार पहले भी वह उनके कार्यालय में पैसे मांगने आयी थी. उनका यह मामला कि मृत महिला से 2 तारीख को नहीं बल्कि 3 तारीख को पटना में मुलाकात की जाएगी, को नीचे की दोनों अदालतों ने स्वीकार नहीं किया। न केवल चपरासी, पीडब्लू 12, और चौकीदार, पीडब्लू 22, का साक्ष्य था। अभियोजन पक्ष के मामले के समर्थन में तारीख 3 तारीख है, लेकिन आयकर निरीक्षक जैसे एक जिम्मेदार और शिक्षित व्यक्ति, जिसके खिलाफ कुछ भी आरोप नहीं लगाया गया है, ने भी अपने व्यक्तिगत ज्ञान से इस बारे में बात की है। यह भी महत्वपूर्ण है कि जब अपीलकर्ता से पूछताछ की गई धारा 342 , दंड प्रक्रिया संहिताकमिटिंग मजिस्ट्रेट की अदालत में उन्होंने स्पष्ट रूप से अपना पक्ष नहीं रखा कि वह 2 तारीख को थे, 3 तारीख को नहीं, कि वह उस महिला से पटना में अपने कार्यालय में मिले थे। जब उनसे पूछा गया कि क्या उन्होंने 3 तारीख को पटना इनकमटैक्स कार्यालय में पारबती देवी को देखा था और क्या उन्होंने चौकीदार से उन्हें पूरे दिन अपने घर में रहने की अनुमति देने के लिए कहा था, तो उस अदालत में उनका जवाब स्पष्ट रूप से इनकार करने वाला था। उनका वर्तमान मामला कि वह मृतक से 2 तारीख को पटना में मिले थे, 3 तारीख को नहीं, बाद में लिया गया विचार प्रतीत होता है। इन परिस्थितियों में, निम्नलिखित तथ्य, जैसे कि, अपीलकर्ता 3 तारीख को पटना आयकर कार्यालय में मृतक से मिला था, कि उसने उस शाम कार्यालय के चौकीदार के क्वार्टर से उसे रिक्शा में ले जाकर उसका कार्यभार संभाला था। , कि वह उसके साथ यात्रा करते हुए पाया गया था चाकंद रेलवे स्टेशन पर लगभग 11 या 11–30 बजे रात की ट्रेन और गया की ओर जाने वाली ट्रेन को पूरी तरह से और स्पष्ट रूप से स्थापित किया जाना चाहिए, जैसा कि नीचे की दोनों अदालतों द्वारा पाया गया है।, उसके खिलाफ आरोप लगाया गया अगला महत्वपूर्ण मामला है। एक मजबूत मकसद का अस्तित्व. यह स्वीकार किया गया है कि उन दोनों के बीच संबंध पूरी तरह से तनावपूर्ण थे, और वैवाहिक बंधन वस्तुतः (हालांकि कानूनी रूप से नहीं) टूट गया था, और यह स्पष्ट रूप से त्यागपत्र के रिकॉर्ड में दर्ज है, जो उन्होंने 1945 में सचिव, अनाथ आश्रम को दिया था। उसे किसी अन्य व्यक्ति से उसकी शादी कराने के लिए अधिकृत किया। यह भी स्वीकार किया गया है कि अपीलकर्ता ने इस हत्या से कुछ समय पहले तीसरी पत्नी से शादी की थी। अभियोजन पक्ष के लिए सुझाव यह है कि, इन सभी परिस्थितियों और इस महिला ने अपने आसपास जो बदनामी बटोरी थी, उसे ध्यान में रखते हुए, जैसा कि साक्ष्य स्पष्ट रूप से दिखाते हैं, और इस तथ्य को ध्यान में रखते हुए कि उसने उसके कार्यालय में जाकर उसे परेशान करना शुरू कर दिया था, अपीलकर्ता के पास ऐसा करने का एक मजबूत मकसद था। , हत्या। बचाव के लिए यह आग्रह किया गया है कि इस महिला के पास ऐसे

कई व्यक्ति रहे होंगे जिनके साथ वह प्रेम संबंध बनाती रही होगी और उसने उस स्थान पर और उसके आस–पास के विभिन्न लोगों में तीव्र ईर्ष्या भड़काई होगी जहां वह कम से कम घूम रही थी। उसकी हत्या से कुछ समय पहले और ऐसे व्यक्तियों में से किसी एक के पास अपराध करने के बहुत मजबूत इरादे रहे होंगे। अब, जबकि यह पूर्णतया सत्य है कि अक्टूबर, 1947 से अगस्त, 1953 तक इस महिला के जीवन और गतिविधियों के बारे में कोई स्पष्ट प्रमाण नहीं है। इसमें कोई संदेह नहीं है कि न्यायालय के समक्ष प्रस्तुत सामग्री पर अपीलकर्ता की ओर से एक मजबूत मकसद का अस्तित्व स्पष्ट रूप से दर्शाया गया है। जैसा कि पहले ही कहा जा चुका है कि इस महिला ने वर्ष 1945 में अपीलकर्ता को छोड़ दिया और अनाथ आश्रम, गया में शरण ली। पूर्व। 2 (ए), 12 अक्टूबर 1945 को अपीलकर्ता द्वारा निष्पादित त्यागपत्र से पता चलता है कि उसने इस महिला पर एक पति के रूप में सभी अधिकार छोड़ने का इरादा किया था और आश्रम को उसकी पसंद के अनुसार उसकी शादी कराने की व्यवस्था करने के लिए अधिकृत किया था। इस त्यागपत्र के साथ उन्होंने सचिव को एक पत्र भी भेजा, पूर्व। 2 (ए), 12 अक्टूबर 1945 को अपीलकर्ता द्वारा निष्पादित त्यागपत्र से पता चलता है कि उसने इस महिला पर एक पति के रूप में सभी अधिकार छोड़ने का इरादा किया था और आश्रम को उसकी पसंद के अनुसार उसकी शादी कराने की व्यवस्था करने के लिए अधिकृत किया था। इस त्यागपत्र के साथ उन्होंने सचिव को एक पत्र भी भेजा, पूर्व। 2 (ए), 12 अक्टूबर 1945 को अपीलकर्ता द्वारा निष्पादित त्यागपत्र से पता चलता है कि उसने इस महिला पर एक पति के रूप में सभी अधिकार छोड़ने का इरादा किया था और आश्रम को उसकी पसंद के अनुसार उसकी शादी कराने की व्यवस्था करने के लिए अधिकृत किया था। इस त्यागपत्र के साथ उन्होंने सचिव को एक पत्र भी भेजा, अनाथ आश्रम, एक्स 2–ए(1), जो इस प्रकार है:

> "यह प्रस्तुत किया जाता है कि मैंने अपनी पत्नी पारबती देवी के संबंध में विधिवत त्यागपत्र (तलाक फॉर्म) भर दिया है और उसे आश्रम में जमा कर दिया है। इसके अलावा, मैं आश्रम से प्रार्थना करता हूं समिति और बिबाह समिति को मेरा हाथ जोड़कर निवेदन है कि वे पारबती देवी का विवाह किसी अन्य राज्य में बहुत दूर स्थान पर करने का ध्यान रखें, क्योंकि वह इतनी ढीले चरित्र की महिला हैं कि यदि उनका विवाह निकट के स्थान पर किया जाए इससे आश्रम और मेरी बदनामी होगी। चूँकि मैं पुलिस विभाग में एक कर्मचारी हूँ, इससे मेरी सेवा पर प्रतिकूल प्रभाव पड़ेगा। मैं आपसे प्रार्थना करता हूँ कि आप मेरी प्रार्थना अस्वीकार न करें।"

इस पत्र में बताई गई अपीलकर्ता की मानसिक स्थिति से यह पता चलता है कि उसके दिमाग पर क्या प्रतिक्रिया हुई होगी जब उसकी शादी दूर के स्थान पर होने के बावजूद, वह वापस आ गई और वस्तुतः एक जगह से दूसरी जगह घूम रही थी। पैसे मांगने के लिए पटना और गया और यहां तक कि जिस दफ्तर में वह काम करता था, उसी दफ्तर में उससे मिलने पहुंच गया. इस बात का पुरजोर आग्रह किया गया है कि यह पत्र केवल हत्या से लगभग आठ साल पहले की उसकी मानसिक स्थिति को दर्शाता है। लेकिन उसकी स्वयं की स्वीकारोक्ति के मद्देनजर कि उसने उसके कार्यालय में जाकर उसे फिर से परेशान करना शुरू कर दिया, और 3 सितंबर सहित कम से कम दो मौकों पर पैसे की मांग की, नीचे की अदालतों का इस पर विचार करना पूरी तरह से उचित था कि एक मजबूत वर्तमान मकसद था अपीलकर्ता का एक हिस्सा बना दिया गया है।

अपीलकर्ता के विद्वान वकील का आग्रह है कि अपीलकर्ता को हत्या के समय से कुछ घंटे पहले 3 सितंबर की रात को आखिरी बार इस महिला के साथ ट्रेन में यात्रा करते हुए देखा गया था, इसके मकसद और सबूत का अस्तित्व माना जाता है कि, सबसे अच्छी परिस्थितियाँ ऐसी होती हैं जो एक मजबूत संदेह पैदा कर सकती हैं लेकिन वे अभियुक्त के अपराध को साबित करने के लिए अपने आप में पर्याप्त नहीं हैं। यह इंगित किया गया है कि इस बात का कोई सबूत नहीं है कि अपीलकर्ता और मृत महिला को गया स्टेशन पर उतरते हुए पाया गया था या वे दोनों नीचे उतरने के बाद कब्रिस्तान की ओर जाना पसंद कर रहे थे। निस्संदेह सबूतों में कुछ कमी है इस

समय। लेकिन उनका गया में उतरना या कब्रिस्तान की ओर बढ़ना आधी रात के समय या उसके बाद हुआ होगा। यह साक्ष्य में है कि कब्रिस्तान गया के बाहरी इलाके में गया पुलिस स्टेशन से लगभग डेढ़ मील की दूरी पर, फल्गु नदी के तट पर था और उस स्थान के लगभग 100 गज के दायरे में कोई मानव निवास नहीं था। इसलिए, अपीलकर्ता को हत्या की गई महिला के साथ कब्रिस्तान की ओर या कब्रिस्तान के पास जाते हुए देखे जाने के बारे में किसी विशिष्ट साक्ष्य का अभाव समझ में नहीं आता है। हालाँकि, इस बात से इनकार नहीं किया जा सकता है कि अगर अपीलकर्ता के खिलाफ परिस्थितियाँ इस बिंदु पर कम हो जाती हैं, तो झिझक की गुंजाइश हो सकती है। हालाँकि, नीचे की अदालतों द्वारा अन्य परिस्थितियों पर भी भरोसा किया गया है और उन पर ध्यान देने और विचार करने की आवश्यकता है।

ये अतिरिक्त परिस्थितियाँ हैं (1) शव के पास खून से सना चाकू (पेन-चाकू) का पाया जाना, और (2) जब अपीलकर्ता को 6 तारीख को गिरफ्तार किया गया तो उसके शरीर पर कुछ चोटों का अस्तित्व था। गया के कोतवाली पुलिस स्टेशन के प्रभारी अधिकारी पीडब्लू 23 के साक्ष्य, जो 4 सितंबर को सुबह 7 बजे इसकी सूचना मिलने पर इस अपराध की जांच करने के लिए आगे बढ़े, से पता चलता है कि उन्हें महिला का शव एक कमरे में मिला। गर्दन के नीचे और पास खून का जमाव था, और उस समय सिर के पास खून से सना हुआ चाकू पाया गया था। इस चाकू को जब्त कर लिया गया और पूर्व के रूप में चिह्नित किया गया। 1. अभियोजन पक्ष ने तीन गवाहों, पी.डब्ल्यू. की गवाही दी है। 11) 13 और 18, जो क्रमशः दफ्तरी, चपरासी और इंस्पेक्टर हैं, आयकर कार्यालय, पटना से जुड़े हैं, जिसमें अपीलकर्ता काम कर रहा था, कि उन्होंने अपीलकर्ता के पास एक चाकू देखा था जैसा कि उन्हें अदालत में दिखाया गया था, जैसा कि शव के किनारे पाया गया था। इनमें से पीडब्लू 18 में आयकर निरीक्षक जिरह में कहता है कि उसने ऐसा चाकू "पहले" कभी नहीं देखा था। अपीलकर्ता, अपनी जांच के दौरानधारा 342 , दंड प्रक्रिया संहिता में स्वीकार किया कि वह पेंसिल ठीक करने के लिए चाकू रखता था, इस बात से इनकार किया कि अदालत में जो चाकू पेश किया गया वह वही था जो शव के पास से मिला था, वह उसका था या जो उसने रखा था उसके जैसा था . बचाव पक्ष की ओर से दृढ़तापूर्वक आग्रह किया गया कि इस बात का कोई सबूत नहीं है कि यह वही चाकू था जो अपीलकर्ता के पास हुआ करता था। उच्च न्यायालय के विद्वान न्यायाधीशों ने इस आलोचना का उत्तर इस प्रकार दिया:-

> "बेशक कोई भी गवाह यह नहीं बता सकता कि यह वही चाकू था जो अपीलकर्ता के पास था। उनका कहना है कि घटना से पहले उन्होंने अपीलकर्ता के पास जो चाकू देखा था, वह उस चाकू जैसा ही था जो अपीलकर्ता के पास पाया गया था। -शव के पास खून से सनी हालत। हमने खुद ही उस चाकू की जांच की है और इसकी अपनी एक खासियत है। चाकू में एक हाथी दांत का हैंडल होता है। इसमें एक कॉर्क स्क्रू और एक बोतल खोलने वाला-सभी संयुक्त होते हैं। एक चाकू इसलिए, इस विवरण को पहचाना जा सकता है और यह उस प्रकार का नहीं है जिसे सामान्य कहा जा सके"।

विद्वान न्यायाधीशों की उपरोक्त टिप्पणी को ध्यान में रखते हुए और पीडब्लू 18 के साक्ष्य को ध्यान में रखते हुए, जिन्होंने हालांकि इन विशिष्ट विशेषताओं के बारे में बात नहीं की, स्पष्ट रूप से कहा है कि ऐसा चाकू पहले कभी नहीं देखा था, कोई कारण नहीं है उच्च न्यायालय के इस निष्कर्ष से असहमत होना कि शव के पास इस चाकू का पाया जाना अपीलकर्ता के खिलाफ एक मजबूत परिस्थिति है।

अपीलकर्ता के खिलाफ पाई गई अगली परिस्थिति 6 तारीख को उसकी गिरफ्तारी के समय उसके शरीर पर चोटों की उपस्थिति है। गया के एक सिविल सहायक सर्जन पीडब्लू 24 ने 6 सितंबर को शाम 6 बजे उनकी जांच की, उनके शरीर पर निम्नलिखित चार साधारण चोटें पाईं। (1) बाईं अनामिका पर एक घाव, (2) बाएं हाथ के पिछले हिस्से पर अंगूठे के पास एक घाव, (3) दाहिने घुटने के सामने दो खरोंच, और (4) बाएं घुटने के सामने

एक छोटा खरोंच। उनकी राय में, सभी चोटें लगभग तीन दिन पुरानी थीं। संख्या 1 और 2 किसी धारदार हथियार जैसे पेनचाइफ से और 3 और 4 चोट किसी कठोर और खुरदरे पदार्थ जैसे जमीन के खिलाफ घर्षण से लगी हो सकती हैं। उसके अनुसार– पीड़ित को उसके बाएँ हाथ से पकड़ना और यदि वह चोट पहुँचा रहा है, तो उसके बाएँ हाथ के पास चोट लगना, पीड़ित संघर्ष कर रहा है – हमलावर को अस्थिर कर रहा है, तो चोट संख्या 1 और 2 उसके अपने हथियार से हो सकती हैं और चोट संख्या 3 और 4 जमीन के खिलाफ घर्षण के कारण हो सकता है"। यह उत्तर इस संभावना को इंगित करता है कि किसी व्यक्ति ने पीड़ित पर पेन–चाकू से जानलेवा हमला करते समय चोटें प्राप्त की थीं। अपीलकर्ता से जब उसकी जांच में इन चोटों के बारे में पूछा गया धारा 342 , दंड प्रक्रिया संहिता के तहत सेशन कोर्ट में (साथ ही कमिटमेंट कोर्ट में) कहा कि 3 तारीख को जहानाबाद प्लेटफार्म पर धोती फंस जाने के कारण वह गिर गये और उन्हें चोटें आयीं. अपने स्पष्टीकरण के समर्थन में उन्होंने 5 सितंबर की सुबह आयकर आयुक्त, पटना को टेलीग्राम द्वारा सबसे पहले भेजे गए छुट्टी के विस्तार के लिए एक आवेदन पर भरोसा किया, जिसमें छुट्टी के विस्तार के लिए उसी तारीख का एक पत्र भी मांगा गया था। वही प्रभाव. पत्र निरीक्षण सहायक आयकर आयुक्त, उत्तरी रेंज, पटना को संबोधित किया गया था, और यह इस प्रकार है:

> "मैं यह बताना चाहता हूं कि मैं 3 सितंबर 1953 की रात की ट्रेन से पटना से घर के लिए निकला था। जब ट्रेन रुकी जहानाबाद, ट्रेन में असहनीय गर्मी के कारण मैं ट्रेन से बाहर आकर प्लेटफॉर्म पर खड़ा होना चाहता था। डिब्बे के गेट पर जैसे ही मैंने बाहर आना चाहा तो मेरा एक पैर मेरी धोती के निचले हिस्से में उलझ गया, जिससे तुरंत ट्रेन से नीचे गिर गया। इस दुर्घटना के कारण मेरे दोनों घुटनों में चोटें आईं और मेरी बायीं हथेली के पिछले हिस्से में कट के निशान आ गए। इसलिए मैं आपसे अनुरोध करता हूं कि कृपया मेरी छुट्टी 10 सितंबर, '53 तक बढ़ा दें।"

आपराधिक प्रक्रिया संहिता की धारा 342 के तहत जब सवाल किया गया अपनी छुट्टी बढ़ाए जाने के बारे में सत्र न्यायालय के समक्ष तो उन्होंने कहा, "मैं एक स्टेनोग्राफर था। जब मेरा बायां हाथ घायल हो गया था तो मैं कैसे टाइप कर सकता था। इसलिए मैं छुट्टी बढ़ाना चाहता था । " हालाँकि, चोटों की प्रकृति को ध्यान में रखते हुए, यह हमें बहुत संदिग्ध लगता है कि क्या यह उनकी छुट्टी बढ़ाने का असली कारण हो सकता है, वह नहीं जानते छुट्टी के लिए अपने आवेदन में विशेष रूप से ऐसा कहें। न ही, देखने से इसकी इतनी संभावना दिखती है. चिकित्सीय साक्ष्य कि रेलवे प्लेटफार्म पर कथित रूप से गिरने के कारण नंबर 1 और 2 को चोटें कैसे आ सकती हैं। डॉक्टर की जिरह में यह सुझाव दिया गया कि यदि जमीन पर टूटा हुआ कांच का टुकड़ा पड़ा हो और गिरने के दौरान हाथ उस कांच के टुकड़े के जोरदार संपर्क में आ गया हो, तो ऐसी चोटें लग सकती हैं। लेकिन अपीलकर्ता ने अपने स्पष्टीकरण और छुट्टी के आवेदन में ऐसा कुछ भी नहीं कहा है जिससे यह संकेत मिलता हो कि उसे बैंड पर कांच के टुकड़े से चोट लगी थी।

साक्ष्य की इस स्थिति में, यह नहीं कहा जा सकता है कि निचली अदालतों का उस निष्कर्ष पर पहुंचना उचित नहीं था जो उन्होंने किया, अर्थात, संक्षेप में, विभिन्न तथ्य, जिन्होंने इस मामले में परिस्थितिजन्य साक्ष्य की श्रृंखला में कड़ियां बनाईं, इस प्रकार बताई जा सकती हैं:

1. अपीलकर्ता के पास प्रश्नगत हत्या करने का काफी मजबूत मकसद था।
2. उसने 3 सितंबर की शाम को हत्या की गई महिला को इनकमटैक्स ऑफिस, पटना के चौकीदार के क्वार्टर से निकालकर रिक्शा में बैठाकर वहां से निकल जाने की जिम्मेदारी ली।
3. वह उस रात चाकंद रेलवे स्टेशन पर गया की ओर जाने वाली ट्रेन में उसके साथ यात्रा करते हुए पाया गया था और यह लगभग 11 या 11–30 बजे का समय था, यानी उस समय से कुछ घंटे पहले जब उसकी हत्या की गई होगी।

4. चाकू, जो देखने में उस चाकू जैसा लगता था जिसे वह अपने कार्यालय में इस्तेमाल करता था और जो सामान्य पैटर्न का नहीं था, हत्या की गई महिला के सिर के ठीक बगल में खून से सना हुआ पाया गया था।
5. हत्या के ढाई दिन बाद जब उसे गिरफ्तार किया गया, तो उसके हाथ और घुटनों पर गंभीर चोटें आई थीं, जो चिकित्सकीय साक्ष्य के अनुसार, ऊपर बताए गए चाकू से हत्या की गई महिला पर किए गए हमले में आई होंगी। .

इन परिस्थितियों को एक साथ मिलाकर, अपीलकर्ता के खिलाफ मामला संदेह से परे और उचित रूप से आगे बढ़ता है और निश्चित रूप से अपीलकर्ता को 'हत्या करने वाले व्यक्ति' के रूप में इंगित करता है। ऐसी स्थिति में तथ्य यह है कि उनके पास बताने के लिए कोई स्पष्टीकरण नहीं है कि 3 तारीख की शाम को पटना में इस महिला का प्रभार लेने के बाद और उसी रात गया की ओर ट्रेन में उसके साथ यात्रा करने के बाद, वह कैसे चले गए? महिला, कहां और कैसे वह उससे अलग हुआ और उसका क्या हुआ, जहां तक वह जानता है, यह उसके बहुत खिलाफ जाता है। तथ्य यह है कि दूसरी ओर वह पहली बार सत्र न्यायालय में अपना पक्ष रखकर प्रासंगिक समय पर अपनी कंपनी से खुद को अलग करने की कोशिश करता है, 2 सितंबर को पटना में उससे मिलने और उसी शाम किसी चौराहे पर उसे कुछ पैसे देने के बाद उससे अलग हो जाने की कहानी, जो स्पष्ट रूप से झूठी है, बहुत महत्वपूर्ण है। यह तथ्य भी महत्वपूर्ण है कि उसकी चोटों का स्पष्टीकरण झूठा प्रतीत होता है। ये गलत स्पष्टीकरण उन परिस्थितियों को बता रहे हैं, जो इस मामले जैसे अन्य तथ्यों के साथ लिए गए परिस्थितिजन्य साक्ष्य के आधार पर, आरोपी को दोषी ठहराने के लिए पर्याप्त हैं।

इस निष्कर्ष का मुकाबला करने के लिए अपीलकर्ता के विद्वान वकील ने हमारा ध्यान मृत महिला के शरीर पर चोटों की प्रकृति और स्थिति की ओर आकर्षित किया, जैसा कि डॉक्टर, पीडब्लू 17, जिसने पोस्टमॉर्टम परीक्षण किया था, के चिकित्सा साक्ष्य से पता चला। साथ ही घटना स्थल पर विभिन्न संकेत भी मिले, जैसा कि पुलिस अधिकारी पीडब्लू 23 को मिला और उनसे बात की गई, जो सूचना मिलने पर 4 तारीख को सुबह 7 बजे तक घटनास्थल पर जाने वाले पहले अधिकारी थे, उन्होंने यह भी दर्शाया हमारा ध्यान इस तथ्य पर है कि सीरोलॉजिस्ट और केमिकल परीक्षक की रिपोर्ट के अनुसार, जिस स्थान पर शव पड़ा था, उसके आसपास पड़ी मिली साड़ी और चोली पर कोई मानव रक्त नहीं पाया गया था और न ही साड़ी और न ही शव पड़ा था। चोली के फटने या छेड़छाड़ का कोई संकेत नहीं मिला और दूसरी ओर शव बिल्कुल नग्न अवस्था में ऊपर की ओर मुंह करके पड़ा हुआ मिला। ये सुविधाएं उन्होंने इस तथ्य पर भी हमारा ध्यान आकर्षित किया कि सीरोलॉजिस्ट और केमिकल परीक्षक की रिपोर्ट के अनुसार, जिस स्थान पर शव पड़ा था, उसके आसपास साड़ी और चोली पर कोई मानव रक्त नहीं पाया गया था और न ही न तो साड़ी और न ही चोली के फटने या छेड़छाड़ का कोई संकेत मिला और दूसरी ओर शव बिल्कुल नग्न अवस्था में ऊपर की ओर मुंह करके पड़ा हुआ मिला। ये सुविधाएं उन्होंने इस तथ्य पर भी हमारा ध्यान आकर्षित किया कि सीरोलॉजिस्ट और केमिकल परीक्षक की रिपोर्ट के अनुसार, जिस स्थान पर शव पड़ा था, उसके आसपास साड़ी और चोली पर कोई मानव रक्त नहीं पाया गया था और न ही न तो साड़ी और न ही चोली के फटने या छेड़छाड़ का कोई संकेत मिला और दूसरी ओर शव बिल्कुल नग्न अवस्था में ऊपर की ओर मुंह करके पड़ा हुआ मिला। ये सुविधाएं ऐसा प्रतीत होता है कि साड़ी पर कोई मानव रक्त नहीं पाया गया था और जिस स्थान पर शव पड़ा था, उसके पास ही चोली पड़ी हुई थी और न ही साड़ी और न ही चोली में किसी तरह का कोई निशान था कि उसे फाड़ा गया था या उसके साथ छेड़छाड़ की गई थी और दूसरी ओर। शव बिल्कुल नग्न अवस्था में ऊपर की ओर मुंह करके पड़ा हुआ मिला। ये सुविधाएं ऐसा प्रतीत होता है कि साड़ी पर कोई मानव रक्त नहीं पाया गया था और जिस स्थान पर शव पड़ा था, उसके पास ही चोली पड़ी हुई थी और न ही साड़ी और न ही चोली में किसी तरह का कोई निशान था कि उसे फाड़ा गया था या

उसके साथ छेड़छाड़ की गई थी और दूसरी ओर। शव बिल्कुल नग्न अवस्था में ऊपर की ओर मुंह करके पड़ा हुआ मिला। ये सुविधाएं सभी को एक मजबूत तर्क के लिए सेवा में लगाया गया है कि हत्या एक से अधिक व्यक्तियों का कार्य रही होगी और संभवतः इसका स्रोत सेक्स ईर्ष्या है। हमने इस संबंध में सभी साक्ष्यों की सावधानीपूर्वक जांच करके मामले के इस पहलू पर बहुत बारीकी से और उत्सुकता से विचार किया है। इसे पुनः दोहराना अनावश्यक है। जो भी रहा हो. मौके पर वास्तविक स्थिति और जिस तरीके से हत्या वास्तव में की गई – यह केवल अनुमान का विषय है – हम संतुष्ट हैं कि हत्या अपीलकर्ता की स्थिति में एक ही व्यक्ति द्वारा की गई हो सकती है। विशेष अनुमति के माध्यम से अपील में बैठे, हम यह कहने के लिए तैयार नहीं हैं कि चिकित्सा साक्ष्य और अन्य सहवर्ती परिस्थितियाँ ऐसी थीं जो निचली अदालतों द्वारा निकाले गए निष्कर्ष के विपरीत निष्कर्ष निकालने के लिए मजबूर कर रही थीं। यह सच है कि परिस्थितिजन्य साक्ष्य के मामले में न केवल साक्ष्य की श्रृंखला में विभिन्न कड़ियों को स्पष्ट रूप से स्थापित किया जाना चाहिए, बल्कि पूरी श्रृंखला ऐसी होनी चाहिए जो आरोपी की बेगुनाही की उचित संभावना को खारिज कर दे। लेकिन इस तरह के मामले में जहां ऊपर बताए गए विभिन्न लिंक संतोषजनक ढंग से बनाए गए हैं और परिस्थितियां अपीलकर्ता को संभावित हमलावर के रूप में इंगित करती हैं, उचित निश्चितता के साथ और समय और स्थिति के संबंध में मृतक के करीब है, और वह कोई स्पष्टीकरण नहीं देता है , जिसे यदि स्वीकार कर लिया जाए, यद्यपि सिद्ध न किया जाए, पूरे मामले पर उसकी बेगुनाही के अनुरूप निष्कर्ष के लिए एक उचित आधार प्रदान करेगा, स्पष्टीकरण की ऐसी अनुपस्थिति या गलत स्पष्टीकरण स्वयं एक अतिरिक्त कड़ी होगी जो श्रृंखला को पूरा करती है। इसलिए, हमारी राय है कि यह एक ऐसा मामला है जो परिस्थितिजन्य साक्ष्य के आधार पर सजा के लिए आवश्यक मानकों को पूरा करता है।

इसलिए, हमें निचली अदालतों द्वारा अपनाए गए दृष्टिकोण से भिन्न होने का कोई पर्याप्त कारण नहीं मिलता है और तदनुसार इस अपील को खारिज कर दिया जाना चाहिए।

विक्रांत ठाकुर की देखरेख में महेश कुमार राठौर द्वारा अनुवादित।

[i] [1952] धारासीआर 1091