पटना उच्च न्यायालय के क्षेत्राधिकार में

आपराधिक अपील (खं. पी.) संख्या- 430/2017

शाहकुंड थाना कांड संख्या- 68/2011, जिला- भागलपुर से उत्पन्न

==

1. पचिया देवी, पति मनो यादव उर्फ मनोहर यादव

2. विजय यादव, पिता स्वर्गीय प्रसादी यादव, दोनों निवासी ग्राम-सजौर, थाना-सजौर, जिला भागलपुर

….……..…..अपीलकर्ता

बनाम

बिहार राज्य …………………प्रतिवादी

==

साथ में

आपराधिक अपील (खं. पी.) संख्या- 533/2017

शाहकुंड थाना कांड संख्या- 68/2011, जिला- भागलपुर से उत्पन्न

==

मनो यादव उर्फ मनोहर यादव, पिता- प्रसादी यादव, निवासी ग्राम-सजौर, थाना-सजौर, जिला-भागलपुर

………….अपीलकर्ता

बनाम

बिहार राज्य ……………..प्रतिवादी

==

उपस्थिति:

(आपराधिक अपील (खं. पी.) संख्या- 430/2017 में)

अपीलकर्ताओं के लिए	:	श्री प्रवीण कुमार, अधिवक्ता
		श्री शिवेश चंद्र मिश्रा, अधिवक्ता
प्रतिवादियों के लिए	:	श्री अभिमन्यु शर्मा, एपीपी

(आपराधिक अपील (खं. पी.) संख्या- 533/2017 में)

अपीलकर्ताओं के लिए	:	श्री प्रवीण कुमार, अधिवक्ता
		श्री शिवेश चंद्र मिश्रा, अधिवक्ता
प्रतिवादियों के लिए	:	श्री अभिमन्यु शर्मा, एपीपी

==

अपील - भारतीय दंड संहिता की धारा 341, 447, 504 और 302/34 के तहत अपराध के लिए दोषसिद्धि के फैसले के खिलाफ दायर की गई।

बताया जा रहा है कि पीड़िता को जलाकर मार दिया गया है।

अंतिम घोषणाओं में विश्वसनीयता का आंतरिक आश्वासन होता है जिससे कोई भी जिरह अनावश्यक हो जाती है। मरता हुआ इंसान सच्चा होगा. - हालाँकि, चूँकि आरोपी को किसी मृत व्यक्ति से जिरह करने का कोई अवसर नहीं मिलेगा, इसलिए अदालतें इस बात पर जोर देती हैं कि ऐसे बयानों से आत्मविश्वास पैदा होना चाहिए। (पैरा 55)

फर्दबयान और अगले ही दिन दर्ज किये गये मृत्यु पूर्व बयान में भी एकरूपता नहीं पायी गयी है. (पैरा 62)

पुलिस प्रशासन की कोशिश थी कि किसी भी तरह से अभियोजन मामले में रंग भर दिया जाए और इसे फुलप्रूफ बनाया जाए. (पैरा 63)

मृत्युपूर्व बयानों की बहुलता अभियोजन पक्ष के मामले को साबित नहीं करती है। संख्या नहीं बल्कि घोषणा की गुणवत्ता महत्वपूर्ण है। (पैरा 70)

पीड़िता के अस्पताल में भर्ती होने के अगले दिन दर्ज किए गए पहले बयान और दूसरे बयान के बीच पूरी तरह से असंगतता है। पोस्टमार्टम रिपोर्ट से साफ़ पता चलता है कि पीड़िता, पूरी संभावना है, इतने समय तक बोलने की स्थिति में नहीं रही होगी।

अपील की अनुमति है. (पैरा 80)

पटना का उच्च न्यायालय का निर्णय/आदेश

==

कोरम: माननीय न्यायमूर्ति अशुतोष कुमार

और

माननीय न्यायमूर्ति जितेंद्र कुमार

मौखिक निर्णय

(माननीय न्यायमूर्ति अशुतोष कुमार द्वारा)

तारीख: 09-05-2024

1. दोनों अपीलों को एक साथ सुना गया है और इस सामान्य निर्णय द्वारा निपटाया जा रहा है।

2. हमने श्री प्रवीण कुमार, अपीलकर्ताओं के अधिवक्ता और श्री अभिमन्यु शर्मा, राज्य के एपीपी को सुना है।

3. तीनों अपीलकर्ताओं को भारतीय दंड संहिता की धारा 341, 447, 504 और 302/34 के तहत दोषी ठहराया गया है, जैसा कि 07.03.2017 को भागलपुर के सत्र न्यायाधीश द्वारा सत्र परीक्षण संख्या 07/2013/13/2015 में निर्णय दिया गया था, जो शाहकुंड (सजौर) थाना कांड संख्या- 68/2011 से उत्पन्न हुआ था। दिनांक 09.03.2017 के आदेश द्वारा, उन्हें धारा 341, 447 और 504 के तहत प्रत्येक गिनती के लिए एक महीने की कठोर कारावास की सजा सुनाई गई है। धारा 302/34 के तहत अपराध के लिए, अपीलकर्ताओं को आजीवन कारावास की सजा सुनाई गई है, प्रत्येक को 2,000 रुपये का जुर्माना देने का आदेश दिया गया है और जुर्माना न देने पर दो महीने की साधारण कारावास की सजा भुगतनी होगी। सजा एक साथ चलाने का आदेश दिया गया है।

4. कहा जाता है कि एक काली देवी को जलाकर मार दिया गया है।

5. एफ.आई.आर. मृतका के फर्दबयान पर दर्ज की गई थी, जिसे एस.आई. मो. रहमान (पीडब्ल्यू-15) ने 20.04.2011 को सुबह 9.45 बजे जवाहर लाल नेहरू मेडिकल कॉलेज और अस्पताल, मायागंज, भागलपुर में दर्ज किया था। मृतका ने फर्दबयान में विस्तृत बयान दिया था, जिसमें परिवार के सदस्यों के बीच संबंधों का पूरा विवरण दिया गया था। उसने आरोप लगाया था कि अपीलकर्ता हमेशा उससे लड़ते थे और ऐसे विवादों को गांव वालों द्वारा सुलझाना पड़ता था। उसका पति लुधियाना में अपनी जीविका कमाने के लिए घर से दूर था। कुछ दिन पहले, उसके पति ने 5,000 रुपये भेजे थे, जिसे अपीलकर्ता किसी विशेष काम के लिए उससे लेना चाहते थे, जिसे उसने मना कर दिया था। यह उसके खिलाफ नाराजगी का कारण था। अपीलकर्ताओं ने उसे गंभीर परिणामों की धमकी दी थी। दिनांक 19.04.2011 की रात को, जब वह अपने बच्चों के साथ सो रही थी, अपीलकर्ता उसके घर आए और उसे आग लगा दी। अपीलकर्ता/पचिया देवी, अजय और विजय, क्रमशः उसकी ननद और देवर, ने उसे पकड़ा और अपीलकर्ता/मनो यादव ने केरोसिन तेल छिड़क कर उसे आग लगा दी। उसने शोर मचाया, जिससे उसके बच्चे जाग गए। उसके एक बेटे ने गांव में ही शादीशुदा उसकी चचेरी बहन को घटना की सूचना दी। उस चचेरी बहन ने तुरंत मृतका के पिता को सूचित किया। इस सूचना पर, उसके पिता, भाई और चाचा आए और उसे मायागंज अस्पताल ले गए, जहां उसका इलाज चल रहा था जब फर्दबयान दर्ज किया गया था। उसके बेटे ने बाद में उसे बताया कि जब उसे आग लगाई गई थी, तब सभी चार लोग, जिनमें तीन अपीलकर्ता शामिल थे, उसके घर में घुस गए और उसकी संपत्ति ले गए।

6. मृतका के फर्दबयान के आधार पर, शाहकुंड (सजौर) थाना कांड संख्या 68/2011 दिनांक 23.04.2011 के तहत धारा 447, 341, 307, 327, 329, 379, 504/34 भा.द.वि. के

तहत मामला दर्ज किया गया था। बाद में, दिनांक 30.04.2011 को मृतका की मृत्यु के साथ, ही भा.द.वि. की धारा 302 भी जोड़ दी गई।

7. ऐसा प्रतीत होता है कि अजय यादव को मुकदमे में नहीं रखा गया था क्योंकि उसके खिलाफ जांच लंबित थी।

8. अपीलकर्ता के विद्वान अधिवक्ता ने सूचना के आधार पर प्रस्तुत किया है कि वह भी अलग से मुकदमे का सामना कर रहा है।

9. मृतका के फर्दबयान के दर्ज होने के बाद, 21 अप्रैल, 2011 को एक और मृत्यु पूर्व बयान भी दर्ज किया गया था, जिसे एक प्रशिक्षु आई.ए.एस. अधिकारी (अभि.ग.-18) साकेत कुमार ने प्रशिक्षु आईपीएस अधिकारी (अभि.ग.-17) नवीन चंद्र झा और डॉक्टर आर.के. प्रसाद (अभि.ग.-19) की उपस्थिति में लिखा था। उक्त मृत्यु पूर्व बयान में, एक अलग कहानी सामने आई थी।

10. उक्त मृत्यु पूर्व बयान के अनुसार, जब मृतका बिस्तर पर सो रही थी, अपीलकर्ता/पचिया देवी अपनी बेटी/रीना देवी और अपीलकर्ता/मनो यादव उर्फ मनोहर यादव और अपीलकर्ता/विजय यादव के साथ आई। अपीलकर्ता/पचिया देवी ने उसके शरीर पर केरोसिन तेल डाला और रीना देवी, जिसका नाम पहले कहीं नहीं आया था, ने आग लगाई।

11. दोनों दस्तावेज, अर्थात् फर्दबयान और अगले दिन दर्ज किया गया मृत्यु पूर्व बयान, मृतका के पैर के अंगूठे के निशान से प्रमाणित हैं। मृतका की मृत्यु, जैसा कि ऊपर उल्लेख किया गया है, दिनांक 30.04.2011 को हुई थी।

12. डॉक्टर योगेश प्रसाद साह (अभि.ग.-14) ने 30.04.2011 को मृतका का पोस्टमार्टम किया। मृतका का पूरा शरीर पट्टियों से बंधा हुआ पाया गया। पट्टियों को हटाने के बाद, पीडब्ल्यू14 ने पाया कि मृतका का चेहरा, गर्दन, छाती और दोनों ऊपरी और निचले अंग पूरी तरह से जले हुए थे। चेहरा और बाल आंशिक रूप से जले हुए पाए गए। पेट का ऊपरी हिस्सा भी जला हुआ था। जले हुए क्षेत्र में पूरी तरह से मवाद था और वहां दाने (फोड़े) थे। जलने की सीमा 90% पाई गई। मृत्यु का कारण सेप्टीसीमिया, टॉक्सेमिया और शॉक बताया गया, जो आग से जलने के परिणामस्वरूप हुआ था।

13. यह तथ्य कि मृतका की मृत्यु जलने से हुई है, संदेह से परे है।

14. दो मृत्यु पूर्व बयानों के मुद्दे पर विचार करने से पहले, जिनमे से एक फर्दबयान है, पहले गवाहों के बयान का संदर्भ लेना प्रासंगिक होगा।

15. अभियोजन पक्ष की ओर से 21 गवाहों में से, अभि.ग.- 2, 8, 9, 10 और 11 को शत्रुतापूर्ण घोषित किया गया है। बाकी सभी गवाहों ने, सिवाय बेनी यादव (अभि.ग.-16), जो मृतका के पिता हैं, और बिमला (अभि.ग.-20), जो मृतका की मां हैं, अभियोजन पक्ष का समर्थन नहीं किया है।

16. मृतका के पति, पुत्र और सास, जिन्हें क्रमशः अभि.ग.-9, 10 और 11 के रूप में जाँच की गई है, उन व्यक्तियों में से हैं जिन्हें शत्रुतापूर्ण घोषित किया गया है।

17. रक्षा का प्रयास यह प्रतीत होता है कि अभियुक्तों द्वारा मृतका को आग लगाने की पूरी अभियोजन सिद्धांत को खारिज कर दिया जाए। वास्तव में, जैसा कि साक्ष्य से स्पष्ट होता है, अभियुक्त के वकील ने प्रस्तुत किया है कि गवाहों के मुंह से निकली अनगिनत

सामग्री केवल यह संकेत देती है कि मृतका ने खुद को आग लगाई थी और अभियुक्तों और उनके परिवार ने उसे बचाने की पूरी कोशिश की, लेकिन वे असफल रहे।

18. उपेन्द्र यादव (अभि.ग.-1), मृतका और अभियुक्तों के पड़ोसी ने गवाही दी कि घटना के दिन उन्होंने मृतका को सड़क पर पूरी तरह नग्न अवस्था में दौड़ते हुए पाया। उन्होंने अपने धोती से उसके शरीर को ढक दिया। उन्होंने ट्रायल कोर्ट के सामने कहा कि विनय और अजय उसे अस्पताल ले गए। जब मृतका ने आग पकड़ी थी तब मृतका का पिता घर पर नहीं था।

19. सीताराम यादव (अभि.ग.-3) को घटना के बारे में कोई जानकारी नहीं थी, लेकिन उन्हें यह निश्चित रूप से पता था कि मृतका और अभियुक्त अलग-अलग रहते थे और उनके बीच कोई संपर्क नहीं था।

20. फेकू लाल राय (अभि.ग.-4) ने ट्रायल कोर्ट के सामने कहा कि मृतका के ससुराल वालों ने उसे अस्पताल ले जाया।

21. सूर्य नारायण यादव (अभि.ग.-5) घटना की रात गांव में नहीं थे। वास्तव में, वे दिल्ली में थे और घटना के बारे में तब ही पता चला जब वे अपने गांव घर लौटे।

22. मृतका की एक रिश्तेदार, सुनीता (अभि.ग.-6) है, जिनके पति मृतका के पति के साथ लुधियाना में कमाने गया था । उसने अपने बयान में स्पष्ट रुप से कहा कि मृतका ने खुद को आग लगा ली । अभियुक्त और मृतका का व्यवसाय और घर पूरी तरह से अलग थे। भाइयों ने बहुत पहले ही बंटवारा कर लिया था। लेकिन जब घटना हुई थी, तो परिवार के सभी सदस्यों ने आग बुझाने का प्रयास किया था और मृतका को इलाज के लिए अस्पताल ले गए।

23. उनके बयान और अन्य गवाहों के बयान में यह बात ध्यान देने योग्य है कि मृतका को कुछ स्थानीय उपचार दिया गया था, लेकिन वह हो गई थी और मरने तक बेहोश ही रही। वास्तव में, मृतका का पति (अभि.ग.-9) भी तब ही आया था जब मृतका की अस्पताल में आठ-नौ दिन के उपचार के बाद मृत्यु हो गई थी।

24. विजय यादव (अभि.ग.-7) ने मृतका के देवर पंकज को मृतका के शरीर पर घी लगाते हुए देखा था, शायद आग बुझाने के लिए या फिर उसे शांत करने के लिए। अभि.ग.-7 ने मृतका के पैतृक परिवार को घटना की जानकारी दी थी। उसके अनुसार भी मृतका पूरी रात बेहोश रही।

25. हमने यह भी देखा है कि मृतका के पिता, पुत्र और बहनोई, जिनकी क्रमशः अभि.ग.- 9, 10 और 11 के रुप में जांच की गई है, को पक्षद्रोही घोषित किया गया है। हालांकि, उनकी जिरह में, उन्होंने इस तथ्य की पुष्टि की कि मृतका को बचाने के लिए हर संभव प्रयास किया गया था। यह बात मृतका के छोटे बेटे मिथुन (अभि.ग.-10) ने विशेष रुप से कही थी।

26. मृतका के अविवाहित देवर पंकज (अभि.ग.-12) ने पुष्टि की कि उन्होंने आग बुझाने का प्रयास किया था। मृतका घटना के कुछ समय बाद तक बेहोश रही, जब तक उसे अस्पताल में भर्ती नही कराया गया और बाद में उसकी मौत हो गई।

27. सौभाग्य से, हमे यह ज्ञात हो गया था, कि क्या हुआ था, अभियोजन पक्ष ने डॉ. सुरेश प्रसाद सिंह (अभि.ग.-13) को अभियोजन गवाह के रूप में पेश किया, जिन्होंने दिनांक 20.04.2011 को मृतका का सबसे पहले इलाज किया था। उन्होंने मृतका के चेहरे और दोनों ऊपरी अंगों पर जलने के घाव पाए थे। छाती और पेट के सामने का हिस्सा और

दोनों जांघें गंभीर रूप से जली हुई थीं। प्रारंभिक रूप से घाव गंभीर प्रकृति के थे। हालांकि, उन्हें यह नहीं पता था कि पीड़िता/मृतका के साथ कौन आया था। विशेष रूप से पुछताछ करने पर, उन्होंने कहा कि उन्हे 82% जली हुई चोट मिली थी और इतनी गंभीर रुप से जली हुई जख्म के साथ भी व्यक्ति होश में रह सकता है।

28. अभि.ग.-13 की गवाही से यह स्पष्ट है कि पीड़िता/मृतका को तुरंत चिकित्सा सहायता दी गई थी। पीड़िता/मृतका के शरीर के सभी हिस्सों पर व्यापक जलने के जख्म थे।

29. उनके बयान में ऐसा कुछ भी नहीं है जिससे यह पता चले कि पीड़िता उस समय बोल रही थी जब उसका इलाज अभि.ग.- 13 द्वारा किया जा रहा था। उनके बयान में पीड़िता के बेहोश या होश में होने के बारे में किसी भी तथ्य की अनुपस्थिति बहुत स्पष्ट है।

30. यदि इस गवाही को पोस्टमार्टम करने वाले डॉक्टर के साक्ष्य के साथ जोड़कर देखा जाए तो ऐसा प्रतीत होता है कि मृतका के चेहरे पर जलने के जख्म थे जो कि बहुत व्यापक थे। चेहरे सहित पूरे शरीर पर पट्टियाँ बंधी हुई पाई गई। पोस्टमॉर्टम करने वाले डॉक्टर, डॉ. योगेश प्रसाद साह, अभि.ग.-14 ने पोस्टमॉर्टम परीक्षा करने के लिए पट्टियाँ हटा दी था। घावों में सड़न हो गई थी। मृतका के शरीर पर पाए गए पूर्व-मृत्यु घावों की प्रकृति ने यह लगभग निश्चित कर दिया कि मृतका बोल नहीं सकती थी या होश में नहीं रह सकती थी। इलाज के आठ-नौ दिनों के भीतर सेप्टीसीमिया और टॉक्सेमिया भी हो गया था।

31. यह जांचने के लिए कि क्या फर्दबयान, जिसमें विस्तृत बयान था, मृतका द्वारा जलने की चोटें प्राप्त करने के लगभग 8-9 घंटे बाद दिया जा सकता था, हमें उस व्यक्ति के बयान को संदर्भित करना होगा जिसने फर्दबयान दर्ज किया था, अर्थात्, मो. रहमान (अभि.ग.-

15) पुलिस उप निरीक्षक। उन्होंने कहा कि दिनांक 20.04.2011 को, वह बरारी पुलिस स्टेशन में अवर निरीक्षक के रूप में तैनात थे। उन्होंने मृतका का फर्दबयान दर्ज किया था, जो उसके पिता, बेनी यादव (अभि.ग.-16) और मृतका के चाचा के साथ था। फर्दबयान (प्रदर्शनी-3) पर मृतका का अंगूठे का निशान लिया गया था। मृत्युपूर्व बयान भी दर्ज किया गया था। दिनांक 20.04.2011 से 30.04.2011 तक, साहकुंड पुलिस स्टेशन का कोई भी अधिकारी उनसे संपर्क नहीं किया।

32. जिरह में, उन्होंने कहा कि हालांकि मृतका का चेहरा और शरीर जला हुआ था, लेकिन वह बोल रही थी। उन्हें मृतका के वैवाहिक परिवार के बारे में कोई जानकारी नहीं थी। उन्होंने इस सुझाव को खारिज कर दिया कि फर्दबयान मृतका के पिता (अभि.ग.-16) के कहने पर दर्ज किया गया था।

33. मृतका के पिता बेनी यादव ने अपनी जिरह में कहा कि उन्हें अपनी बेटी से अस्पताल जाते समय पता चला कि अभियुक्तों ने उसे आग लगा दी थी।

34. उन्होंने जांचकर्ता के सामने ऐसा कोई तथ्य नहीं बताया था।

35. राजेंद्र प्रसाद साह (अभि.ग.-21) ने कहा कि उन्हें मृतका के शरीर पर 90% जलने की चोटों के बारे में पता था।

36. रक्षा का प्रयास यह प्रतीत होता है कि फर्दबयान केवल अभि.ग.-16 के कहने पर दर्ज किया गया था।

37. अभि.ग.-21 की गवाही की सावधानीपूर्वक जांच करने पर, अभियुक्तों के इस दावे में कुछ सच्चाई प्रतीत होती है कि न तो फर्दबयान और न ही अगले दिन दर्ज किया गया मरने

का बयान अभियुक्तों के खिलाफ हत्या का आरोप साबित करने के लिए विश्वसनीय सामग्री थे।

38. अभि.ग.-22 ने दिनांक 22.04.2011 को जांच का कार्यभार संभाला। उन्होंने मृतका के घर का दौरा किया और आंगन में कुछ जले हुए कपड़ों के टुकड़े पाए। उन्होंने अधिकांश गवाहों के बयान दर्ज किए। उनके सामने, मृतका के पुत्र, मिथुन कुमार (अभि.ग.-10) ने कहा कि अभियुक्तों ने मृतका को आग लगाने के बाद भाग गए थे।

39. उपरोक्त अभि.ग.-10 ने अभियोजन पक्ष का समर्थन नहीं किया और उन्हें शत्रुतापूर्ण घोषित किया गया। मृतका के पति ने भी अभियुक्तों द्वारा मृतका को आग लगाकर मारने की बात कही थी, जिसे उन्होंने ट्रायल कोर्ट के सामने पुष्टि नहीं की। उन्हें भी शत्रुतापूर्ण घोषित किया गया।

40. महत्वपूर्ण यह है कि 19.04.2011 की रात से 20.04.2011 तक, यानी FIR दर्ज होने से पहले, न तो मृतका के पिता और न ही मृतका के भाई ने पुलिस स्टेशन को घटना के बारे में सूचित किया था।

41. उपेन्द्र यादव (अभि.ग.-1) ने इसके विपरीत बताया कि उन्होंने मृतका को बिना कपड़ों के आग की लपटों में देखा था। वह सड़क पर दौड़ रही थी और मदद के लिए चिल्ला रही थी।

42. विजय यादव, सूर्य नारायण यादव, सीताराम यादव आदि ने भी इसी तरह के बयान दिए।

43. अपनी जिरह के कंडिका-39 में, जांचकर्ता ने स्पष्ट रूप से कहा कि बेनी यादव (अभि.ग.-16) ने उन्हें यह नहीं बताया कि उन्हें घटना के बारे में उनकी पत्नी ने सूचित किया था। उन्होंने यह भी नहीं बताया कि अभियुक्त/पचिया देवी की बेटी रीना घटना में शामिल थी।

44. यह कि अभि.ग.-16 ने मृतका से अस्पताल ले जाते समय अभियुक्तों के नाम सीखे थे, यह भी उन्होंने जांचकर्ता को कभी नहीं बताया।

45. हालांकि, अभि.ग.-21 द्वारा संदर्भित उप-निरीक्षक के पर्यवेक्षण नोट में यह संकेत दिया गया कि मृतका के माता-पिता के आक्रामक और हिंसक व्यवहार के कारण, वैवाहिक परिवार के सदस्य अस्पताल नहीं गए।

46. इन पृष्ठभूमि तथ्यों को ध्यान में रखते हुए, हमने मृतका के दूसरे मरने के बयान की जांच की, जिसे साकेत कुमार (अभि.ग.-18) ने एक प्रशिक्षु आई.ए.एस. अधिकारी (अभि.ग.-17) और एक डॉक्टर (अभि.ग.-19) की उपस्थिति में दर्ज किया था। हम 20.04.2011 को सुबह 9.45 बजे फर्दबयान में दिए गए विस्तृत बयान से हैरान हैं। घटना 19 और 20 अप्रैल, 2011 की रात के बीच लगभग 12.30 बजे हुई थी। लगभग 8-9 घंटे का अंतराल था। लगभग सभी गवाहों ने मृतका को कभी भी होश में नहीं देखा था।

47. क्या वह अपने भाइयों, परिवार में बंटवारे और अभियुक्तों के साथ नियमित विवादों के बारे में इतनी विस्तृत बयान दे सकती थी? किसी भी दृष्टिकोण से, उसने अपने फर्दबयान में अभियुक्तों और एक अजय यादव का नाम लिया था। रीना देवी का कोई उल्लेख नहीं था। हालांकि, केवल दूसरे दिन यानी 21.4.2011 को, अपने तथाकथित मरने के बयान में,

पूरी घटना का क्रम बदल गया। रीना को अपराध में सक्रिय भागीदार के रूप में नामित किया गया था। रीना पर मुकदमा नहीं चलाया गया है।

48. क्या उसने ऐसा बयान दिया हो सकता है?

49. यदि मरने का बयान एक विश्वसनीय साक्ष्य के रूप में माना जाता है, तो इसे किसी पुष्टि की आवश्यकता नहीं होती। अभि.ग.- 17, 18 और 19 की गवाही का संदर्भ लेने के बाद, जिनके सामने दूसरा मरने का बयान दर्ज किया गया था, हमें उपरोक्त विषय पर कानून के साथ खुद को तैयार करना होगा, विशेष रूप से जब मरने के बयान और कई मरने के बयानों के मुद्दे पर बहुत अधिक न्यायिक निर्णय हैं।

50. **श्याम शंकर कंकड़िया बनाम महाराष्ट्र राज्य (2006) 13 एससीसी 165 में, सुप्रीम कोर्ट** ने उन परिस्थितियों की एक सूची दी है जहां मरने के बयान को स्वीकार किया जा सकता है। उन परिस्थितियों का संदर्भ देना उचित होगा:

> (ए) ऐसा कोई कानून या विवेक का नियम नहीं है कि मरने के बयान को बिना पुष्टि के स्वीकार नहीं किया जा सकता।
>
> (बी) यदि अदालत संतुष्ट है कि मरने का बयान सच्चा और स्वैच्छिक है, तो यह बिना पुष्टि के उस पर आधारित सजा दे सकती है।
>
> (सी) अदालत को मरने के बयान की सावधानीपूर्वक जांच करनी होती है ताकि यह सुनिश्चित हो सके कि बयान पुलिस या संबंधित व्यक्तियों की प्रेरणा, प्रोत्साहन या कल्पना का परिणाम नहीं है।

> (डी) जहां मरने का बयान संदिग्ध है, उसे पुष्टिकरण साक्ष्य के बिना स्वीकार नहीं किया जाना चाहिए।
>
> (ई) जहां मृतका बेहोश था और कभी भी मरने का बयान नहीं दे सकता था, उसके संबंध में साक्ष्य को अस्वीकार किया जाना चाहिए। **(काके सिंह उर्फ सुरेंद्र सिंह बनाम मध्य प्रदेश राज्य, 1981 (सप्ली.) एससीसी 25 देखें)**।
>
> (एफ) एक मरने का बयान जो कमजोरी से ग्रस्त है, सजा का आधार नहीं बन सकता।
>
> (जी) सामान्यतः, अदालत यह सुनिश्चित करने के लिए कि मृतका मरने का बयान देने की मानसिक स्थिति में था, चिकित्सा राय पर निर्भर करती है, लेकिन जहां प्रत्यक्षदर्शियों के बयान अलग होते हैं, वहां चिकित्सा राय प्रबल नहीं हो सकती।

51. **सुरिंदर कुमार बनाम हरियाणा राज्य, (2011) 10 एससीसी 173 में**, जहां एक पीड़िता को जलने की चोटों के साथ अस्पताल में भर्ती कराया गया था और उसका मरने का बयान एक कार्यकारी मजिस्ट्रेट द्वारा दर्ज किया गया था, सुप्रीम कोर्ट ने संदेह व्यक्त किया कि पीड़िता ने 97 प्रतिशत जलने की चोटों के साथ अपना अंगूठा कैसे लगाया होगा। उस मामले में, डॉक्टर का इस बारे में कोई समर्थन नहीं था कि वह ऐसा बयान देने की स्थिति में थी। इसी कारण से, मरने का बयान दर्ज करने के बाद डॉक्टर द्वारा दिया गया प्रमाणपत्र कि वह बयान देने के लिए फिट थी, विश्वासप्रद नहीं था।

52. उपरोक्त सिद्धांतों के अनुरूप, **सुप्रीम कोर्ट ने संपत बाबसो काले बनाम महाराष्ट्र राज्य; (2019) 4 SCC 739 में** सजा को बरकरार नहीं रखा, जहां पीड़िता ने 98 प्रतिशत

जलने की चोटों के बाद एक बयान दिया था। उस मामले में, पीड़िता को शांत करने वाली दवाएं दी गई थीं।

53. अदालतों में हमेशा यह प्रश्न उठता रहा है कि पीड़िता द्वारा झेली गई जलने की कितनी प्रतिशत चोटें मरने के बयान की विश्वसनीयता और उसके दर्ज होने की संभावना को प्रभावित करने के लिए निर्णायक कारक हो सकती हैं। इस संबंध में सुप्रीम कोर्ट का लगातार यह मानना रहा है कि कोई कठोर और तेज नियम नहीं है और बहुत कुछ जलने की प्रकृति, प्रभावित शरीर का हिस्सा, सोचने की क्षमता पर जलने का प्रभाव और अन्य प्रासंगिक कारकों पर निर्भर करेगा। प्रत्येक मामले को उसके परिप्रेक्ष्य में देखा जाना चाहिए। **(पी.वी. राधाकृष्ण बनाम कर्नाटक राज्य; (2003) 6 एससीसी 443 देखें)।**

54. यह याद दिलाना लाभकारी होगा कि **सुप्रीम कोर्ट ने चाको बनाम केरल राज्य; (2003) 1 एससीसी 112 में** अभियोजन पक्ष के मामले को स्वीकार नहीं किया था, जो 70 वर्ष की आयु के मृतका के मरने के बयान पर आधारित था और जिसने 80 प्रतिशत जलने की चोटें झेली थीं। सुप्रीम कोर्ट ने यह संभव नहीं माना कि ऐसा व्यक्ति विस्तृत मरने का बयान दे सकता है।

55. मरने के बयानों में विश्वासयोग्यता की आंतरिक गारंटी होती है जिससे किसी जिरह की आवश्यकता नहीं होती। मरने वाला व्यक्ति सत्य बोलेगा। यह प्रस्ताव कानूनी सिद्धांत 'नेमो मोरितुरस प्रेजुमितुर' पर आधारित है। इस कारण से, इसका महान साक्ष्यात्मक वजन होता है। हालांकि, चूंकि अभियुक्त को मृत व्यक्ति से जिरह करने का कोई अवसर नहीं मिलेगा, इसलिए अदालतें इस बात पर जोर देती हैं कि ऐसे बयान विश्वासप्रद होने चाहिए। लगातार, अदालतें यह पता लगाने के लिए सतर्क रही हैं कि क्या ऐसे प्रस्तुत किए गए मरने के बयान प्रेरित, सिखाए गए या पुलिस या संबंधित व्यक्तियों की कल्पना

का परिणाम हैं। एक आवश्यक पूर्व-आवश्यकता यह है कि ऐसे बयान देने वाला व्यक्ति शारीरिक और मानसिक रूप से ऐसा बयान देने की स्थिति में होना चाहिए। प्रत्येक मामले की परिस्थितियों को किसी निश्चित निष्कर्ष पर पहुंचने के लिए देखा जाना चाहिए। अदालत के सामने कई जांचें होती हैं जैसे कि ऐसा बयान मृत्यु की अपेक्षा में दिया जा रहा है; पहली बार ऐसा बयान दिया गया था (पहले अवसर का नियम); इस बात का कोई संदेह नहीं होना चाहिए कि बयान देने वाले के मुंह में बयान डाला गया था; क्या ऐसा बयान काल्पनिक है; क्या यह स्वैच्छिक है; और कई मरने के बयानों के मामलों में; क्या पहला बयान दूसरे के साथ संगत है और अंत में क्या बयान देने वाले के लिए ऐसा बयान देना संभव था।

56. वर्तमान मामले में, हमारे मन में पहला संदेह मृतका के गंभीर जलने की चोटों के 8 से 9 घंटे बाद विस्तृत फर्दबयान के कारण उत्पन्न हुआ है। अधिकांश गवाह, जो किसी भी पक्ष से संबंधित नहीं थे, ने कहा कि मृतका पूरी तरह से बेहोश रही थी। जब एक गवाह, एक महिला, मृतका से मिलने गई, तो उसने घटना के बारे में कुछ नहीं कहा। ऐसी परिस्थितियों में, क्या उसने इतना विस्तृत बयान दिया हो सकता है?

57. इससे हमें प्रारंभिक रूप से संदेह हुआ कि शायद ऐसा बयान अभि.ग.-16, मृतका के पिता के कहने पर था। जब फर्दबयान दर्ज किया गया था, तब मृतका का पिता उपस्थित था। लेकिन जब मृतका ने आग पकड़ी थी, तब वह घर में नहीं था। वह दावा करता है कि उसने मृतका से सुना था, जब वह जीवित थी और अस्पताल ले जाई जा रही थी, कि अभियुक्तों ने उसे आग लगा दी थी। लेकिन अभि.ग.-16 ने जांचकर्ता के सामने ऐसा बयान नहीं दिया था।

58. क्या हमें यह संदेह करने के लिए और आगे बढ़ने की आवश्यकता है कि फर्दबयान मृतका द्वारा नहीं था बल्कि उसके मुंह में शब्द डाले गए थे?

59. उपरोक्त कारणों से, हम अवर निरीक्षक मो. रहमान (अभि.ग.-15) की गवाही पर पूरी तरह से भरोसा नहीं कर सकते, जिन्होंने फर्दबयान दर्ज किया था।

60. इतनी जलने की चोटों के साथ, किसी दूसरे मरने के बयान की आवश्यकता नहीं थी। केवल अगले दिन, एक और बयान दर्ज किया गया था। शायद वरिष्ठ पुलिस अधिकारी कानून और प्रक्रिया के बारे में जानते थे कि ऐसे मरने के बयान कैसे दर्ज किए जाते हैं। इस कार्य के लिए एक आई.ए.एस. प्रशिक्षु और एक आई.पी.एस. प्रशिक्षु को नियुक्त किया गया था। न तो जांचकर्ता और न ही अभि.ग.-15 को इसके बारे में कोई जानकारी थी। कहा जाता है कि बयान एक डॉक्टर (अभि.ग.-19) की उपस्थिति में दर्ज किया गया था। दूसरे मरने के बयान को दर्ज करने की कोई आपातकालीन आवश्यकता नहीं थी। इसके अलावा, दूसरे मरने के बयान में एक रीना का नाम आया था, जिसका विस्तृत फर्दबयान में कभी उल्लेख नहीं था। यहां तक कि जिस क्रम में मृतका को आग लगाई गई थी, वह भी अलग है।

61. उपरोक्त दूसरे बयान को एक आई.ए.एस. प्रशिक्षु द्वारा लिखा गया था। उसे ऐसी साजिश का हिस्सा बनने में क्या रुचि थी? हम केवल यह कह सकते हैं कि उसके पास कोई अनुभव नहीं था। वह और नवीन चंद्र झा, एक प्रशिक्षु आई.पी.एस. अधिकारी, उक्त उद्देश्य के लिए अस्पताल में उपस्थित थे। उनके पास किसी वरिष्ठ पुलिस अधिकारी या प्रशासनिक अधिकारी से कोई लिखित निर्देश नहीं थे। इसे गंभीर मुद्दा नहीं माना जा सकता है, लेकिन इतने सारे गवाहों के प्रत्यक्षदर्शी खाते की पृष्ठभूमि में देखा जाए कि

मृतक, जलने के बाद बेहोश थी, मृतका का दूसरा मरने का बयान विश्वसनीय प्रतीत नहीं होता।

62. फर्दबयान और अगले दिन दर्ज किए गए मरने के बयान में कोई संगति भी नहीं थी।

63. अभि.ग.- 17, 18 और 19 की गवाही पर एक नजर डालने से यह संकेत मिलता है कि पुलिस प्रशासन ने किसी भी तरह से अभियोजन पक्ष के मामले को रंग देने और इसे पूर्ण-प्रमाण बनाने का प्रयास किया। हालांकि, ऐसे प्रयास सफल नहीं होते प्रतीत होते हैं।

64. नवीन चंद्र झा (अभि.ग.-17) ने गवाही दी कि जब वह अस्पताल गए थे, तब पीड़िता की स्थिति गंभीर थी। हालांकि, उसने अपना बयान दिया जिसे अभि.ग.-18 ने नोट किया। उनकी उपस्थिति में, पीड़िता के अंगूठे का निशान उक्त दस्तावेज पर लिया गया। वह पहले कभी किसी मरने के बयान को दर्ज करने का हिस्सा नहीं रहे थे। वह केवल वरिष्ठ पुलिस अधीक्षक के मौखिक आदेशों पर अस्पताल आए थे। उन्हें पता था कि पीड़िता को 90 प्रतिशत जलने की चोटें आई थीं, लेकिन उन्होंने उसे बेहोश नहीं पाया। वह बोलने में सक्षम थी। उनके अनुसार, यह जांचने के लिए कोई परीक्षण नहीं किया जा सकता था कि पीड़िता होश में थी या बेहोश। उनकी गवाही कभी भी जांच अधिकारी द्वारा दर्ज नहीं की गई थी। उन्हें पीड़िता की पृष्ठभूमि के बारे में कोई जानकारी नहीं थी। उन्होंने केवल पीड़िता के एक पुत्र से नाम पूछा था। जब उनसे पूछा गया कि क्या उनके विचार में, बयान को उचित देखभाल और सावधानी के साथ और निर्धारित प्रक्रिया का पालन करते हुए दर्ज किया गया था, तो वह कोई राय नहीं दे सके क्योंकि वह इस क्षेत्र में बिल्कुल नए थे।

65. ऐसा कोई निश्चित बयान नहीं है कि उन्होंने पीड़िता को बोलते हुए सुना था। जैसा कि हमने देखा है, मृतका का चेहरा और पूरा शरीर बैंडेज में था।

66. बयान के दौरान उपस्थित डॉक्टर भी सत्य प्रतीत नहीं होते। वह जे.एल.एन.एम.सी.एच. के सर्जरी विभाग में वरिष्ठ निवासी के रूप में तैनात थे। उन्हें अभि.ग.-17 या अभि.ग.-18 के साथ बातचीत करने का कोई अवसर नहीं मिला, जिन्होंने बयान लिखा था। वह दिन में 2 बजे से ड्यूटी पर थे। विशेष रूप से पूछे जाने पर, उन्होंने स्वीकार किया कि उन्होंने यह सुनिश्चित करने के लिए कोई उपाय नहीं किए थे कि पीड़िता होश में थी और वह बोल सकती थी। उन्होंने कोई फिटनेस प्रमाणपत्र भी नहीं दिया।

67. हम यह नहीं कहते कि ऐसा फिटनेस प्रमाणपत्र अनिवार्य है और ऐसे फिटनेस प्रमाणपत्र की अनुपस्थिति में, दस्तावेज़ को कभी नहीं देखा जाएगा; लेकिन फिर वह एक चिकित्सा पेशेवर के रूप में विशेष आमंत्रित थे। उन्हें यह पुष्टि करनी चाहिए थी कि पीड़िता ऐसा बयान देने की स्थिति में थी। उन्होंने आगे खुलासा किया कि उन्होंने पीड़िता से कोई बात नहीं की थी। वास्तव में, वह देर से पहुंचे क्योंकि अभि.ग.-17 और 18 दोनों पीड़िता से पहले से ही वहां थे। उन्होंने पुष्टि की कि पीड़िता को 90 प्रतिशत जलने की चोटें आई थीं और इतनी व्यापक जलने की चोटों के साथ, मरीज को शांत करने वाली दवाएं दी जानी चाहिए। उन्हें यह नहीं पता था कि पीड़िता को कोई शांत करने वाली दवा दी गई थी या नहीं। न तो अभि.ग.-17 और न ही 18 ने उनके साथ चर्चा की कि पीड़िता अपने मरने के बयान देने से पहले होश में थी या नहीं।

68. यह विश्वास करना कठिन है कि अभि.ग.-19 ने एक चिकित्सा पेशेवर के रूप में अपने कर्तव्यों का निर्वहन किया है। उन्होंने केवल अभियोजन पक्ष के प्रयास के साथ एक दस्तावेज़ को रिकॉर्ड पर लाने के लिए सहयोग किया, जो अभियोजन पक्ष के मामले को बंद कर देता।

69. लेकिन किस उद्देश्य से और क्यों? यदि उन्हें पृष्ठभूमि तथ्य पता होते, तो वे निश्चित रूप से जांचते कि पीड़िता होश में थी और बयान देने के लिए फिट थी या नहीं।

70. मरने के बयानों की बहुलता अभियोजन पक्ष के मामले को साबित नहीं करती। यह संख्या नहीं बल्कि बयान की गुणवत्ता है जो महत्वपूर्ण है।

71. हमने नोट किया है कि पीड़िता के अस्पताल में भर्ती होने के अगले दिन दर्ज किए गए पहले बयान और दूसरे बयान के बीच पूरी तरह से असंगति है। पोस्टमॉर्टम रिपोर्ट स्पष्ट रूप से इंगित करती है कि पीड़िता, सभी संभावना में, इस दौरान बोलने की स्थिति में नहीं होती। घावों में मवाद हो गया था। चेहरा और बाल पूरी तरह से जल गए थे। चेहरा भी बैंडेज में था। पोस्टमॉर्टम करने वाले डॉक्टर का आकलन था कि मृतका को 90 प्रतिशत जलने की चोटें आई थीं। इस पृष्ठभूमि में, अभि.ग.-17, 18 और 19, दो जिम्मेदार अधिकारियों और एक चिकित्सा पेशेवर के संस्करण को स्वीकार करना कठिन है। हम उनकी गवाही पर कोई भरोसा नहीं कर सकते।

72. हम इस तथ्य से अवगत हैं कि उचित संदेह का लाभ देने का नियम यह नहीं दर्शाता कि उचित प्रक्रिया से किसी भी विचलन के कारण अभियोजन पक्ष का मामला पूरी तरह से संदेहास्पद और अस्वीकार्य हो जाएगा; लेकिन फिर ऐसे सिद्धांत का उपयोग सभी मामलों में नहीं किया जा सकता। कृष्ण अय्यर के शब्दों को उद्धृत करने के लिए "उचित संदेह का मतलब हर झिझक की हवा से झुकने वाली कमजोर विलो नहीं है"। उनके अनुसार, न्यायाधीश कठोर सामग्री से बने होते हैं, जिन्हें साक्ष्य, परिस्थितिजन्य या प्रत्यक्ष से उत्पन्न वैध निष्कर्षों का व्यावहारिक दृष्टिकोण अपनाना होता है। उन सिद्धांतों को लागू करने के बाद भी, हमारे मन में यह संदेह बना रहता है कि क्या पीड़िता/मृतका अपने

फर्दबयान और मरने के बयान को 24 घंटे के भीतर देने की स्थिति में थी। हम किसी भी तरह से अभि.ग.-17, 18 और 19 के बयानों को सही नहीं मान सकते।

73. हम उनके सत्य न होने का कोई कारण नहीं बता सकते लेकिन उन पर भरोसा करना गंभीर अन्याय की ओर ले जाएगा।

74. हम रिकॉर्ड से यह पाते हैं कि अपीलकर्ता /विजय यादव को 10 साल जेल में रहने के बाद जमानत पर रिहा कर दिया गया था और अपीलकर्ता/मनो यादव और पचिया देवी पिछले 12 सालों से जेल में हैं।

75. सभी साक्ष्य यह बताते हैं कि मृतका ने आत्मदाह किया था। उसकी सास ने एक पहले की घटना का भी उल्लेख किया था जहां उसने आत्मदाह करके खुद को नुकसान पहुंचाने की कोशिश की थी। भाइयों का व्यवसाय और घर पूरी तरह से अलग थे। वास्तव में, गवाहों की गवाही में वैवाहिक परिवार के सदस्यों द्वारा आग बुझाने और मृतका को बचाने के सभी प्रयासों के बारे में संगति है। इसलिए, हम इस निष्कर्ष पर पहुंचे हैं कि फर्दबयान अभि.ग.-16/मृतका के पिता की कल्पना है।

76. उपरोक्त कारणों से, हमें अपीलकर्ताओं को संदेह का लाभ देना होगा।

77. अपीलकर्ता सभी आरोपों से बरी किए जाते हैं।

78. चूंकि अपीलकर्ता /विजय यादव क्र. अपील (डी.बी.) संख्या 430/2017 में जमानत पर हैं, उन्हें जमानत बांड की जिम्मेदारियों से मुक्त किया जाता है।

79. अपीलकर्ता/पचिया देवी आपराधिक अपील (डी.बी.) संख्या 430/2017 में और मनो यादव उर्फ मनोहर यादव क्र. अपील (डी.बी.) संख्या 533/2017 में जेल में हैं। उन्हें तुरंत रिहा करने का निर्देश दिया जाता है जब तक कि उनकी हिरासत किसी अन्य मामले में आवश्यक न हो।

80. दोनों अपीलें मंजूर की जाती हैं।

81. यदि कोई इंटरलोक्यूटरी आवेदन है, तो वह भी निपटारा किया जाता है।

82. इस निर्णय की एक प्रति अनुपालन और रिकॉर्ड के लिए संबंधित जेल अधीक्षक को भेजी जाए।

83. इस मामले के रिकॉर्ड को भी संबंधित ट्रायल कोर्ट को तुरंत लौटाया जाए।

(माननीय श्री न्यायमूर्ति आशुतोष कुमार)

(माननीय श्री न्यायमूर्ति जितेन्द्र कुमार)

सुनील कुमार/-

खंडन (डिस्क्लेमर)- स्थानीय भाषा में निर्णय के अनुवाद का आशय, पक्षकारों को इसे अपनी भाषा में समझने के उपयोग तक ही सीमित है और अन्य प्रयोजनार्थ इसका उपयोग नही किया जा सकता । समस्त व्यवहारिक, कार्यालयी, न्यायिक एवं सरकारी प्रयोजनार्थ, निर्णय का अंग्रेजी संस्करण ही प्रमाणिक होगा साथ ही निष्पादन तथा कार्यान्वयन के प्रयोजनार्थ अनुमान्य होगा।