पटना उच्च न्यायालय की अधिकारिता में

2023 का आपराधिक अपील (खं.पी.) सं..558

पीएस/थाना मामला सं.-50 वर्ष-2011 थाना-आंदर जिला-सिवान, से उत्पन्न

==

राजेंद्र यादव, पुत्र-स्वर्गीय चंदेश्वर यादव, निवासी, गाँव-काजीपटिया, थाना-हसनपुरा, जिला-सिवान, राज्य-बिहार।

...... अपीलार्थी

बनाम

1. बिहार राज्य
2. चंद्रमा सिंह, पुत्र-राधा किशन सिंह उर्फ राधाकृष्ण सिंह, निवासी, गाँव-काजीपतियांव, थाना-अंदार (एम. एच. नगर), जिला-सिवान, राज्य-बिहार
3. विनोद सिंह, पुत्र-कृष्णानंद सिंह, निवासी, गाँव-काजीपतियांव, थाना -अंदार (एम. एच. नगर), जिला-सिवान, राज्य-बिहार
4. श्रीकृष्ण सिंह उर्फ श्री कृष्ण सिंह, पुत्र-स्वर्गीय हवालदार सिंह, निवासी, गाँव-काजीपतियांव, थाना -अंदार (एम. एच. नगर), जिला-सिवान, राज्य-बिहार।
5. राजेश यादव, पुत्र-परशुराम यादव, निवासी, गाँव-काजीपतियांव, थाना-अंदार(एम. एच. नगर), जिला-सिवान, राज्य-बिहार

.... उत्तरदाता/प्रतिवादी

==

उपस्थितिः

अपीलार्थी/ओं के लिए	:	श्री अमित नारायण, अधिवक्ता श्री केतन दयाल, अधिवक्ता श्री अभिज्ञान कुमार, अधिवक्ता श्री अश्विनी कुमार, अधिवक्ता,
राज्य के अधिवक्ता	:	सुश्री शशि बाला वर्मा, एपीपी,
प्रतिवादी सं. 2, 3 और 4 के लिए	:	श्री प्रशांत कुमार, अधिवक्ता
प्रत्यर्थी संख्या 5 के लिए अधिवक्ता	:	श्री संजीव कुमार, अधिवक्ता श्री बिजय प्रकाश सिंह, अधिवक्ता श्री सितेश कश्यप, अधिवक्ता श्री मोहम्मद दिलशाद आलम, अधिवक्ता

==

भारतीय दंड संहिता---धारा 302, 307, 149---भारतीय साक्ष्य अधिनियम, 1872---धारा 114(छ)---बरी किए जाने के विरुद्ध अपील---घटना स्थल को साबित करने में विफलता, अभियुक्त को लगी चोटों का स्पष्टीकरण न देना तथा हत्या के मुकदमे में स्वतंत्र गवाहों की जांच न करने के प्रभाव---आपराधिक मुकदमे में उठने वाले

सबसे महत्वपूर्ण बिंदुओं में से एक अभियोजन पक्ष द्वारा अभियुक्त के शरीर पर लगी चोटों का स्पष्टीकरण न देना है--अभियोजन पक्ष द्वारा अभियुक्त के शरीर पर लगी चोटों का स्पष्टीकरण न देना वहां अधिक महत्वपूर्ण हो जाता है, जहां साक्ष्य में हितबद्ध या विरोधी गवाह शामिल हों या जहां बचाव पक्ष ऐसा संस्करण दे, जिसकी संभाव्यता अभियोजन पक्ष के संस्करण से मेल खाती हो--- अभियोजन पक्ष के गवाहों की जिरह के पैटर्न से यह स्पष्ट है कि उन सभी से विशेष रूप से एक अभियुक्त की घटनास्थल पर उपस्थिति और उसके द्वारा पहुंचाई गई चोट के बारे में प्रश्न पूछे गए थे, लेकिन सभी अभियोजन पक्ष के गवाहों, जो मृतक के परिवार के सदस्य हैं, ने अभियुक्त को लगी चोट से इनकार किया है और उसके शरीर पर लगी गंभीर चोटों के बारे में बताने में विफल रहे हैं, जिससे उनके बयान की सत्यता पर गंभीर संदेह पैदा होता है---घटना के स्थान के संबंध में अभियोजन पक्ष के गवाहों के बयान में महत्वपूर्ण अंतर हैं---अभियोजन पक्ष घटनास्थल के साथ-साथ घटना के तरीके को स्थापित करने में विफल रहा है---भले ही गवाहों ने गांव से स्वतंत्र गवाहों की उपस्थिति के बारे में कहा है, लेकिन किसी भी स्वतंत्र गवाह की जांच नहीं की गई है और आरोप-पत्र के गवाहों, जो स्वतंत्र गवाहों की श्रेणी में थे, को रोक दिया गया है, इसलिए, प्रतिकूल निष्कर्ष निकाला जा सकता है---चोटों की रिपोर्ट अभियोजन पक्ष की कहानी की पुष्टि नहीं करती है जैसा कि आरोप लगाया गया है और अभियोजन पक्ष की कहानी घटना के तरीके और घटना के समय के संबंध में संदिग्ध हो जाएगी---एक बार जब चिकित्सा और नेत्र संबंधी साक्ष्य के बीच स्पष्ट विरोधाभास हो जाता है मौखिक साक्ष्य में गंभीर विरोधाभास और जांच में स्पष्ट खामियां होने पर संदेह का लाभ अभियुक्त को मिलना चाहिए---विद्वान ट्रायल कोर्ट द्वारा दोषमुक्त किए जाने की स्थिति में निर्दोषता की धारणा कई गुना बढ़ जाती है और दोषमुक्त किए जाने के खिलाफ अपील पर सुनवाई करने वाली अपीलीय अदालत को इसमें हस्तक्षेप करने की आवश्यकता नहीं है, जब तक कि अपीलीय अदालत अभियुक्त के अपराध के संबंध में किसी अपरिहार्य निष्कर्ष पर न पहुंच जाए---अपील खारिज। ***(पैरा- 31, 43, 44, 46, 50, 55, 57)***

(1976) 4 एससीसी 394, एआईआर 2006 एससी 1260, एआईआर 2017 एससी 1657, (2023) 9 एससीसी 581 ***.......पर भरोसा किया गया।***

==

पटना उच्च न्यायालय का निर्णय आदेश

==

समक्षः -माननीय न्यायमूर्ति श्री राजीव रंजन प्रसाद और

माननीय न्यायमूर्ति श्री रमेश चंद मालवीय

मौखिक निर्णय

(प्रतिःमाननीय न्यायमूर्ति श्री राजीव रंजन प्रसाद)

दिनांकः 21-01-2025

सूचक द्वारा यह अपील विद्वान अतिरिक्त जिला और सत्र न्यायाधीश-VIII, सिवान (इसके बाद 'विद्वत विचारण न्यायालय' के रूप में संदर्भित) द्वारा 2011 के आनदर (एम. एच. नगर) थान कांड सं 50 से उत्पन्न 2012 के सत्र परीक्षण सं.171 मे पारित दोषमुक्त किए जाने के फैसले दिनांक 30.01.23 को रद्द करने के लिए दायर की गई है। (2011 के अंदर (एम. एच. नगर) पी. एस. केस सं.50 से उत्पन्न 2012 के सत्र परीक्षण सं.171 में इस मामले में निजी उत्तरदाताओं पर भारतीय दंड संहिता (संक्षेप में 'भ दं सं ') की धाराओं 302 और 307/149 के तहत दंडनीय अपराधों के लिए आरोप गठन किए गए थे। अभिलेख पर उपलब्ध साक्ष्य के अंतिम विश्लेषण में, विद्वत विचारण न्यायालय ने अभियोजन पक्ष के मामले को उचित संदेहों से परे साबित करने के लिए अभिलेख पर कोई विश्वसनीय और स्वीकार्य साक्ष्य नहीं होने की स्थिति मे, सभी अभियुक्तों जो आरोपों का सामना कर रहे थे, को दोषमुक्त कर दिया।

2. अभियोजन पक्ष का मामला सीवान जिले के गाँव-काजीपटिया, थाना हसनपुरा के स्वर्गीय चंदेश्वर यादव के बेटे राजदेव यादव के *फरदबेयान* पर आधारित है, जिसे सीवान के टाउन पुलिस स्टेशन की पुलिस उप-निरीक्षक मो. मुमताज आलम 02.05.2011 को 21.15 बजे सदर अस्पताल, सीवान मे दर्ज किया। अपने *फरदबेयान* में, राजदेव यादव (जिसे इसके बाद 'सुचक' कहा जाता है) ने आरोप लगाया कि लगभग 5:30 बजे शाम को जब वह कृषि कार्य समाप्त करके अपने घर में स्नान कर रहे थे और उनके बड़े भाई पोखराज यादव खेत से पौधे का बंडल लेकर आ रहे थे, इस बीच, उनके सह-ग्रामीण राधा किशुन सिंह के बेटे चंद्रमा सिंह, परशुराम यादव के बेटे राजेश यादव, स्वर्गीय हवलदार सिंह के बेटे श्री कृष्ण सिंह, श्री कृष्णानंद सिंह के बेटे बिनोद सिंह, हरि किशन सिंह के पुत्र गोविंदा सिंह वहाँ आए और कहा कि उनके परिवार के सदस्यों ने उस चुनाव जिसमें श्री कृष्ण सिंह जिला परिषद के सदस्य के लिए चुनाव लड़ रहे थे में उनके पक्ष में अपना वोट नहीं डाला और राजेश यादव की पत्नी पूनम देवी भी मुखिया के पद के लिए चुनाव लड़ रही थीं और इसी वजह से सभी अभियुक्तों ने उनके घर पर हमला किया। आरोप है कि चंद्रमा सिंह और राजेश यादव ने उसके भाई पोखराज यादव के सिर पर लाठी से वार किया, जिससे उनके सिर और शरीर के अन्य हिस्सों पर चोटें आईं और वह नीचे गिर गए। श्री कृष्ण सिंह, हवालदार सिंह और गोविंदा सिंह ने सूचक के सिर और शरीर के अन्य हिस्सों पर लाठी से हमला किया, जिससे उसके सिर पर चोट लगी और वह नीचे गिर गया। बिनोद सिंह ने सूचक के बड़े भाई राजेंद्र यादव पर लाठी से हमला किया। आगे यह आरोप लगाया जाता है कि जब ग्रामीण वहाँ इकट्ठा हुए तो सभी आरोपी भाग गए। इसके बाद, सूचक के बड़े भाई पोखराज यादव को ग्रामीणों की मदद से इलाज के लिए अस्पताल ले जाया गया, जहां पोखराज यादव की इलाज के दौरान मौत हो गई।

3. मामले की जाँच के बाद, पुलिस ने पाँच अभियुक्त व्यक्तियों के खिलाफ

आरोप पत्र समर्पित किया, जिनमें से एक गोविंद को किशोर घोषित कर दिया गया और उसे किशोर न्याय बोर्ड के समक्ष जाँच का सामना करना पड़ा। शेष चार अभियुक्त जिन्हें आरोप-पत्रित किया गया था, को वर्तमान मामले में मुकदमे का सामना करना पड़ा। अभियोजन पक्ष ने मौखिक और दस्तावेजी साक्ष्य प्रस्तुत किए, जबकि बचाव पक्ष ने दो गवाहों की जांच की और कुछ दस्तावेजों को रिकॉर्ड में रखा, जो चंद्रमा सिंह द्वारा दर्ज किए गए तत्काल मामले के जवाबी मामले के रूप में दर्ज 2011 के अंदार (एम. एच. नगर) थाना केस सं.51 वाली एफ. आई. आर. की प्रमाणित प्रति (जिसे इसके बाद प्रदर्श-ए कहा जाता है) है, अंदार (एम. एच. नगर) थाना केस सं. 51/2011 दिनांक 03.05.2011 में जाँच पूरी होने पर दर्ज की गई आरोप-पत्र सं. 53/2011 दिनांक 30.06.2011 (प्रदर्श-'बी') और प्रदर्श-'सी' जो घायल चंद्रमा सिंह की चोट की रिपोर्ट है जो डॉ. एम. आर. एच. सिद्दीकी, सी. एम. ओ., पी. एच. सी., अंदार, सिवान द्वारा 03.05.2011 को जारी की गई है। जेल में चंद्रमा सिंह के इलाज से संबंधित दस्तावेजों को भी पहचान के लिए प्रदर्श-एक्स, वाई, वाई/1 और वाई/2 के रूप में चिह्नित किया गया है। गवाहों का विवरण और पक्षों की ओर से चिह्नित प्रदर्शों का विवरण सारणीबद्ध रूप में पूर्ण रूप से वर्णन किया गया :

अभियोजन पक्ष के गवाहों की सूची

पीडब्लू-1	राजेंद्र यादव
पीडब्लू-2	कपिल कुमार यादव
पीडब्लू-3	जिंशा देवी
पीडब्लू-4	रिंकू कुमारी
पीडब्लू-5	रामवती देवी
पीडब्लू-6	राजेश यादव
पीडब्लू-7	डॉ. रमेश चंद्र ठाकुर
पीडब्लू-8	अशोक कुमार राय

प्रदर्शों की सूची

प्रदर्श-1	मृतक पोखराज यादव की पोस्टमार्टम रिपोर्ट
प्रदर्श-2	घायल सूचक राजदेव यादव की चोट की रिपोर्ट
प्रदर्श-2/1	घायल राजेंद्र यादव की चोट की रिपोर्ट
प्रदर्श-3	पुलिस उपनिरीक्षक अर्थात् मोहम्मद मुमताज आलम का लेखन और हस्ताक्षर। सूचना देने वाले/सूचक राजदेव यादव के फरदबेयान पर
प्रदर्श-3/1	एस. एच. ओ. द्वारा एफ. आई. आर. दर्ज करने के समर्थन पर लेखन और हस्ताक्षर
प्रदर्श-4	पोखराज यादव के शव की जांच रिपोर्ट
प्रदर्श-5-5/1	मोहम्मद मुमताज आलम पुलिस की एस. आई. के लेखन और हस्ताक्षर। राजेंद्र यादव और राजदेव यादव नामक घायलों की चोट की माँग पर

बचाव पक्ष के गवाह

डीडब्ल्यू-1	डॉ. देवेश
डी. डब्ल्यू.-2	डॉ.मनोज कुमार

प्रदर्शों की सूची

प्रदर्श-ए	आंदर (एम. एच. नगर) पी. एस. केस सं .51/2011 दिनांक 03.05.2011 वाली एफ. आई. आर. की प्रमाणित प्रति चंद्रमा सिंह द्वारा दर्ज जवाबी मामले के

	रूप में दर्ज की गई।
प्रदर्श-बी	आरोप-पत्र की प्रमाणित प्रति सं. 53/2011 अंदार (एम. एच. नगर) पी. एस. केस सं.51/2011 में जाँच पूरी होने पर दर्ज किया गया दिनांक 30.06.2011
प्रदर्श-सी	घायल चंद्रमा सिंह की चोट की रिपोर्ट
प्रदर्श-एक्स, वाई, वाई/1 और वाई/2	जेल में चंद्रमा सिंह के इलाज का विवरण

<u>विद्वत विचारण न्यायालय के निष्कर्ष</u>

4. विद्वत विचारण न्यायालय अभियोजन पक्ष के साथ-साथ बचाव पक्ष के गवाहों की मौखिक गवाही और पक्षों की ओर से चिह्नित प्रदर्शों की समीक्षा की।यह पाया गया है कि वर्तमान मामले में महत्वपूर्ण गवाह पीडब्लू-1 से पीडब्लू-6 सभी मृतक पोखराज यादव के करीबी रिश्तेदार हैं। एफ. आई. आर. और सूचक राजदेव यादव के फरदबेयान से, जिसे प्रदर्श-3 के रूप में चिह्नित किया गया है, विद्वत विचारण न्यायालय इस निष्कर्ष पर पहुंची कि घटना के पीछे का उद्देश्य स्थानीय चुनाव में वोट नहीं डालना है क्योंकि सुचक के परिवार ने आरोपी श्री कृष्ण सिंह जो जिला परिषद के सदस्य के लिए चुनाव लड़ रहे थे के पक्ष में अपना वोट नहीं डाला, और साथ ही पंचायत चुनाव में मुखिया पद के लिए चुनाव लड़ने वाली पूनम देवी के पक्ष में भी।हालाँकि, विचारण न्यायालय का विचार है कि चूंकि इस मामले में अभियोजन पक्ष पीडब्लू-1 से पीडब्लू-6 के प्रत्यक्ष साक्ष्य पर निर्भर करता है, इसलिए उद्देश्य/हेतुक की कोई प्रासंगिकता नहीं है और यह वर्तमान मामले में महत्वपूर्ण नहीं होगी।

5. विचारण न्यायालय ने पाया कि अभियोजन पक्ष के गवाहों, जो मृतक और घायलों के करीबी रिश्तेदार हैं, जैसे राजदेव यादव (पीडब्लू-6) और राजेंद्र यादव (पीडब्लू-1) और उनके बयानों से पता चलता है कि संतोष, नोमी यादव, प्रभावती देवी, चमेली देवी, नीतेश सिंह, जितेश सिंह, कैलाश सिंह और संतोष सिंह जैसे स्थानीय ग्रामीण घटना के समय एकत्र हुए थे और अपराध स्थल पर इतने सारे स्वतंत्र गवाह मौजूद थे, लेकिन अभियोजन पक्ष ने उनमें से किसी से भी स्वतंत्र गवाह के रूप में पूछताछ नहीं की थी और उनसे

पूछताछ न करने का कोई कारण नहीं बताया गया है।

6. विचारण के दौरान अदालत में प्रस्तुत किए गए दागी साक्ष्य की किसी भी संभावना को खारिज करने के लिए और यह निर्धारित करने के लिए कि क्या पीडब्लू-1 का पीडब्लू-6 को बयान सुसंगत और दुर्बलता से मुक्त है, विद्वत विचारण न्यायालय ने अभियोजन पक्ष के गवाहों के बयान का अध्ययन किया। यह अभिनिर्धारित किया गया है कि पीडब्लू-1 राजेंद्र यादव को घटना की कोई सटीक जानकारी नहीं थी और अपनी जिरह में उनके द्वारा दिया गया बयान प्राथमिकी के खिलाफ है और अभियोजन पक्ष के अन्य गवाहों के लिए भी विरोधाभासी है और घटना स्थल पर उनकी उपस्थिति संदिग्ध प्रतीत होती है। असंगत बयान उनकी विश्वसनीयता पर महाभियोग चलाने के लिए पर्याप्त थे।

7. घटना स्थल के संबंध में, विद्वत विचारण न्यायालय ने अभियोजन पक्ष के गवाहों जैसे पीडब्लू-6 राजदेव यादव, पीडब्लू-1 राजेंद्र यादव, पीडब्लू-2 कपिलदेव यादव, पीडब्लू-3 जिंशा देवी, पीडब्लू-4 रिंकू देवी और पीडब्लू-5 रमावती देवी की गवाही की जांच की है। यह पाया गया है कि इन गवाहों ने सूचक राजदेव यादव के स्नान करने के संबंध में और पोखराज यादव के पौधे के बंडल के साथ खेत से घर आने के संबंध में नहीं कहा है, जबकि आरोपी व्यक्ति सूचक के घर यानी घटना स्थल पर आए थे।विद्वत विचारण न्यायालय ने पाया कि एफ. आई. आर. में वर्णित तथ्य अभियोजन पक्ष के नेतृत्व में साक्ष्य में सुसंगत नहीं हैं।

8. विद्वत ट्रायल कोर्ट/विचारण न्यायालय ने आगे पाया है कि इस मामले में सुचक का फरदबेयान (प्रदर्श-3) टाउन पुलिस स्टेशन, सिवान के एस. आई. मुमताज आलम के लिखित और हस्ताक्षर में है। उन्होंने मृत्यु समीक्षा (प्रदर्शनी-4) तैयार की थी और इसका पहला कॉलम खाली है और मृतक पोखराज यादव की मृत्यु समीक्षा के पहले कॉलम के इस खालीपन के संबंध में, पीडब्लू-8 अशोक कुमार राय ने अपनी जिरह में स्वीकार किया कि मृत्यु समीक्षा के गवाहों द्वारा कोई जानकारी नहीं दी गई थी कि मृतक की मृत्यु कैसे हुई थी और मृत्यु समीक्षा के गवाहों, अर्थात् कपिल कुमार यादव और राजेंद्र यादव से इस मामले में अभियोजन पक्ष के गवाह के रूप में पूछताछ की गई है, लेकिन अधिकारी, अर्थात् टाउन पुलिस स्टेशन के मो. मुमताज आलम से अभियोजन पक्ष ने मुकदमे/विचारण के दौरान पूछताछ नहीं की है।

9. विद्वत विचारण न्यायालय ने मृतक की पत्नी पीडब्लू-3 जिंशा देवी को उसकी जिरह के पैराग्राफ '8' में उसके बयान पर ध्यान देने के बाद अस्वीकार कर दिया, जिसमें उसने अपराध स्थल पर पहुंचने पर चंद्रमा सिंह के भागने की बात स्वीकार की है और पैराग्राफ '11' में उसने इसके तुरंत बाद अपने घर पहुंचने की बात भी स्वीकार की है। उन्होंने खुद को परदानसिन लेडी होने का भी दावा किया है। पी. डब्ल्यू.-4 रिंकू कुमारी, जो राजेंद्र यादव की बेटी है, ने अभियोजन पक्ष के मामले के समर्थन में गवाही दी है, लेकिन अपनी जिरह में उसने कहा है कि राजेश यादव ने पोखराज यादव के सिर पर हमला किया

था, जब वह हैंडपंप पर अपना हाथ धो रहे थे।

10. बचाव पक्ष ने दलील दी कि पोखराज यादव की मौत गलती से हुई थी क्योंकि वह हैंडपंप के हैंडल पर गिर गए थे और उन्हें चोट लगी थी जिसके परिणामस्वरूप उनकी मौत हो गई थी। विद्वत विचारण न्यायालय ने पाया कि पीडब्लू-4 रिंकू कुमारी घटना के समय पोखराज यादव द्वारा हैंडपंप पर अपना हाथ धोने के बारे में बात करती है और मामले की जांच करने वाले पीडब्लू-8 ने बयान दिया है कि घटना का स्थान सूचक के घर के पास है और यह वह भूमि है जहाँ हैंडपंप और अमरूद का पेड़ मौजूद था। उन्होंने पैराग्राफ '21' में अपनी प्रतिपरीक्षा में घटना स्थल पर दोनों पक्षों के बीच झगड़े के बारे में कहा है और दोनों पक्षों के बीच झगड़े का ऐसा बयान ग्रामीणों, अर्थात् अपराध स्थल पर मौजूद महेश सिंह और राम एकबल भगत द्वारा दिया गया है, जिनके बयान जांच अधिकारी (पीडब्लू-8) द्वारा धारा 161 आ.दं.सं. के तहत दर्ज किए गए हैं, लेकिन इन दो गवाहों, जो प्रत्यक्ष गवाह हैं, से मुकदमे/विचारण के दौरान अभियोजन पक्ष द्वारा पूछताछ नहीं की गई है। विद्वत विचारण न्यायालय का विचार था कि इन दो प्रत्यक्ष गवाहों को पेश नहीं करने से बचाव पक्ष के प्रति गंभीर पूर्वाग्रह पैदा हुआ है और इसके परिणामस्वरूप अभियोजन पक्ष के मामले की विश्वसनीयता को नुकसान पहुंचा है। अंतिम विश्लेषण में, यह माना गया है कि घटना/अपराध स्थल का स्थान अभियोजन पक्ष के गवाहों द्वारा एक स्थान से दूसरे स्थान पर स्थानांतरित कर दिया गया है और मामले की जांच के दौरान कोई अपराध स्थल मानचित्र/रेखाचित्र मानचित्र तैयार नहीं किया गया है। गवाहों ने घटना स्थल पर खून गिरने के बारे में गवाही दी लेकिन आई. ओ. (पीडब्लू-8) ने अपनी जिरह में कहा है कि अपराध स्थल का निरीक्षण करते समय उसे अपराध स्थल पर कोई खून या अपराध का कोई संकेत नहीं मिला। अपराध स्थल को एक स्थान से दूसरे स्थान पर स्थानांतरित करने से घटना स्थल के संबंध में संदेह पैदा होता है।

11. विद्वत ट्रायल कोर्ट/विचारण न्यायालय ने प्रदर्श-ए पर विचार किया है जो बचाव पक्ष द्वारा स्थापित जवाबी मामला है कि यह घटना काजीपतियांव गांव के 'ब्रह्म स्थान' में शाम 6 बजे हुई थी। विचारण न्यायालय ने पाया कि चंद्रमा सिंह द्वारा अभियोजन पक्ष के खिलाफ जवाबी मामला दर्ज किया गया था और चंद्रमा सिंह को भी चोट लगी थी जो कि प्रदर्श 'सी' है और वर्तमान मामले में उनकी गिरफ्तारी के बाद उनका इलाज डीडब्ल्यू-2 डॉ. मनोज कुमार, जो जेल के डॉक्टर हैं, के बयान के अनुसार जेल में किया गया था और उनके इलाज के संबंध में, चिकित्सा दस्तावेजों को भी क्रमशः प्रदर्श 'एक्स', 'वाई', 'वाई/1' और 'वाई/2' के रूप में चिह्नित किया गया है। विद्वत विचारण न्यायालय ने पाया कि एफ. आई. आर. (प्रदर्श-'3') और प्रदर्श 'ए' एक ही घटना के दो अलग-अलग संस्करण हैं जिसके परिणामस्वरूप दो आपराधिक मामले जो एक मामले और जवाबी मामले से उत्पन्न होने वाले मामले हैं और दोनों प्राथमिकी में प्रत्येक पक्ष ने खुद को निर्दोष होने के रूप में प्रस्तुत किया है।

12. जैसा कि ऊपर चर्चा की गई है, विद्वत विचारण न्यायालय अभिलेख पर पूरे साक्ष्य की जांच करने के बाद इस निष्कर्ष पर पहुंचा कि अभियोजन पक्ष सभी उचित संदेहों से परे अपने मामले को स्थापित करने में विफल रहा है।

<u>अपीलार्थी की ओर से प्रस्तुतियाँ</u>

13. हमारे समक्ष अपील में, अपीलार्थी के विद्वान वकील ने निवेदन किया है कि विद्वान विचारण न्यायालय अभियोजन पक्ष द्वारा रिकॉर्ड पर लाए गए सबूतों की सराहना नहीं कर सका है। कुछ स्वीकृत तथ्य हैं जैसे कि मृतक की मृत्यु और पोस्टमॉर्टम रिपोर्ट में मृतक के शरीर की पहचान। यह भी निवेदन किया जाता है कि अभियोजन पक्ष के कुछ निर्विवाद तथ्य हैं जो हैं (1) मृतक को 02.05.2011 की शाम को अस्पताल ले जाया गया था (2) वह स्थान जहाँ से मृतक को अस्पताल ले जाया गया था (3) वह वाहन जिसमें मृतक को अस्पताल ले जाया गया था (4) वे व्यक्ति जो मृतक को अस्पताल ले गए थे और (5) मृतक का इलाज सदर अस्पताल, सिवान में किया गया था। विद्वान वकील ने हमें अभियोजन पक्ष के गवाहों के बयान के विभिन्न पैराग्राफ के माध्यम से यह प्रस्तुत करने के लिए लिया है कि अभियोजन पक्ष की वे मौखिक गवाही अभियोजन पक्ष के मामले को सभी उचित संदेहों से परे स्थापित करेगा। यह प्रस्तुत किया गया है कि राजेंद्र यादव (पीडब्लू-1) और राजदेव यादव (पीडब्लू-6) की चोट की रिपोर्ट बहुत प्रासंगिक हैं। वे इस मामले के घायल गवाह हैं और उनकी गवाही को केवल इसलिए खारिज नहीं किया जा सकता है क्योंकि वे मृतक के निकट संबंधी थे। अपनी दलीलों में, विद्वान वकील ने प्रस्तुत किया है कि यह तथ्य कि बचाव पक्ष ने उसी घटना का एक जवाबी मामला दर्ज किया है, यह दिखाने के लिए एक लंबा रास्ता तय करेगा कि घटना हुई थी।

14. अपीलार्थी के विद्वान वकील ने **इकबाल और अन्य बनाम उत्तर प्रदेश** राज्य के मामले में माननीय सर्वोच्च न्यायालय के फैसले पर भरोसा किया है, जो **(2017) 3 एस. सी. सी. (सी. आर. आई.) 854** में रिपोर्ट किया और; **जुमान और अन्य बनाम बिहार राज्य** ने **(2017) 3 एस. सी. सी. (सी. आर. आई.) 847** में रिपोर्ट किया; **सुशांत दास और अन्य बनाम उड़ीसा राज्य** ने **(2016) 2 एस. सी. सी. (सी. आर. आई.) 287** में रिपोर्ट किया; **ओम प्रकाश बनाम हरियाणा राज्य ने (2014) 2 एस. सी. सी. (सी. आर. आई.) 710** में रिपोर्ट किया; **नंद कुमार बनाम छत्तीसगढ़ राज्य** ने **2015(1) एस. सी. सी. 776** में रिपोर्ट किया; **ऋषिराज उर्फ टुटुल मुखर्जी और अन्य बनाम छत्तीसगढ़ राज्य** ने **ए. आई. आर. 2022 (एस. सी.) 2427** और **हरेंद्र राय बनाम बिहार राज्य और अन्य ने ए. आई. आर. 2023 (एस. सी.) 4331** में रिपोर्ट किया। हालाँकि, सुनवाई के दौरान, विद्वान वकील ने मुख्य रूप से प्रस्तुत किया है कि **इकबाल** *(उपरोक्त)* के मामले में, माननीय सर्वोच्च न्यायालय ने माना है कि जहां विवादास्पद सवाल"प्रश्न यह है कि क्या कोई समान उद्देश्य था, यदि यह साबित हो जाता है, तो किसी भी मामले में, सभी अभियुक्त व्यक्तियों द्वारा निभाई गई अलग-अलग भूमिकाओं की जांच करने की आवश्यकता नहीं है क्योंकि गैरकानूनी

सभा के सभी सदस्य उक्त सभा द्वारा किए गए कार्यों के लिए प्रत्यक्ष रूप से उत्तरदायी होंगे। यह प्रस्तुत किया जाता है कि वर्तमान मामले में, अभियोजन पक्ष के गवाहों ने गवाही दी है कि आरोपी व्यक्ति घटना स्थल पर आए थे और उन्होंने मृतक के साथ-साथ दो अभियोजन पक्ष के गवाहों पर हमला किया, जिन्होंने पीडब्लू-1 और पीडब्लू-6 के रूप में गवाही दी है।

15. विद्वान वकील प्रस्तुत करते हैं कि **जुमान और अन्य** *(उपर्युक्त)* के मामले में, माननीय सर्वोच्च न्यायालय ने यह अभिनिर्धारित किया है कि जहां अभियोजन पक्ष के गवाहों ने घटना की उत्पत्ति, अपराध में अभियुक्त व्यक्तियों की भागीदारी और संलिप्तता के बारे में स्पष्ट रूप से गवाही दी है, गवाहों की गैर-पूछताछ, जो वहां हो सकते हैं, अभियोजन पक्ष के मामले को अस्वीकार्य नहीं बनाती।प्रस्तुतिकरण यह है कि दोषसिद्धि एकमात्र गवाह की गवाही पर आधारित हो सकती है, यदि वही विश्वास को प्रेरित करता है और इच्छुक गवाहों के साक्ष्य को केवल आरोपित व्यक्तियों के साथ शत्रुता के आधार पर अस्वीकार नहीं किया जा सकता है।

<u>प्रत्यर्थी संख्या 2 से 4 की ओर से प्रस्तुतियाँ</u>

16. अपील को प्रतिवादी सं. 2 से 5 के विद्वान वकील द्वारा चुनौती दी गई है।

17. श्री प्रशांत कुमार, प्रतिवादी सं. 2 से 4 के विद्वान वकील प्रस्तुत करते हैं कि इस मामले में, घटना की उत्पत्ति जैसा कि प्राथमिकी में कहा गया है, अभियोजन पक्ष के गवाहों द्वारा साबित नहीं किया गया है। एफ. आई. आर. के विपरीत, गवाहों ने पूरी तरह से अलग कहानी दी है कि घटना कैसे हुई। सुधार, विरोधाभास और चूक मामले की जड़ तक जाएगी। अभियोजन पक्ष के गवाहों द्वारा किए गए कुछ भौतिक/महत्वपूर्ण सुधारों और विरोधाभासों को गवाहों का ध्यान आकर्षित करके और आई. ओ. के समक्ष रखते हुए उचित रूप से लिया गया है। अभियोजन पक्ष के गवाहों के बयान के विभिन्न अनुच्छेदों की ओर इस न्यायालय का ध्यान आकर्षित किया गया है।

18. यह प्रस्तुत किया जाता है कि इस मामले में, यह दिखाने के लिए कोई महत्वपूर्ण रिकॉर्ड पर नहीं लाई गई है कि अभियुक्त व्यक्तियों ने एक गैरकानूनी सभा का गठन किया था, बल्कि ऐसा प्रतीत होता है कि चंद्रमा सिंह संबंधित समय पर साथ नहीं थे। इस न्यायालय का ध्यान पीडब्लू-3 के बयान के पैराग्राफ '6' और '8' और पीडब्लू-6 के बयान के पैराग्राफ '75' की ओर आकर्षित किया गया है।

19. विद्वान वकील ने आगे कहा है कि इस मामले में अभियोजन पक्ष ने सभी उचित संदेहों से परे घटना के स्थान को साबित नहीं किया है। उनके अनुसार, घटना का स्थान सूचना देने वाले का द्वार नहीं है। इस संबंध में, उन्होंने इस न्यायालय का ध्यान पीडब्लू-3 के पैराग्राफ '9' और '11', पीडब्लू-5 के पैराग्राफ '15', '17', '18' और '25', पीडब्लू-6 के पैराग्राफ '26', '27' और '74' और पीडब्लू-8 के पैराग्राफ '17' की ओर आकर्षित किया

है।

20. विद्वान वकील आगे प्रस्तुत करते हैं कि इस मामले में, अभियोजन पक्ष के गवाहों ने घटना की उत्पत्ति को भौतिक/मुख्य रूप से दबा दिया है। उनकी गवाही पर भरोसा करना असुरक्षित हो जाता है और यदि अभियोजन पक्ष द्वारा स्वतंत्र गवाहों को रोक दिया जाता है तो उनके बयान को खारिज किया जा सकता है। यह प्रस्तुत किया जाता है कि हालांकि स्वतंत्र गवाहों की जांच अभियुक्त के अपराध को साबित करने के लिए एक अनिवार्य शर्त नहीं है, लेकिन तथ्य यह है कि वर्तमान मामले में, अभियोजन पक्ष के गवाहों ने घटना के कथित समय पर ग्रामीणों के इकट्ठा होने के बारे में कहा है, लेकिन उनमें से किसी की भी जांच नहीं की गई है। अभियोजन पक्ष ने बिना कोई कारण बताए स्वतंत्र आरोप पत्रित गवाहों महेश सिंह और राम एकबल भगत को छोड़ दिया है। उन्होंने **कृष्णगौड़ा और अन्य बनाम कर्नाटक राज्य** के मामले में माननीय सर्वोच्च न्यायालय के फैसले पर भरोसा किया है जो **एआईआर 2017 एससी 1657** (पैराग्राफ '20', '21', '25', '26' और '30') में रिपोर्ट किया गया है।

21. विद्वान वकील प्रस्तुत करते हैं कि इस मामले में, अभियुक्त-प्रतिवादी नं. 2, चन्द्रमा सिंह गंभीर रूप से घायल हो गए। अंदार प्राथमिक स्वास्थ्य केंद्र में 10 बजे तैयार की गई 02.05.2011 की चोट की रिपोर्ट अन्य उपचार कागजात रिकॉर्ड में लाए गए हैं। चंद्रमा सिंह को हिरासत में भेजने के विद्वान दंडाधिकारी के दिनांकित आदेश 04.05.2011 से पता चलता है कि उनके सिर और पैर पर चोटों को दर्ज करते समय, विद्वान दंडाधिकारी ने उनके चिकित्सा उपचार का निर्देश दिया। आई. ओ. (पीडब्लू-8) ने अपनी गवाही के पैराग्राफ '14' में बयान दिया है कि चंद्रमा सिंह घायल स्थिति में थे जब उन्हें 03.05.2011 को गिरफ्तार किया गया था। डी. डब्ल्यू.-1 और डी. डब्ल्यू.-2 ने साबित कर दिया है कि चंद्रमा सिंह को गंभीर चोटें आई थीं, जिसके लिए उन्हें अपनी हिरासत के दौरान इलाज मिला है। यह प्रस्तुत किया जाता है कि अभियुक्त-प्रतिवादी सं.2 को लगी गंभीर चोटों की व्याख्या करने में अभियोजन पक्ष के गवाहों की विफलता/इनकार अभियोजन पक्ष के गवाहों की सत्यता पर गंभीर संदेह पैदा कर सकता है जो सूचना देने वाले के परिवार के सदस्य हैं। इस संबंध में, विद्वान वकील ने पीडब्लू-1 के पैराग्राफ '4', पीडब्लू-2 के पैराग्राफ '4', '14', '15' और '32', पीडब्लू-3 के पैराग्राफ '5', पीडब्लू-4 के पैराग्राफ '10', '11' और '14', पीडब्लू-5 के पैराग्राफ '8' और पीडब्लू-6 के पैराग्राफ '35' और '36' को यह प्रस्तुत करने के लिए संदर्भित किया है कि इन सभी गवाहों ने इनकार किया है और चंद्रमा सिंह के शरीर पर गंभीर चोट की व्याख्या करने में विफल रहे हैं जो यह सुझाव देगा कि ये गवाह वास्तविक तथ्य को दबाने की कोशिश कर रहे हैं। गवाह घटना की उत्पत्ति/महत्वपूर्ण भाग को दबा रहे हैं, इसलिए, ऐसे गवाहों की गवाही पर भरोसा करना खतरनाक होगा जो महत्वपूर्ण विवरणों पर झूठ बोल रहे हैं। इस संबंध में, विद्वान वकील ने माननीय सर्वोच्च न्यायालय के निर्णय पर **लक्ष्मी सिंह बनाम बिहार राज्य** के मामले में अदालत ने **(1976) 4 एस. सी.**

सी. 394, बाबू राम बनाम पंजाब राज्य ने **ए. आई. आर. 2006 एस. सी. 1260** और **राजस्थान राज्य बनाम माधो और अन्य** के मामले में **ए. आई. आर. 1991 एस. सी. 1065** में रिपोर्ट किया गया, पर भरोसा किया है। यह आगे प्रस्तुत किया जाता है कि पीडब्लू-1 और पीडब्लू-6 को घायल गवाहों की श्रेणी में नहीं रखा जा सकता है। डॉक्टर (पीडब्लू-7) ने अपने बयान में स्पष्ट किया है कि पीडब्लू-1 राजेंद्र यादव को चोट उसी दिन और उसी समय नहीं लगी थी जब राजदेव यादव (पीडब्लू-6) और पुखराज यादव (मृतक) को चोट लगी थी। पीडब्लू-1 की चोट की आयु 72 घंटे के भीतर बताई गई थी। ऐसी परिस्थिति में, यह प्रस्तुत किया जाता है कि यह अभियोजन पक्ष के संस्करण की प्रामाणिकता को और कम करता है और उनके साक्ष्य को अविश्वसनीय बनाता है।

प्रत्यर्थी संख्या 5 की ओर से प्रस्तुत करना

22. श्री संजीव कुमार, प्रतिवादी नं. 5 के विद्वान वकील ने प्रत्यर्थी सं. 2 से 4 का प्रतिनिधित्व करने वाले विद्वान वकील की प्रस्तुतियों को और मजबूत किया है। ।यह प्रस्तुत किया जाता है कि अभियोजन पक्ष के गवाह विश्वसनीय नहीं हैं। सूचना देने वाले (पीडब्लू-6) ने *फरदबेयान* में अपने पहले के संस्करण में सुधार किया है जो केवल मृतक की पोस्टमॉर्टम रिपोर्ट के अनुरूप है। निश्चित अभियोजन मामले को पूरी तरह से मंजूरी दे दी गई है। वकील ने माननीय सर्वोच्च न्यायालय के फैसले पर भरोसा किया है, जो **हरियाणा राज्य बनाम मोहम्मद यूनुस** के मामले में **ए. आई. आर. 2024 एस. सी. 579** (पैराग्राफ '17') में रिपोर्ट किया गया है, यह प्रस्तुत करने के लिए कि जब अभियोजन पक्ष के गवाहों के बयान विपरीत हैं, तथ्यों को तोड़-मरोड़ कर पेश किया जाता है और सुधार किए जाते हैं, तो ऐसे बयान पर कोई भरोसा नहीं किया जा सकता है।

23. विद्वान वकील ने आगे **हरिजन थिरुपाला और अन्य बनाम लोक अभियोजक, ए. पी. उच्च न्यायालय, हैदराबाद** ने **ए. आई. आर. 2002 एस. सी. 2821** (पैराग्राफ '15') में रिपोर्ट किए गए और **जयकाम खान बनाम उत्तर प्रदेश राज्य** ने **(2021) 13 एस. सी. सी. 716** (अनुच्छेद '69') में रिपोर्ट किए गए मामले में माननीय सर्वोच्च न्यायालय के फैसले पर भरोसा किया है। उन्होंने भारतीय साक्ष्य अधिनियम की धारा 114 (जी) पर भी भरोसा किया है कि जो साक्ष्य प्रस्तुत किया जा सकता है और प्रस्तुत नहीं किया जा सकता है, यदि प्रस्तुत किया जाता है, तो उसे व्यक्ति के लिए प्रतिकूल होगा, जो इसे रोकता है, यह न्यायालय इस तथ्य से प्रतिकूल निष्कर्ष निकाल सकता है कि दो स्वतंत्र आरोप पत्रित गवाहों को अभियोजन पक्ष द्वारा रोक दिया गया है।

24. विद्वान वकील प्रस्तुत करता है कि जहाँ तक प्रतिवादी सं. 5 राजेश का संबंध है, अभियोजन पक्ष ने उसके खिलाफ मकसद साबित नहीं किया है। पीडब्लू-1 ने कहा है कि राजेश यादव की पत्नी कभी भी उन्हें वोट देने का अनुरोध करने नहीं आई थी। साथ ही, उनके झूठे निहितार्थ/आरोप के कारण भी हैं। इस संबंध में, यह पीडब्लू-1 के बयान के पैराग्राफ '3' में कहा गया/से प्रतित होता है कि राजेश की दादी को अपने पिता की संपत्ति

उस गांव में मिली थी जहां राजेश रहता था।उनके नाना सूचना देने वाले के सह-हिस्सेदार थे। पीडब्लू-6 को उनके साक्ष्य के दौरान सुझाव दिया गया था कि राजेश को भूमि विवाद के कारण गलत तरीके से फंसाया गया था।

25. विद्वान वकील ने आगे बताया है कि अभियोजन पक्ष इस मामले में घटना के स्थान को साबित करने में बुरी तरह विफल रहा है। जबकि पीडब्लू-1, पीडब्लू-5 और पीडब्लू-6 ने कहा है कि घर के दरवाजे या सड़क पर खून गिरा था, आई. ओ. (पीडब्लू-8) ने सूचना देने वाले के *सहान जमीन* के रूप में घटना स्थल का विवरण दिया है। पीडब्लू-8 को घटना स्थल पर अपराध करने का संकेत देने वाली कोई रक्त या कोई आपत्तिजनक सामग्री नहीं मिली। मृत्यु समीक्षा (प्रदर्श '4') एस. आई. मुमताज आलम द्वारा तैयार की गई थी, जिनकी जाँच नहीं की गई है। प्रदर्श '4' का कॉलम '6' नहीं भरा गया है। यह प्रस्तुत किया जाता है कि किसी अभियुक्त को बरी करने से निर्दोष होने की धारणा मजबूत होती है। उन्होंने माननीय सर्वोच्च न्यायालय के फैसले **एच. डी. सुंदरा और अन्य बनाम कर्नाटक राज्य** पर भरोसा किया है, जो **(2023) 9 एस. सी. सी. 581** में रिपोर्ट किया गया है जिसमें बरी किए जाने के खिलाफ अपील को नियंत्रित करने वाले सिद्धांतों/नियमों को माननीय सर्वोच्च न्यायालय द्वारा दोहराया गया है।

26. विद्वान वकील प्रस्तुत करते हैं कि वर्तमान मामले में, विद्वान विचारण न्यायालय द्वारा दर्ज किए गए निष्कर्षों को विकृत नहीं कहा जा सकता है और भले ही यह अदालत एक अलग राय बनाती है, लेकिन विद्वान विचारण न्यायालय की राय के स्थान पर इसे प्रतिस्थापित करने की आवश्यकता नहीं है।

राज्य की ओर से प्रस्तुतियाँ

27. राज्य के लिए विद्वान अतिरिक्त लोक अभियोजक ने प्रतिवादी सं. 2 से 5 तक के लिए विद्वान वकील की प्रस्तुतियों का समर्थन किया है और अपील के तहत फैसले का बचाव किया है। यह प्रस्तुत किया जाता है कि अभिलेख पर उपलब्ध साक्ष्य के आधार पर विद्वत विचारण न्यायालय द्वारा जिस प्रकार के निष्कर्ष पर पहुँचा गया है, अपीलीय न्यायालय को इस अप्रतिरोध्य/विवादित निष्कर्ष पर पहुंचना संभव नहीं लग सकता है कि विवादित निर्णय विकृत है और इसमें हस्तक्षेप करने की आवश्यकता होगी। निवेदन यह है कि अपील खारिज होने योग्य है।

विचारणीय

28. पक्षों के विद्वान वकील, राज्य के विद्वान अतिरिक्त लोक अभियोजक को सुनने के बाद और अभिलेखों के अवलोकन पर, हम पाते हैं कि वर्तमान मामला राजदेव यादव के *फरदबेयान* पर आधारित है। उसकी जांच पीडब्लू-6 के रूप में की गई है और हमारी सुविचारित राय में, वह सबसे महत्वपूर्ण गवाह होगा जिसकी गवाही पर पहली बार/चरण में विचार करने की आवश्यकता होगी।

29. उनके अनुसार, यह घटना 02.05.2011 पर लगभग 5:30 बजे शाम को हुईः जब अपने खेत से लौटने के बाद अपने घर में वह स्नान कर रहे थे। उनके बड़े भाई पोखराज यादव (मृत होने के बाद से) खेत से फसलों/पौधों के बंडल के साथ लौट रहे थे, इस बीच, प्रतिवादी सं. 2 से 5 सहित पांच नामित आरोपी व्यक्ति सूचना देने वाले/सूचक के घर आए और कहा कि सूचना देने वाले/सूचक और उसके लोगों ने उसे वोट नहीं दिया था। श्री कृष्ण सिंह जिला परिषद चुनाव में उम्मीदवार थे, राजेश यादव (प्रतिवादी संख्या 5) की पत्नी मुखिया पद के लिए उम्मीदवार थीं। सुचक के अनुसार, सभी आरोपी व्यक्तियों ने मिलकर सुचक और उसके भाई पोखराज यादव पर हमला किया। चंद्रमा सिंह और राजेश यादव दोनों ने पोखराज के सिर और शरीर के अन्य हिस्सों पर हमला किया, जिसके परिणामस्वरूप वह नीचे गिर गया। सूचना देने वाले/सूचक पर श्री कृष्ण सिंह, हवलदार सिंह और गोविंदा सिंह ने *लाठी* से हमला किया और उसके सिर और शरीर के अन्य हिस्सों पर चोटें आईं, जिसके बाद वह नीचे गिर गया। उनके भाई राजेंद्र यादव (पीडब्लू-1) पर विनोद सिंह ने *लाठी* से हमला किया और उनके शरीर पर भी चोट लगी। *हुल्ला* पर, ग्रामीण इकट्ठा होने लगे, जिसके बाद उन्हें आते देख आरोपी लोग भाग गए। ग्रामीणों की मदद से घायल व्यक्तियों को सीवान के सदर अस्पताल में लाया गया जहॉ इलाज के दौरान पोखराज यादव की मौत हो गई और सुचक और उसके भाइयों का इलाज चल रहा था।

30. सुचक (पीडब्लू-6) के *फरदबेयन* से यह स्पष्ट है कि उसके अनुसार घटना का स्थान उसका घर है और वहाँ एक हैंडपंप था जहाँ वह स्नान कर रहा था। यही वह जगह है जहाँ उन पर और उनके भाइयों पर हमला किया गया था। सुचक यह भी स्वीकार करता है कि हमले के परिणामस्वरूप, पोखराज(मृतक) नीचे गिर गया। परीक्षण/विचारण के दौरान, पीडब्लू-6 ने घटना का स्थान बदल दिया है। अपने जाँच-इन-चीफ/मुख्य-परीक्षा में, उन्होंने कहा है कि घटना की तारीख को, शाम लगभग साढ़े पाँच बजे, वह अपने भाई के साथ अपने दरवाजे पर बैठे थे। उनके बड़े भाई पोखराज और राजेंद्र यादव भी बैठे थे। इस समय चंद्रमा, श्री कृष्ण, राजेश, गोविंद और विनोद नाम के आरोपी आए, वे *लाठी* लिए हुए थे और वे अपने पक्ष में वोट नहीं डालने के लिए सुचक को गाली दे रहे थे। जबकि अपने *फरदबेयान* में, सुचक ने स्पष्ट रूप से आरोप लगाया कि चंद्रमा सिंह और राजेश यादव दोनों ने पोखराज यादव के सिर और शरीर के अन्य हिस्सों पर हमला किया था, लेकिन अपने मुख्य परीक्षण में, उसने कहा है कि चंद्रमा सिंह ने पोखराज के सिर पर *लाठी* से हमला किया और राजेश यादव ने पोखराज के कंधे पर हमला किया। यह पोस्टमॉर्टम रिपोर्ट में डॉक्टर के निष्कर्षों के अनुरूप होने के लिए उनके साक्ष्य के क्रम में पीडब्लू-6 द्वारा एक सुधार है।

31. जहां तक घटना के स्थान का संबंध है, अभियोजन पक्ष के गवाहों के बयान में महत्वपूर्ण अंतर हैं। पीडब्लू-3, जो मृतक की पत्नी है, ने कहा है कि घटना स्थल पीसीसी सड़क है जो ईंट से बनी है और ईंटों पर प्लास्टर था। वह घर में थी और वह एक

परदानशीन महिला है। वह घटना स्थल पर आई लेकिन वह वहीं नहीं रुकी। अपने बयान के पैराग्राफ '6' में उन्होंने कहा है कि चंद्रमा सिंह के चिल्लाने पर श्रीकृष्ण, गोविंद, विनोद और दो अन्य लोग आए राजेश भी आया। उसने कहा है कि उसे चंद्रमा सिंह द्वारा दर्ज किए गए मामले की जानकारी नहीं थी। ''ब्रहम स्थान' 10/15 कदम की दूरी पर है और चंद्रम सिंह का घर 200 कदम से भी कम की दूरी पर है। इस गवाह के अनुसार, घटना स्थल पर खून गिरा था और यह एक हाथ के चारों ओर फैल गया था। इस गवाह को बचाव पक्ष द्वारा सुझाव दिया गया था कि चंद्रमा सिंह पर एक घातक हमला हुआ था जिसमें उन्हें चोट लगी थी लेकिन उन्होंने इस तथ्य को दबा दिया था और झूठी गवाही देने आई थीं। वास्तव में, इस न्यायालय द्वारा यह देखा गया है कि उसके बयान के पैराग्राफ '5' में, पीडब्लू-3 ने कहा है कि उसने चंद्रमा सिंह को घटना स्थल पर देखा था, लेकिन इस सुझाव से इनकार किया कि उसका सिर टूट गया था। उन्होंने कहा है कि चंद्रमा सिंह को कोई चोट नहीं लगी थी। पीडब्लू-3 के इस बयान के संदर्भ में हमारे समक्ष यह तर्क दिया गया है और हम इस बात से सहमत हैं कि यह गवाह मृतक की पत्नी होने के नाते इस तथ्य को दबा रही है कि उक्त घटना में चंद्रमा सिंह बुरी तरह से घायल हो गए थे। गवाह एक इच्छुक गवाह बन जाता है और उसकी गवाही पर भरोसा करना सुरक्षित नहीं होगा। हम पीडब्लू-3 के साक्ष्य से पाते हैं कि उसने घटना का एक अलग स्थान और घटना का तरीका दिया है।उसके साक्ष्य से यह भी पता चलता है कि सभी आरोपी व्यक्ति एक साथ नहीं आए थे जैसा कि पीडब्लू-6 द्वारा आरोप लगाया गया था और चंद्रमा सिंह (प्रतिवादी संख्या 2) के चिल्लाने के बाद ही अन्य व्यक्ति एकत्र हुए थे।

32. एक अन्य गवाह जिसने घटना स्थल पर गवाही दी है, वह है रमावती देवी (पीडब्लू-5) जो मृतक की बहू है। उसके बयान के अनुसार, उसके ससुर पोखराज यादव, राजेंद्र यादव, राजदेव और कपिल मुनि अपने *दरवाजे* पर बैठे थे, जहां यह घटना हुई थी, लेकिन अपनी जिरह में उसने पैराग्राफ '15' में कहा है कि उसने पीसीसी सड़क नहीं देखी थी, लेकिन उसने उस पर खून गिरते देखा था और दो कदम की दूरी पर सड़क पर खून फैला हुआ था। उसने पैराग्राफ '16' में यह भी कहा है कि उसने 'ब्रहम बाबा' स्थान देखा था जो सड़क के बगल में है और आरोपी व्यक्तियों का रास्ता उक्त पीसीसी सड़क है। उन्होंने कहा है कि जिस समय *हुल्ला* उठाया गया था, उस समय गांव में रोशनी नहीं की गई थी। पीडब्लू-5 के बयान से यह स्पष्ट है कि उसने प्रतिपरीक्षा की परीक्षा का सामना नहीं किया। शुरू में, वह यह बयान लेकर आई कि यह घटना दरवाजे पर हुई थी, लेकिन बाद में उसने कहा कि उसने पीसीसी रोड पर खून गिरते देखा था जो *'ब्रहम बाबा स्थान'* से सटा हुआ है और उसने यह भी कहा है कि उसका घर *'ब्रहम बाबा स्थान'* से पांच लघु (एक लघु साढ़े तीन हाथ के बराबर है) की दूरी पर स्थित है।

33. आई. ओ. (पीडब्लू-8) ने *फरदबेयान* को साबित किया है जिसे मोहम्मद मुमताज आलम (जाँच नहीं की गई) द्वारा दर्ज किया गया था और उसे प्रदर्श '3' चिह्नित

किया गया है। उन्होंने *फरदबेयान* पर अपने द्वारा किए गए समर्थन को साबित कर दिया है। उन्होंने इसे अंदार पुलिस स्टेशन को भेजा था, जहां ए. एस. आई. सत्यनारायण पाल ने उसी पर दूसरी बार इसका समर्थन किया था। उन्होंने ए.एस.आई. सत्यनारायण पाल के हस्ताक्षर को साबित किया है जिसे 'प्रदर्श 3/1' के रूप में चिह्नित किया गया है। उन्होंने बयान दिया है कि पोखराज यादव की जांच रिपोर्ट मोहम्मद मुमताज आलम द्वारा तैयार की गई थी, जिस पर कपिल कुमार यादव और राजेंद्र यादव गवाह हैं। इसे प्रदर् '4' के रूप में चिह्नित किया गया है। उन्होंने घटना स्थल का दौरा किया था। पैराग्राफ '3' में उन्होंने कहा है कि सूचना देने वाले के घर के पास जहाँ एक हैंडपंप और अमरूद का पेड़ है, वह स्थान सहान भूमि है। घटना स्थल के उनके विवरण के अनुसार, पूर्व में सूचना देने वाले की भूमि और उसका घर है, पश्चिम में हसनपुरा और रघुनाथपुर रोड है, उत्तर में विजय साह का घर है और दक्षिण में सड़क की एक परती भूमि है। उन्होंने घटना स्थल पर गवाह राजेंद्र यादव, राजदेव यादव, कपिल कुमार, रिंकू कुमारी, प्रभावती देवी, जिनसा देवी और रमावती देवी के बयान दर्ज किए थे। उन्हें घायल राजदेव यादव और राजेंद्र यादव की चोट की रिपोर्ट 04.05.2011 को मिली थी और पोखराज की पोस्टमॉर्टम रिपोर्ट भी मिली थी। यह ध्यान रखना महत्वपूर्ण है कि अपने मुख्य परीक्षण में, पीडब्लू-8 ने कहा है कि उसने स्वतंत्र गवाह महेश सिंह और राम इकबाल सिंह का बयान दर्ज किया था और वे इस मामले के आरोप पत्र के गवाह हैं, लेकिन मुकदमे/विचारण के दौरान, दोनों स्वतंत्र गवाहों को अभियोजन पक्ष द्वारा रोक दिया गया है। पीडब्लू-8 के साक्ष्य से हम पाते हैं कि उन्होंने घटना का एक अलग स्थान दिया है। अपनी प्रतिपरीक्षा में, उन्होंने स्पष्ट रूप से कहा है कि घटना स्थल पर ग्रामीण महेश सिंह और राम इकबाल सिंह दोनों ने कहा था कि घटना स्थल पर दोनों पक्षों में झगड़ा हुआ था जिसमें पोखराज घायल हो गया था। आई. ओ. ने कहा है कि उसने कन्हौली गाँव के पास चंद्रमा सिंह को गिरफ्तार किया था और उस समय चंद्रमा सिंह घायल हालत में था, वह इलाज करवाकर कहीं से लौट रहा था और इन तथ्यों को उसने केस डायरी के पैराग्राफ '17' में दर्ज किया है। चंद्रमा सिंह ने धारा 323,379, 504/34 भ दं सं. के तहत भी मामला दर्ज किया था जिसका उल्लेख केस डायरी के अनुच्छेद '31' में किया गया है। आई. ओ. को सुझाव दिया गया कि चंद्रमा सिंह को अस्पताल में इलाज के दौरान गिरफ्तार कर लिया गया था। अपने बयान के पैराग्राफ '17' में उन्होंने कहा है कि घटना स्थल पर उन्हें कोई खून या अपराध करने का कोई निशान नहीं मिला था।

34. आई. ओ. (पीडब्लू-8) के बयान से, यह स्पष्ट है कि उसने घटना स्थल के संबंध में अभियोजन पक्ष का समर्थन नहीं किया है और पूरी तरह से एक अलग स्थान दिया है जहां घटना हुई थी। उन्होंने स्वतंत्र गवाहों से पूछताछ की थी लेकिन उन्हें रोक दिया गया है और आई. ओ. स्पष्ट रूप से कहता है कि उन्हें घटना स्थल पर कोई रक्त का निशान नहीं मिला था।

35. इस स्तर पर, यह न्यायालय 03.05.2011 को 13:00 घंटे पर प्राथमिक

स्वास्थ्य केंद्र, अंदार में अंदार पुलिस स्टेशन के सहायक उपनिरीक्षक सत्यनारायण पाल द्वारा दर्ज किए गए चंद्रमा सिंह के फरदबेयान के आधार पर बचाव मामले पर चर्चा करेगा। अपने फ़र्दबेयान में, चंद्रमा सिंह ने आरोप लगाया है कि 02.05.2011 को 6:00 बजे शाम में, जब वे अपने घर से साइकिल से काजीपतिया बाजार जा रहे थे और अपने गांव में 'ब्रह्म स्थान' के पास पहुंचे, तो चंदेश्वर यादव के बेटे पोखराज यादव ने उन्हें यह कहते हुए गाली दी कि उन्होंने दिवंगत हरेंद्र सिंह की पत्नी मुखिया उम्मीदवार कमलावती देवी को वोट नहीं दिया था। इस पर उन्होंने उन्हें गाली देने से बचने/रोकने के लिए कहा, इसके बाद पोखराज यादव ने उनके सिर पर फरसा से हमला किया, जिसके परिणामस्वरूप उनका सिर टूट/फट गया और उनका खून बहने लगा।आरोप है कि उनकी कलाई की घड़ी और सोने के आभूषण छीन लिए गए और इस बीच राजदेव यादव, राजेंद्र यादव और कपिल यादव वहां पहुंच गए। पोखराज ने उनसे कहा "क्या देखते हो, साले को जान मार दो"। इस पर राजदेव यादव ने सूचना देने वाले के बाएं पैर पर लोहे की छड़ से हमला किया जिससे उसका पैर टूट गया। राजेंद्र यादव और कपिल यादव ने उन पर लाठी और डंडे से हमला किया जिससे उनकी गर्दन और पीठ पर चोट लग गई।सुचक ने दावा किया कि वह रोने लगा जिसके बाद पड़ोसी आ गए, जिसके बाद आरोपी लोग भाग गए। फरदबेयान के आधार पर, 2011 का अंदार थाना केस नंबर 51 दिनांक 03.05.2011 को 17:45 घंटे/बजे 03.05.2011 पर दर्ज किया गया था। बचाव पक्ष की ओर से एफ़. आई. आर. को प्रदर्श 'ए' के लिए चिह्नित किया गया है।

36. प्रदर्श 'बी' 2011 का अंतिम प्रपत्र संख्या 53 दिनांकित 30.06.2011 है जिससे यह प्रतीत होता है कि पुलिस ने राजदेव यादव, राजेंद्र यादव और कपिल यादव के खिलाफ आरोप पत्र दायर किया है। पोखराज यादव को मृत दिखाया गया है, इसलिए उनके खिलाफ कोई आरोप पत्र दायर नहीं किया गया है। राजदेव यादव पर भ दं सं. की धारा 341 और 323 के तहत आरोप पत्र दायर किया गया है, जबकि कपिल यादव और राजेंद्र यादव पर भ दं सं . की धाराओं 341/323/325/379/504/34 के तहत आरोप पत्र दायर किया गया है। इसलिए, जांच के दौरान, चंद्रमा सिंह द्वारा आरोपित घटना को सही पाया गया है और पुलिस ने आरोप पत्र प्रस्तुत किया था। बचाव पक्ष के मामले के अनुसार, यह घटना 'ब्रह्म स्थान' के पास हुई जो सड़क के बगल में स्थित है।

37. डिफेंस/बचाव पक्ष ने चंद्रमा सिंह की चोट की रिपोर्ट को प्रदर्श 'सी' को रुप में भी साबित कर दिया है, चोट की रिपोर्ट से पता चलता है कि चंद्रमा सिंह की जाँच मुख्य चिकित्सा अधिकारी डॉ. एम. आर. एच. सिद्दीकी ने की थी। उनके हस्ताक्षर की पहचान डॉ. देवेश (डी. डब्ल्यू.-1) द्वारा की गई है जो प्राथमिक स्वास्थ्य केंद्र, अंदार में भी तैनात थे और जिन्होंने डॉ. एम. आर. एच. सिद्दीकी के साथ काम किया था। उनकी पहचान पर, चोट की रिपोर्ट पर डॉ. सिद्दीकी के हस्ताक्षर पर प्रदर्श 'सी' प्रदर्शित किया गया है। अपनी जिरह में उन्होंने कहा है कि डॉ. एम. आर. एच. सिद्दीकी अब नहीं रहे। डॉ. मनोज कुमार (डी. डब्ल्यू. -2) वह जेल डॉक्टर है जो सीवान के सदर अस्पताल की एक्स-रे प्लेट और उपचार

पर्ची लाया था। उन्होंने कहा है कि चंद्मा सिंह का जेल में इलाज हुआ था जैसा कि दस्तावेजों से पता चलता है। डॉक्टर की रिपोर्ट के अनुसार, चंद्रमा सिंह के सिर में चोट लगी थी और उसी पर सिलाई की गई थी, उनका पैर टूट गया था। उन्होंने जेल अस्पताल के ओ. पी. डी. रजिस्टर, चंद्रमा सिंह के जेल अस्पताल में भर्ती होने की तारीख को साबित किया और इस गवाह ने कहा है कि कैद के दौरान चंद्रमा सिंह घायल हालत में थे। वह प्रभारी के रूप में जेल से ओ. पी. डी. पंजीयक लाया था।

38. प्रदर्श 'ए', 'बी' और 'सी' से यह स्पष्ट है कि *'ब्रह्म स्थान'* में हुई कथित घटना में चंद्रम सिंह को गंभीर चोटें आई थीं, लेकिन जब अभियोजन पक्ष के गवाहों से जिरह की जा रही थी और उनका ध्यान चंद्रमा सिंह को लगी चोट की ओर खींचा जा रहा था, तो उन्होंने केवल अज्ञानता और अनभिज्ञता का नाटक/बहाना किया। पीडब्लू-1 राजेंद्र यादव ने अपने बयान के पैराग्राफ '4' में कहा है कि उन्होंने चंद्रमा सिंह को घटना स्थल पर देखा था, लेकिन उन्होंने चंद्रमा सिंह के शरीर पर चोट नहीं देखी थी। उन्होंने उसी अनुच्छेद में आगे कहा है कि उन्होंने यह नहीं देखा था कि चंद्रमा सिंह किसके साथ घटना स्थल पर आए थे और किसके साथ वे वहां से गए थे।

39. बचाव पक्ष ने कपिल कुमार यादव (पीडब्लू-2) से जिरह करते हुए उनसे चंद्रमा सिंह के शरीर पर लगी चोटों के संबंध में विशेष सवाल किया। अपने बयान के पैराग्राफ '4' में, उन्होंने कहा है कि उन्होंने चंद्रमा सिंह को घटना स्थल पर देखा था, लेकिन उन्होंने अपने सिर पर लगी चोट से खून गिरते नहीं देखा था। उन्होंने कहा है कि उन्होंने चंद्रमा सिंह का टूटा हुआ पैर देखा था।

40. जिनसा देवी (पीडब्लू-3) ने भी अपने बयान के पैराग्राफ '5' में स्वीकार किया है कि उन्होंने चंद्रमा सिंह को घटना-स्थल पर देखा था। लेकिन उसने कहा है कि उसके सिर पर चोट नहीं लगी थी और उसे कोई चोट नहीं लगी थी।

41. राजेंद्र यादव की बेटी रिंकू कुमारी की जांच पीडब्लू-4 के रूप में की गई है। आई. ओ. ने 2-3 दिनों के बाद उसका बयान दर्ज किया। उन्होंने यह भी कहा है कि उन्होंने घटना स्थल पर चंद्रमा सिंह को देखा था, लेकिन चंद्रमा सिंह की चोट से खून बहते नहीं देखा था। उसने कहा है कि उसके परिवार के सदस्य सोलिंग के पूर्व में थे। पैराग्राफ '11' में, उसने कहा है कि पुलिस के सामने अपने बयान में, उसने कहा कि पोखराज अपने खेत से लौटा था और हैंडपंप पर अपना हाथ धो रहा था, उसने यह नहीं कहा था कि वह हैंडपंप पर स्नान कर रहा था।

42. रमावती देवी(पीडब्लू-5) मृतक की बहू है, जिसने यह भी कहा है कि उसने चंद्रमा सिंह को देखा था, लेकिन उसे आज तक पता नहीं था कि उसके सिर में चोट लगी थी और पैर टूट गया था।

43. हमने अभियोजन पक्ष के गवाहों की प्रतिपरीक्षा के तरीके से देखा है कि उन सभी से विशेष रूप से यह सवाल किया गया था कि घटना स्थल पर चंद्रमा सिंह की

उपस्थिति और उसे लगी चोट के बारे में, लेकिन अभियोजन पक्ष के सभी गवाह, जो मृतक के परिवार के सदस्य हैं, ने इस बात से इनकार किया है कि चंद्रमा सिंह को चोट लगी थी। ये गवाह चंद्रमा सिंह का शरीर के गंभीर चोटों की व्याख्या करने में विफल रहे हैं। इसलिए, हम प्रतिवादी सं. 2 से 5 के लिए विद्वान वकील की प्रस्तुतियों से सहमत होंगे कि ये गवाह वास्तविकता से दूर भाग रहे हैं और यह उनके बयान की सत्यता पर गंभीर संदेह पैदा करेगा। **लक्ष्मी सिंह** *(उपर्युक्त)* के मामले में, माननीय सर्वोच्च न्यायालय ने अन्य बातों के साथ-साथ पैराग्राफ '11' में निम्नलिखित टिप्पणी की है।

> "......यह अच्छी तरह से तय किया गया है कि अपराध जितना गंभीर होता है, सबूत अधिक होता है, और इसलिए एक हत्या के मामले में जहां एक ही घटना के दौरान आरोपीयों में से एक आरोपी को चोटें लगी हैं, अभियोजन पक्ष द्वारा ऐसी चोटों का स्पष्टीकरण न देना अभियोजन पक्ष के मामले में एक स्पष्ट दोष है और यह दर्शाता है कि घटना की उत्पत्ति और स्रोत को जानबूझकर दबा दिया गया था जिससे यह अप्रतिरोध्य निष्कर्ष निकलता है कि अभियोजन पक्ष घटना का सही संस्करण नहीं लेकर आया है।इस मामले पर उच्च न्यायालय के समक्ष तर्क दिया गया था और हम यह देखने के लिए विवश हैं कि विद्वान न्यायाधीशों ने मोहर राय बनाम बिहार राज्य 1968 सी. आर. आई. एल. जे. 1479 में इस न्यायालय के अनुपात की सराहना किए बिना इसे सबसे असमर्थनीय आधारों पर दरकिनार करने का प्रयास किया।

माननीय उच्चतम न्यायालय ने आगे कहाः- "इस न्यायालय ने स्पष्ट रूप से बताया कि जहां अभियोजन पक्ष अभियुक्त को लगी चोटों की व्याख्या करने में विफल रहता है, वहां दो परिणाम सामने आते हैंः (1)कि अभियोजन पक्ष के गवाहों का साक्ष्य असत्य हैःऔर (2) कि चोटें अपीलार्थियों द्वारा की गई याचिका को संभावित बनाती हैं।.

44. निर्णय के पैराग्राफ '17' में, **लक्ष्मी सिंह** *(उपरोक्त)* के मामले में, माननीय सर्वोच्च न्यायालय ने कहा कि आपराधिक मुकदमे में उत्पन्न होने वाले सबसे महत्वपूर्ण बिंदुओं में से एक अभियोजन पक्ष द्वारा अभियुक्त के व्यक्ति पर चोटों का विवरण न देना है।

45. बाबू राम*(उपरोक्त)* के मामले में, माननीय सर्वोच्च न्यायालय ने **लक्ष्मी सिंह** *(उपर्युक्त)* के फैसले का उल्लेख किया और उस पर भरोसा किया और अनुच्छेद '18' को दोहराया कि हत्या के मामले में, घटना के समय या विवाद के दौरान अभियुक्त को लगी चोटों का विवरण न देना एक बहुत ही महत्वपूर्ण परिस्थिति है जिससे न्यायालय निम्नलिखित निष्कर्ष निकाल सकता हैः

> "1. कि अभियोजन पक्ष ने उत्पत्ति/स्रोत और घटना की उत्पत्ति को दबा

दिया है और इस प्रकार सही संस्करण प्रस्तुत नहीं किया है;

2. कि जिन गवाहों ने अभियुक्त के शरीर पर चोटों की उपस्थिति से इनकार किया है, वे सबसे अधिक महत्वपूर्ण बिंदु पर झूठ बोल रहे हैं और इसलिए उनका साक्ष्य अविश्वसनीय है;

3. कि यदि कोई बचाव पक्ष का संस्करण है जो अभियुक्त के व्यक्ति पर चोटों की व्याख्या करता है तो इसे संभावित रूप से प्रस्तुत किया जाता है ताकि अभियोजन पक्ष के मामले पर संदेह किया जा सके।.

46. निर्णय के पैराग्राफ '19' में, यह देखा गया है कि अभियोजन पक्ष की ओर से अभियुक्त के शरीर पर चोटों की व्याख्या करने में चूक बहुत अधिक महत्व रखती है जहां साक्ष्य में इच्छुक या शत्रुतापूर्ण गवाह होते हैं या जहां बचाव पक्ष एक ऐसा संस्करण देता है जो अभियोजन पक्ष के साथ संभावना में प्रतिस्पर्धा करता है।

47. वर्तमान मामले में, हमने प्रदर्श 'ए', 'बी' और 'सी' पर विचार किया है जो बचाव संस्करण को प्रस्तुत करते हैं और हमारी राय में, बचाव संस्करण संभवतः अभियोजन मामले के साथ प्रतिस्पर्धा कर रहा है। हमने पाया है कि अभियोजन पक्ष घटना के स्थान के साथ-साथ घटना के तरीके को स्थापित करने में विफल रहा है।

48. अब स्वतंत्र गवाहों से पूछताछ न होने के संबंध में एक अन्य निवेदन पर आते हुए, हम रिकॉर्ड पर मौजूद सामग्रियों से पाते हैं कि लगभग सभी अभियोजन पक्ष के गवाहों ने बड़ी संख्या में ग्रामीणों की उपस्थिति के बारे में कहा है जो घटना स्थल पर एकत्र हुए थे। पीडब्लू-1 ने बताया कि चंदन सिंह, नितीश सिंह, कैलाश सिंह और संतोष सिंह जो ग्रामीण हैं, आ गए थे। इनमें से किसी भी स्वतंत्र गवाह से पूछताछ नहीं की गई है। पीडब्लू-2 ने बताया कि घटना स्थल पर ग्रामीण आए थे और उन्होंने घायलों को अस्पताल पहुंचाया था। पीडब्लू-4 और पीडब्लू-5 ने घटना स्थल पर स्वतंत्र गवाहों की उपस्थिति के बारे में भी बताया है। आई. ओ. (पीडब्लू-8) ने कहा है कि उन्होंने स्वतंत्र गवाह महेश सिंह और राम एकबल भगत का बयान दर्ज किया था। वे आरोप-पत्र के गवाह भी थे लेकिन अभियोजन पक्ष द्वारा उनसे पूछताछ नहीं की गई है। मामले के इस पहलू पर चर्चा करते समय हम भारतीय साक्ष्य अधिनियम, 1872 की धारा 114 (जी) की टिप्पणी जो इस प्रकार बताती हैः, को लेते हैं।

"(छ) वह साक्ष्य जो प्रस्तुत किया जा सकता है और जो प्रस्तुत नहीं किया जा सकता है, यदि प्रस्तुत किया जाता है, तो उसे रोकने वाले व्यक्ति के लिए प्रतिकूल होगा।

49. कृष्णगौड़ा (उपरोक्त) के मामले में, माननीय उच्चतम न्यायालय ने पैराग्राफ '20' और '21' में निम्नलिखित टिप्पणी की हैःदस्तावेजों की सूची

20. आम तौर पर आपराधिक मामलों में, गवाह के साक्ष्य में विसंगतियां होना तय है क्योंकि घटना की तारीख और अदालत के

> समक्ष साक्ष्य प्रस्तुत करने के समय के बीच काफी अंतर होगा, लेकिन अगर ये विरोधाभास अदालत के मन में गवाहों की सच्चाई के बारे में इतना गंभीर संदेह पैदा करते हैं और अदालत को लगता है कि स्पष्ट सुधार हुआ है, तो ऐसे साक्ष्य पर भरोसा करना सुरक्षित नहीं है।
>
> 21. वर्तमान मामले में, चश्मदीद गवाहों का साक्ष्य केवल मृतक को लगी चोटों के पहलू पर सुसंगत है, लेकिन अन्य सभी कारकों पर बहुत सारे विरोधाभास हैं जो मामले की जड़ तक जाते हैं।.

इसके अलावा अपने फैसले के पैराग्राफ '25' और '26' में, माननीय सर्वोच्च न्यायालय ने निम्नलिखित टिप्पणी कीःदस्तावेजों की सूची

> 25. यह ध्यान दिया जाना चाहिए कि सभी चश्मदीद गवाह रिश्तेदार थे और अभियोजन पक्ष दिन के उजाले में एक सार्वजनिक सड़क पर हुई घटना के लिए स्वतंत्र गवाहों के विश्वसनीय सबूत पेश करने में विफल रहा। हालाँकि ऐसा कोई पूर्ण नियम नहीं है कि संबंधित गवाहों के साक्ष्य की स्वतंत्र गवाहो के साक्ष्य द्वारा पुष्टि की जानी चाहिए, जब संबंधित चश्मदीद गवाहों का साक्ष्य अविश्वसनीय और भरोसेमंद नहीं पाया जाता है, तो स्वतंत्र गवाह का होना कानूनी रूप से तुच्छ/सामान्य बात होगा। प्रत्यक्षदर्शियों के साक्ष्य में मामूली भिन्नताएं और अंतर्विरोध अभियुक्त के पक्ष में संदेह का लाभ नहीं झुकाएंगे/देंगे, लेकिन जब अभियोजन पक्ष के गवाहों के साक्ष्य में अंतर्विरोध अभियोजन पक्ष के मामले के लिए घातक साबित होते हैं तो वे अंतर्विरोध मामले की जड़ तक जाते हैं और ऐसे मामलों में अभियुक्त को संदेह का लाभ मिलता है।
>
> 26. अभिलेख पर साक्ष्य की विश्वसनीयता पर विचार करना न्यायालय का कर्तव्य है।जैसा कि बेंथम ने कहा है, "गवाह न्याय की आंखें और कान हैं।"हाथ में मौजूद तथ्यों में, हम महसूस करते हैं कि इन गवाहों के साक्ष्य विसंगतियों, विरोधाभासों और असंभव संस्करणों से भरे हुए हैं जो हमें इस अटूट निष्कर्ष पर लाते हैं कि इन गवाहों के साक्ष्य अभियुक्त को दोषी ठहराने का आधार नहीं हो सकते हैं।.

50. हम पाते हैं कि वर्तमान मामले में भले ही गवाहों ने गाँव से स्वतंत्र गवाहों की उपस्थिति के बारे में कहा है, किसी भी स्वतंत्र गवाह से पूछताछ नहीं की गई है और आरोप पत्र के गवाह जो स्वतंत्र गवाहों की श्रेणी में थे, उन्हें रोक दिया गया है, इसलिए, प्रतिकूल निष्कर्ष निकाला जा सकता है।

51. वर्तमान मामले में राजेंद्र यादव (पीडब्लू-1), राजदेव यादव (पीडब्लू-6) और पोखराज यादव (मृतक) की चोट की रिपोर्ट डॉक्टर (पीडब्लू-7) द्वारा साबित की गई है।

पोखराज यादव की पोस्टमॉर्टम रिपोर्ट प्रदर्श '1' है।उनके शरीर पर निम्नलिखित एंटीमॉर्टम चोटें पाई गई हैंः

"1. खरोंचदार चोट आकार 3 "x 3/4" x हड्डी खोपड़ी के पार्श्विक क्षेत्र में गहरी दरार क्षेत्र के साथ आकार 1 "x 1/4 x" मस्तिष्क की गहराई के अंतराल के साथ।

2. अग्र-भुजा के दाहिने (मध्य क्षेत्र) में सूजन का आकार 1 1⁄2 "x 1"।.

52. यह स्पष्ट है कि पोखराज को कठोर और भोथर पदार्थ के कारण उनके शरीर के महत्वपूर्ण हिस्से में केवल एक चोट लगी थी। पोखराज यादव की चोट सं. 2 शरीर के महत्वपूर्ण हिस्से पर नहीं थे और पीडब्लू-7 के अनुसार, यह किसी कठोर सतह पर गिरने के कारण संभव है। चोट की उम्र के बारे में, पीडब्लू-7 ने राय दी है कि यह मृत्यु से पोस्टमॉर्टम तक 6 से 24 घंटे के भीतर है।

53. राजदेव यादव की चोट की रिपोर्ट को प्रदर्श '2' के रूप में चिह्नित किया गया है। उनके शरीर पर पाँच चोटें आई थीं जो इस प्रकार हैंःदस्तावेजों की सूची

"(1) लैसरैशन चोट-खोपड़ी के दाहिने पार्श्विक क्षेत्र में गहरी 2 "x 1/4" x मांसपेशी इतनी गहरी ।

(2) दाहिने हिस्से में पेट के ऊपर और पार्श्व भाग में अग्रवर्ती उच्चतर इलियाक सूजन के साथ घर्षण आकार 1 "x 1" ।

(3) बाएं अग्र-भुजा में कोमलता के साथ सूजन को डिस्टली और डोर्सली रूप में ।

(4) बाईं तर्जनी के पृष्ठभाग पर लगभग 1⁄2 "x 1⁄4" आकार के दो घर्षण

(5) बाएं निचले पैर में कोमलता आकार 3 "x 2 1⁄2" के साथ सूजन।.

54. राजेंद्र यादव (पीडब्लू-1) की भी डॉक्टर (पीडब्लू-7) द्वारा जांच की गई, जिन्होंने उनके शरीर पर निम्नलिखित चोटें पायाःदस्तावेजों की सूची

(1) घर्षण - दाहिने कंधे पर आकार 1⁄2 "x 1⁄2"।

(2) खोपड़ी के दाहिने पार्श्विक क्षेत्र में सूजन का आकार 1 "x 1"।

(3) बाईं जांघ पर कोमलता के साथ सूजन को फैलाएं।

(4) बाएं दूरस्थ पैर में कोमलता के साथ सूजन को पार्श्व रूप से फैलाएं।.

55. सभी चोटें कठोर और भोथर पदार्थ के कारण सरल प्रकृति की थीं। जहां तक राजेंद्र यादव (पीडब्लू-1) को हुई चोट का सवाल है, डॉक्टर का मानना है कि जाँच के

72 घंटों के भीतर चोटें लगी हैं। यह प्रदर्श '2/1' है। एक ओर मृतक और उसके दो भाइयों पीडब्लू-1 और पीडब्लू-6 की चोट की रिपोर्टों को देखने पर, ऐसा प्रतीत होता है कि पोखराज और पीडब्लू-1 की चोट की उम्र एक ही दिन की नहीं है। डॉक्टर (पीडब्लू-7) ने पैराग्राफ '15' और '16' में स्पष्ट रूप से कहा है कि राजदेव यादव (पीडब्लू-6) और राजेंद्र यादव (पीडब्लू-1) के शरीर पर चोटें एक ही समय की और एक ही दिन की नहीं लगती हैं। राजेंद्र यादव और मृतक पोखराज यादव की चोट एक ही दिन की नहीं है। उनके बयान के पैराग्राफ '18' और '19' में, पीडब्लू-7 ने स्वीकार किया है कि उन्होंने राजेंद्र यादव (पीडब्लू-1) के चोट संख्या 3 और 4 के आकार का उल्लेख नहीं किया है। इस न्यायालय के लिए, यह प्रतीत होता है कि प्रदर्श '2' और '2/1' जो क्रमशः पीडब्लू-6 और पीडब्लू-1 की चोटों की रिपोर्ट हैं, अभियोजन पक्ष की कहानी की पुष्टि नहीं करते हैं जैसा कि आरोप लगाया गया है और अभियोजन पक्ष की कहानी घटना के तरीके और घटना के समय के संबंध में संदिग्ध हो जाएगी। इस स्थिति का उल्लेख करते हुए, माननीय सर्वोच्च न्यायालय ने **कृष्णगौड़ा** *(उपरोक्त)* के मामले में कहा है कि "एक बार जब मौखिक साक्ष्य में गंभीर विरोधाभास और जांच में स्पष्ट अंतराल के साथ चिकित्सा और नेत्र साक्ष्य के बीच स्पष्ट विरोधाभास हो जाता है, तो संदेह का लाभ अभियुक्त को मिलना चाहिए।.

56. अभिलेख पर उपलब्ध साक्ष्यों के उपरोक्त विश्लेषण के परिणामस्वरूप, इस न्यायालय की यह सुविचारित राय है कि वर्तमान मामले में अभियोजन पक्ष अपने मामले को सभी उचित संदेहों से परे स्थापित नहीं कर सका।विद्वत विचारण न्यायालय ने अभिलेख पर संपूर्ण साक्ष्यों का विश्लेषण किया है और हम संपूर्ण साक्ष्यों की पुनः सराहना के बाद संतुष्ट हैं कि विद्वत विचारण न्यायालय के निष्कर्ष और राय विकृत नहीं हैं और इसके लिए इस न्यायालय द्वारा अपील में किसी भी हस्तक्षेप की आवश्यकता नहीं होगी।

57. हम बरी/दोषमुक्त किए जाने के मामले पर विचार करते समय इस विषय पर न्यायिक घोषणाओं से अवगत हैं, **एच. डी. सुंदरा** (उपरोक्त) के मामले में माननीय सर्वोच्च न्यायालय का यह विचार रहा है कि विद्वत विचारण न्यायालय द्वारा दोषमुक्त किए जाने के मामले में निर्दोष होने की धारणा कई गुना हो जाती है और दोषमुक्त किए जाने के विरुद्ध अपील की सुनवाई करने वाले अपीलीय न्यायालय को इसमें तब तक हस्तक्षेप करने की आवश्यकता नहीं है जब तक कि अपीलीय न्यायालय अभियुक्त के अपराध के संबंध में एक अप्रतिरोध्य निष्कर्ष पर नहीं पहुंच जाता। **एच. डी. सुंदरा** *(ऊपर)* के मामले में फैसले के पैराग्राफ '8' को तैयार संदर्भ के लिए नीचे पुनः प्रस्तुत किया जा रहा हैःदस्तावेजों की सूची

> 8. इस अपील में, हमें दंड प्रक्रिया संहिता, 1973 (संक्षेप में "दंड प्रक्रिया संहिता") की धारा 378 के तहत बरी किए जाने के खिलाफ अपील पर निर्णय लेते समय उच्च न्यायालय द्वारा दिए गए विवादित निर्णय 1 की वैधानिकताऔर वैधता पर विचार करने के लिए कहा गया

है। दंड प्रक्रिया संहिता की धारा 378 के तहत बरी किए जाने के खिलाफ अपील पर विचार करते समय अपीलीय अधिकार क्षेत्र के प्रयोग को नियंत्रित करने वाले सिद्धांतों का सारांश इस प्रकार दिया जा सकता हैः

"8.1.अभियुक्त के बरी होने से निर्दोष होने की धारणा और मजबूत होती है।

8.2.अपीलीय न्यायालय, बरी किए जाने के खिलाफ अपील की सुनवाई करते हुए, मौखिक और दस्तावेजी साक्ष्य की पुनः सराहना करने का हकदार है।

8.3.अपीलीय न्यायालय, साक्ष्य की पुनः समीक्षा करने के बाद, बरी किए जाने के खिलाफ अपील का निर्णय लेते समय, इस बात पर विचार करना आवश्यक है कि क्या विचारण न्यायालय द्वारा लिया गया दृष्टिकोण एक संभावित दृष्टिकोण है जो रिकॉर्ड पर साक्ष्य के आधार पर लिया जा सकता था; 1 कर्नाटक राज्य बनाम एच. के. मरियप्प, 2010 एस. सी. सी. ऑनलाइन कर 5591

8.4.यदि लिया गया दृष्टिकोण एक संभावित दृष्टिकोण है, तो अपीलीय न्यायालय इस आधार पर बरी करने के आदेश को पलट नहीं सकता है कि एक और दृष्टिकोण भी संभव था; और

8.5.अपीलीय न्यायालय बरी किए जाने के आदेश में केवल तभी हस्तक्षेप कर सकता है जब वह इस निष्कर्ष पर पहुंचे कि एकमात्र निष्कर्ष जो अभिलेख पर साक्ष्य के आधार पर दर्ज किया जा सकता है वह यह था कि अभियुक्त का अपराध उचित संदेह से परे साबित हुआ था और कोई अन्य निष्कर्ष संभव नहीं था।.

58. अंतिम विश्लेषण में, हमें विवादित निर्णय में हस्तक्षेप करने का कोई कारण नहीं मिलता है।

59. इसलिए यह याचिका खारिज की जाती है।

(राजीव रंजन प्रसाद, न्यायमूर्ति)

(रमेश चंद मालवीय, न्यायमूर्ति)

अरविंद/ऋषि -

खंडन (डिस्क्लेमर)- स्थानीय भाषा में निर्णय के अनुवाद का आशय, पक्षकारों को इसे अपनी भाषा में समझने के उपयोग तक ही सीमित है और अन्य प्रयोजनार्थ इसका उपयोग नही किया जा सकता । समस्त व्यवहारिक, कार्यालयी, न्यायिक एवं सरकारी प्रयोजनार्थ, निर्णय का अंग्रेजी संस्करण ही प्रमाणिक होगा साथ ही निष्पादन तथा कार्यान्वयन के प्रयोजनार्थ अनुमान्य होगा।