पटना उच्च न्यायालय के क्षेत्राधिकार में

आपराधिक अपील (एकलपीठ) सं.484/2003

==========

1. बिक्रम मांझी, पुत्र-सुखल मांझी ।
2. जय किशोर मांझी, पुत्र- सुखल मांझी।
3. नरेश मांझी, पुत्र-सुखल मांझी।
4. साबुरी मांझी, पुत्र- बनारस मांझी
5. सुखल मांझी, पुत्र-हुकुम मांझी

सभी निवासी गाँव-पदमौल, थाना-मसरख, जिला-सारण ।

.... याचिकाकर्तागण

बनाम

बिहार राज्य

प्रतिवादी/ओं

==========

उपस्थिति:

अपीलार्थी/ओं के लिए : श्री रवि भारद्वाज,

प्रत्यर्थी के लिए : श्रीमती अनीता कुमारी सिंह, स.लो.अभि.

==========

भारतीय दंड संहिता- *धारा 147,148,149,323,447,307 और 379 के साथ 34*

दंड प्रक्रिया संहिता-एस. 374 (2), 313

अपील-अछेपित दोषसिद्धि-सजा आदेश को चुनौती दी गई *- गवाहों के बयान में विरोधाभास एवं पूर्व से जमीन विवाद को लेकर दुश्मनी - घायल गवाह के बयान को आकस्मिक तरीके से खारिज नहीं किया जा सकता है और अदालत आम तौर पर एक घायल गवाह के बयान पर भरोसा करती है जैसा कि* ***बोनकाया मामले*** *के मामले में किया गया है, लेकिन वर्तमान मामले का तथ्य स्वीकार किए गए भूमि विवाद की पृष्ठभूमि में हमले के तरीके और समय के बारे में गंभीर संदेह का सुझाव देता है और ऐसी परिस्थितियों में, घायल गवाह की गवाही की जांच उचित सावधानी के साथ की जानी चाहिए जैसा कि* ***जरनैल सिंह*** *(उपर्युक्त) के मामले में किया गया था*

दं.प्र.स.की धारा 313 के तहत बयान - अपीलार्थियों/अभियुक्तों का बयान बहुत ही आकस्मिक तरीके से दर्ज किया गया था और दं.प्र.स. की धारा 313 के तहत उनका बयान दर्ज करते समय उनके सामने आपत्तिजनक परिस्थितियों/साक्ष्यों को रखे बिना दोषसिद्धि सुनिश्चित की गई थी। ऐसा प्रतीत होता है कि यह बहुत ही अनौपचारिक, गुप्त और औपचारिक तरीके से दर्ज किया गया है ।

निर्णित - अभियोजन पक्ष अपीलार्थियों/अभियुक्तों की दोषसिद्धि सुनिश्चित करने के लिए मुकदमे के दौरान कई संदेहों का उत्तर देने में विफल रहा है और इसलिए, अपीलार्थी/अभियुक्त संदेह का लाभ देने के हकदार- अपील स्वीकृत- दोषसिद्धि एवं सजा का आदेश दरकिनार किया गया - अपिलार्त्थियों को आरोपमुक्त किया गया ।

भरोसा किया गया - (i) ***कमलजीत सिंह बनाम पंजाब राज्य ने (2003) 12 एस. सी. सी. 155*** *में प्रतिवेदित;* ***(ii) आंध्र प्रदेश राज्य बनाम पट्टनम आनंदम ने (2005) 9 एस. सी. सी. 237*** *में प्रतिवेदित;* ***(iii) जरनैल सिंह बनाम पंजाब राज्य ने (2009) 9 एस. सी. सी. 719*** *में प्रतिवेदित और* ***(iv) भोला सिंह बनाम पंजाब राज्य ने ए. आई. आर. 1999 एस. सी. 767*** *में प्रतिवेदित* ***(v) बोन्काया बनाम महाराष्ट्र राज्य (1995) 2 एस. सी. सी. 447 में प्रतिवेदित***

पटना उच्च न्यायालय का निर्णय आदेश

==========

कोरमः माननीय न्यायमूर्ति श्री चंद्र शेखर झा

मौखिक निर्णय

तारीख 30-01-2024

वर्तमान अपील को अपीलार्थी-दोषियों द्वारा दंड प्रक्रिया संहिता की धारा-374 (2) (इसके बाद 'दंड प्रक्रिया संहिता' के रूप में संदर्भित) के तहत दायर दी गई है, जिसमें 1995 के मसरख थाना कांड सेख्या 9/1995 से उत्पन्न सत्रवाद सं. 495/1995 में विद्वान 9वें अपर सत्र न्यायाधीश, सरण छपरा द्वारा पारित दोषसिद्धि के दिनांकित 16.09.2003 के आक्षेपित निर्णय और सजा के आदेश को चुनौती दी गई है, जिसमें संबंधित विचारण न्यायालय ने उपरोक्त सभी अपीलार्थी/दोषियों को दोषी ठहराया है। आक्षेपित निर्णय से ऐसा प्रतीत होता है कि अपीलार्थी सं.1 से अपीलार्थी सं.4 को भारतीय दंड संहिता (संक्षेप में 'भा.दं.सं.') की धारा 325 सह-पठित धारा 149 के तहत दंडनीय अपराधों के लिए दोषी ठहराया गया है और तीन साल के कठोर कारावास भुगतने का आदेश दिया गया है। उन्हें भा.दं.सं. की धारा 448 के तहत भी दोषी ठहराया गया और छह महीने के लिए कठोर कारावास की सजा सुनाई गई, जबकि अपीलार्थी सं. 5, जिसे भा.दं.सं की धारा 325 सह-पठित धारा 149 के तहत दंडनीय अपराध के लिए भी दोषी ठहराया, उसे छह महीने के लिए कठोर कारावास की सजा सुनाई गई। उपरोक्त सभी अपीलार्थियों को भा.दं.सं धारा 307 सहपठित धरा 149 और भा.दं.सं की धारा 450 के तहत आरोपित अपराध के लिए बरी कर दिया गया था। इसके अलावा अपीलार्थी सं.1 बिक्रम मांझी भा.दं.सं की धारा 379 के तहत दंडनीय अपराध से बरी किये गए हैं ।

2. अभियोजन पक्ष के मामले का संक्षिप्त तथ्य जैसा कि अभि.सं. 5 सत्य नारायण मांझी के *फरदबेयान* से प्रतीत होता है, जो 11.01.1995 को सुबह 10 बजकर 20 मिनट पर राजकीय अस्पताल मसरख में अवर निरीक्षक आर.टी.राय के समक्ष दर्ज किया गया। यह कि जब वह अपने परिवार के सदस्यों के साथ 10.01.1995 को लगभग 9 बजे शाम में रात का खाना खा रहे थे। अपीलार्थी/अभियुक्त उसके घर में घुस गए और उसके बाद, उसके और उसके परिवार के सदस्यों पर हमला करना शुरू कर दिया, जहाँ अपीलार्थी सं.1 अर्थात्, बिक्रम मांझी ने उनके सिर पर और लखिया देवी (अभि.स.4) के सिर पर भी *फरसा* से हमला किया। उन्होंने अभि.सं.3, अर्थात् दारोगा मांझी के सिर पर भी *फरसा* द्वारा हमला किया। लिखित जानकारी के वर्णन से आगे यह प्रतीत होता है कि अपीलकर्ता मांझी ने जय नाथ मांझी (परीक्षण नहीं की गई) पर और अपीलकर्ता सं.4, अर्थात्, साबुरी मांझी और अपीलार्थी सं.22, अर्थात्, जय किशोर मांझी ने राज नारायण मांझी (अभि.सं.2) के सिर पर

फसुली से हमला किया। अभियुक्त मेघनाथ मांझी ने सूचक (अभि.सं-5) पर भी *लाठी* से हमला किया। अभियुक्त मेघनाथ मांझी का मुकदमा किशोर होने के कारण अलग हो गया।

3. उपरोक्त जानकारी के आधार पर, औपचारिक मामला मसरख थाना, जिला-सारण में दर्ज किया गया था और उसे भा०दं०सं० की धारा 147,148,149,447,323,307 और 379 के तहत दंडनीय अपराधों के लिए मसरख थाना कांड संख्या 9/1995 के रूप में दर्ज किया गया था।

4. जाँच पूरी होने के बाद, जाँच अधिकारी ने अपीलकर्ता-अभियुक्त के खिलाफ भा०दं०सं० की धारा 147,148,149,323,447,307 और 379 के साथ 34 के तहत आरोप पत्र प्रस्तुत किया है, जहाँ विद्वान न्यायिक दंडाधिकारी ने संज्ञान लेने और आ०प्र०सं० की धारा 207 के प्रावधानों का पालन करने के बाद, मुकदमे और निपटारे के लिए आ०प्र०सं०की धारा 209 के तहत सत्र न्यायालय को मामला सौंपा।

5. इस मामले को साबित करने के लिए, अभियोजन पक्ष ने कुल सात गवाहों से पूछताछ की है, जो हैं-अभि.सा.-1 शिवपूजन मांझी, अभि.सा.2 राज नारायण मांझी, अभि.सा.-3 दारोगा मांझी, अभि.सा.-4 लखिया देवी, अभि.सा.-5 सत्य नारायण मांझी, अभि.सा.-6 दया नंद कुमार, इस मामले के जांच अधिकारी और अभि.सा.7 डॉ. राम मूर्ति झा, जिन्होंने घायलों की जांच की।

6. अभियोजन पक्ष ने अपने मामले को साबित करने के लिए निम्नलिखित दस्तावेजों पर भी भरोसा किया हैः

क्र.सं.	प्रदर्श	दस्तावेजों की सूची
1.	प्रदर्श-1	फरदबेयान पर सत्यनारायण मांझी के हस्ताक्षर।
2.	प्रदर्श-2	*फरदबेयान*
3.	प्रदर्श-3	औपचारिक प्राथमिकी
4.	प्रदर्श-4	वाद-दैनिकी
5.	प्रदर्श -5 से 5/5	जख्म प्रतिवेदन
6.	प्रदर्श -6	न्यायिक दंडाधिकारी छपरा की अदालत के विचारण वाद सं.-642/1997 के निर्णय की प्रमाणित प्रदत्त।

7. विद्वत विचारण न्यायालय ने दंड प्रक्रिया संहिता की धारा 313 के तहत उनकी जांच करते हुए अपीलार्थियों/अभियुक्तों को मुकदमे के दौरान सामने आई आपत्तिजनक परिस्थितियों/साक्ष्यों के बारे में समझाया, जिस पर उन्होंने स्पष्ट रूप से इनकार किया और अपनी पूरी बेगुनाही दिखाई।

8. बचाव में, अपीलकर्ताओं/अभियुक्तों ने अपने मामले के समर्थन में तीन गवाहों को पेश किया है, जो प्रतिवादी सां०-1, बासुदेव मांझी, प्रतिवादी सां०-2, दशरथ मांझी और प्रतिवादी सां०-3 ठाकुर मांझी हैं।

9. अभिलेख पर उपलब्ध साक्ष्यों पर विचार करने के बाद, विद्वत विचारण न्यायालय ने ऊपर चर्चा किए गए तरीके से अपीलार्थियों/अभियुक्तों को दोषी ठहराया। व्यथित होने के कारण, वर्तमान अपील को वरीयता दी गई है ।

10. इसलिए, वर्तमान अपील।

11. अपीलार्थी की ओर से पेश हुए *विद्वान न्यायमित्र* श्री रवि भारद्वाज ने कहा कि अभियोजन पक्ष के गवाहों के बयान को सीधे तौर पर स्वीकार नहीं किया जा सकता है, क्योंकि घायल गवाह लंबित भूमि विवाद के कारण अत्यधिक रुचि वाले और शत्रुतापूर्ण शर्तों पर दिखाई दे रहे हैं। अभियोजन पक्ष के लगभग सभी गवाहों की गवाही से यह तथ्य सामने आया है। यह आगे प्रस्तुत किया जाता है कि मुकदमे के दौरान उसकी गवाही दर्ज करते समय जिस तरह से अभि.सा.-5 द्वारा उसके *फरदबेयान* के माध्यम से हमला करने का आरोप लगाया गया था, वह पूरी तरह से बेहतर प्रतीत हो रहा है। इस निवेदन के समर्थन में, यह प्रस्तुत किया जाता है कि यह विशेष रूप से प्राथमिकी. में सूचक द्वारा कहा गया था कि हमला *फरसा, फसुली* और चाकू से किया गया था, जो तेज धार वाले हथियार हैं और इसका ऐसा कोई बयान नहीं दिया गया था कि जख्म इन हथियारों के पीछे की ओर से की गई थीं, लेकिन मुकदमे के दौरान, यह पाया गया कि जख्म प्रतिवेदन के साथ पुष्टि करने के लिए इन हथियारों के पीछे की ओर से जख्म की गई हैं, जो जख्मों घाव के रूप में दर्शाती है ताकि दोषसिद्धि हासिल की जा सके। यह प्रस्तुत किया जाता है कि अभि.सां० ने विशेष रूप से बताया कि सूचना देने वाले/अभि.सां० 5 ने अस्पताल में भर्ती होने के 24 घंटे बाद अपने होश में आ गए और यदि उनके बयान को ध्यान में रखा जाए, तो निश्चित रूप से प्राथमिकी दर्ज करने का समय संदिग्ध प्रतीत हो रहा है। प्रत्यक्षदर्शियों का कथन भी भौतिक पहलुओं पर एक दूसरे का खंडन करता है। अपनी प्रस्तुतियों के समर्थन में, विद्वान न्यायमित्र **(i) कमलजीत सिंह बनाम पंजाब राज्य ने (2003) 12 एस. सी. सी. 155** में प्रतिवेदित; **(ii) आंध्र प्रदेश राज्य बनाम पट्टनम आनंदम ने (2005) 9 एस. सी. सी. 237** में प्रतिवेदित; **(iii) जरनैल सिंह बनाम पंजाब राज्य ने (2009) 9 एस. सी. सी. 719** में प्रतिवेदित और **(iv)**

भोला सिंह बनाम पंजाब राज्य ने ए. आई. आर. 1999 एस. सी. 767 में प्रतिवेदित के मामले में माननीय सर्वोच्च न्यायालय के कानूनी विवरणों पर भरोसा जताया।

12. राज्य की ओर से पेश विद्वत एपीपी श्रीमती अनीता कुमारी सिंह ने अपील का विरोध करते हुए कहा कि विद्वत विचारण न्यायालय द्वारा दर्ज किए गए दोषसिद्धि के फैसले को कानून की नजर में बुरा नहीं कहा जा सकता है क्योंकि घायल गवाहों पर पाये गए जख्मों विधिवत समर्थन अभि.सा० 7 द्वारा किया जाता है, जो एक चिकित्सक हैं और जिन्होंने जख्म प्रतिवेदन लिखी है। यह भी प्रस्तुत किया जाता है कि मुकदमे के दौरान मामूली विरोधाभास सामने आने के लिए बाध्य हैं और केवल उन मामूली विरोधाभासों के आधार पर, घायल गवाहों की गवाही को खारिज नहीं किया जा सकता है। विद्वान स०लो०अ० द्वारा यह भी बताया गया है कि घायल गवाह संयोग गवाह होते हैं, जिनकी घटना स्थल पर उपस्थिति परिवार के सदस्यों के रूप में बहुत सामान्य प्रतीत होती है और उन्होंने निर्दोष लोगों को प्रतिस्थापित करके वास्तविक हमलावरों को मुक्त नहीं होने दिया। उसके प्रस्तुत करने के समर्थन में, विद्वान स.लो.अ. ने **(1995) 2 एस. सी. सी. 447 में प्रतिवेदित बोन्काया बनाम महाराष्ट्र राज्य** की रिपोर्ट पर भरोसा किया।

13. मैंने निचली अदालत के अभिलेखों को ध्यान से देखा है और अभिलेख पर उपलब्ध साक्ष्यों को देखा है और पक्षकारों की ओर से उपस्थित विद्वान वकील द्वारा किए गए प्रतिद्वंद्वी प्रस्तुतियों पर भी विचार किया है।

14. साक्ष्य के पुनः मूल्यांकन के उद्देश्य से मुकदमे के दौरान सामने आए मौखिक साक्ष्य पर चर्चा करना उचित होगा, जिसके लिए मामले के न्यायसंगत निपटारे की आवश्यकता होती है, जो इस प्रकार हैंः-

15. **अभि.सा.1 शिव पूजन मांझी** हैं, जिन्होंने अपने मुख्य परीक्षण में कहा है कि घटना 10.01.1995 की है, जो 6 बजकर 30 मिनट पर हुई थीः.वह वहां जमा हुए लोगों द्वारा शोर मचाने पर घटनास्थल पर पहुंचे। उन्होंने अभि०सा०-5 द्वारा लिखित प्राथमिकी का वही कथन बताया।

15.1.प्रतिपरीक्षण पर, उन्होंने कहा कि उन्होंने अपीलकर्ता सं.1, अर्थात्, विक्रम मांझी, लेकिन, उन्हें उस मामले में बरी कर दिया गया था। उनके द्वारा यह भी कहा गया है कि वे अभि.सा.-5 सूचक के चाचा हैं। उनके द्वारा यह भी कहा गया था कि घटना स्थल पर पहुंचने तक अभि०सा०-5 और अभि०सा०-3 बेहोश हो गए थे। यह घटना सड़क/मार्ग संबंधी विवाद के कारण हुई थी।

16. **अभि.सा.2 राज नारायण मांझी** हैं, जो निःसंदेह घायलों के भाई है और अभि.सा.-5 द्वारा लिखित प्राथमिकी के उसी कथन को प्राथमिकी के माध्यम से लगाए गए आरोप के संदर्भ में सुनाया। उन्होंने आगे कहा कि घटना रात्रि 9 बजे की है, जो 10.01.1995

पर हुआ। उन्होंने प्राथमिकी. के अनुसार घटना के तरीके का समर्थन किया और कहा कि अपीलार्थी सं.3 नरेश मांझी ने उनके सिर पर चाकू से हमला किया। उन्होंने कहा कि घटना के समय वह दस साल के थे और चौथी कक्षा के छात्र थे।

16.1.प्रतिपरीक्षण पर, उसने कहा कि वह अभि०सा०-5 का अपना भाई है, जिसका नाम सत्य नारायण मांझी है, जो इस मामले का सूचक है। उन्होंने विशेष रूप से कहा कि भूमि संबंधी विवाद के कारण वे अपीलार्थियों/दोषियों के साथ शत्रुतापूर्ण संबंधों में हैं। यह कहा गया था कि वह घटना को देखने वाले पहले व्यक्ति थे, जहाँ उन्होंने देखा कि सत्य नारायण मांझी (अभि सां.-5), दारोगा मांझी (अभि.सा.-3), लखिया देवी (अभि.सा.-4) और राज नारायण मांझी (अभि.सा.-2) जमीन पर लेटे हुए थे और वे बेहोश नहीं थे। बताया गया कि 24 घंटे मसरख पहुंचने के बाद वे बेहोश हो गए। उनके द्वारा कहा गया था कि उन्होंने अपना होश नहीं खोया था, लेकिन बाद में कहा कि वह भी बेहोश हो गए थे। यह भी कहा गया कि सत्य नारायण मांझी (अभि.सा.-5) का बयान उनको पुनः होश में आने के 24 घंटे बाद दर्ज किया गया था। जो उनका पहला कथन था।

17. **अभि.सा.-3 दारोगा मांझी** हैं, जिन्होंने अपने मुख्य परीक्षण में कहा है यह घटना लगभग पाँच साल पहले 9 बजे रात्रि में हुई थीः.उन्होंने मुख्य परीक्षण के माध्यम से भी वही बयान दिया जैसा कि अभि.सा.-5 द्वारा प्राथमिकी में बताया गया है। उन्होंने आगे कहा कि उनका इलाज भी मसरख अस्पताल में हुआ। उन्होंने विशेष रूप से कहा कि वह अपीलार्थी सं.5 सुखल मांझी के अपने भाई है। उन्होंने कहा कि उन्होंने 5-6 साल पहले अपनी दृष्टि खो दी थी। वह सूचक अभि.सा. 5 के पिता हैं।

17.1. प्रतिपरीक्षण पर, उन्होंने विशेष रूप से कहा कि जैसे ही अपीलकर्ता/आरोपी घर में घुसे, उन्होंने सबसे पहले रोशन लालटेन को तोड़ दिया और उसके बाद मार-पीट करना शुरू कर दिया। उन्होंने यह भी कहा कि उनके घर में बिजली का कनेक्शन नहीं है और घटना के समय तक अंधेरा हो चुका था। उन्होंने विशेष रूप से यह भी कहा कि उन्होंने इस घटना से अपनी चेतना नहीं छोड़ी और उसी दिन 4 बजेः00 अपराह्न, थाना गए। उन्होंने कहा कि घटना के आठ दिन बाद वे अस्पताल गए।

18. **अभि. सा.-4 लखिया देवी** हैं, जो अभि.सा.-5 की माँ हैं, जिन्होंने अपने मुख्य परीक्षण में कहा कि यह घटना पांच साल पहले लगभग 9 बजे अपराह्न हुई थीः.उन्होंने ब्यान दिया कि बिक्रमा मांझी, जय किशोर मांझी, मेघनाथ मांझी, साबुरी मांझी, सुखल मांझी और नरेश मांझी नामक अपीलार्थीगण उनके घर में घुस गए और उनके बेटे सत्य नारायण मांझी (अभि.सा.-5) के सिर पर *फरसा* के पीछे से हमला कर दिया। उन्होंने आगे कहा कि उनके और उनके पति पर बिक्रमा. मांझी ने फरसा के पीछे से हमला किया और उसके बाद

बिक्रमा मांझी ने उनसे *हसुली* (हसुली या हसिया के आकार का गले में पहनने का आभूषण) छीन लिया।

18.1.प्रतिपरीक्षण पर, उसने अपीलार्थियों/अभियुक्तों के साथ किसी भी पूर्व शत्रुता से इनकार किया, लेकिन कहा कि एक मार्ग से संबंधित विवाद है। उन्होंने विशेष रूप से इस बात से इनकार किया कि अपीलकर्ताओं/अभियुक्तों में से कोई भी उनके परिवार का नहीं है। उन्होंने आगे इस बात से इनकार किया कि अपीलार्थी सं.5 सुखल मांझी उनके पति दारोगा मांझी (पीडब्लू-3) के भाई हैं। उसने कहा कि अपीलकर्ताओं/अभियुक्तों ने उसके घर में प्रवेश करने के तुरंत बाद हमला करना शुरू कर दिया। उसने अपना होश नहीं खोया। यह कहा गया था कि उक्त हमले से उसके शरीर से लगातार नौ घंटे तक खून बह रहा था। उक्त रक्तस्राव से भी उसे होश नहीं आया।

19. **अभि.सा.-5 सत्य नारायण मांझी** हैं, जो इस मामले की सूचना देने वाले हैं। जिसने अपनी जाँच में गवाही दी कि यह घटना रात 9 बजे 10.01.1995 को हुई थी। उन्होंने ब्यान किया कि उस समय तक, वह अपने परिवार के सदस्यों के साथ रात का खाना खा रहे थे, जब अपीलार्थी/आरोपी, जो सह-ग्रामीण हैं, अर्थात् फाइता से लैस बिक्रम मांझी (अपीलार्थी संख्या 1), *फसुली* से लैस जय किशोर मांझी (अपीलार्थी संख्या 2), चाकू से लैस नरेश मांझी (अपीलार्थी संख्या 3), *फसुली* से लैस साबुरी मांझी (अपीलार्थी संख्या 4) और *लाठी* से लैस सुखल मांझी (अपीलार्थी संख्या 5) उनके घर में घुस गए और उनके साथ दुर्व्यवहार और मारपीट करने लगे। यह उनके द्वारा ब्यान दिया गया था कि अपीलार्थी सं.1 बिक्रम मांझी ने उनके सिर पर *फाइता* के पिछले हिस्से से हमला किया, जिससे उनके सिर से खून बहने लगा। सुखल मांझी (अपीलार्थी संख्या 5) और मेघनाथ मांझी ने भी उनके सिर के पीछे हमला किया। यह ब्यान कर दिया गया कि सुखल मांझी ने उनकी जांघ पर *लाठी* से हमला किया और उसके बाद जब उनका भाई उन्हें बचाने आया तो अपीलकर्ता सं.1 बिक्रम मांझी ने उसके सिर पर *फरसा* से हमला किया और उसकी *हसुली* छीन ली, इसके बाद, साबुरी मांझी (अपीलकर्ता संख्या 4) और जय किशोर मांझी (अपीलकर्ता संख्या 2) और नरेश मांझी (अपीलकर्ता संख्या 3) ने उसके भाई राज नारायण मारा पीटा। यह भी कहा गया कि नरेश मांझी (अपीलार्थी संख्या 3) ने अपने भाई राज नारायण (पीडब्लू-2) पर चाकू से वार किया। उनके द्वारा आगे यह बयान दिया गया कि उनके पिता पर अपीलार्थी बिक्रम मांझी ने *फैता* की पीठ से हमला किया था, लेकिन बाद में कहा कि उनके सिर पर *फरसा* की पीठ से हमला किया गया था। उन्होंने कहा कि चोट लगने के बाद उन्हें सभी पांच घायलों के साथ मसरख के सरकारी अस्पताल में भर्ती कराया गया, जहां उनकाअगले दिन सुबह 10 बजे बयान दर्ज किया गया। उन्होंने *फरदबेयान* पर अपने हस्ताक्षर की पहचान की, जो उनकी

पहचान पर प्रदर्श संख्या 1 के रूप में प्रदर्शित किया गया। उन्होंने घटना के पीछे का कारण अपीलार्थियों/अभियुक्तों द्वारा सड़क/मार्ग को अवरुद्ध करना बताया।

19.1.प्रतिपरीक्षण किये जाने पर, उन्होंने कहा कि अपीलकर्ता/आरोपी सुखल मांझी उनके पिता के बड़े भाई नहीं हैं और उनके पिता का अपना कोई भाई नहीं है। उन्होंने कहा कि घटना के दौरान वह वह व्यक्ति था जिसे पहली बार में चोट लगी थी। उन्होंने कहा कि अपीलार्थी सं.1 बिक्रम मांझी ने उन पर ढाई-ढाई कदम की दूरी से वार किया, जहां बाकी अभियुक्तों/अपीलकर्ताओं ने ढाई-तीन कदम की दूरी से वार किया। उन्होंने कहा कि उन्हें हथियारों के तेज धार वाले हिस्से से कोई चोट नहीं आई है। उन्होंने यह भी कहा कि उनकी चोटों से कोई खून नहीं निकला और वे जमीन पर गिर गए। उन्होंने यह भी कहा कि उनकी मां पर भी हथियारों की धार से हमला नहीं किया गया था। उन्होंने कहा कि सभी घायलों को एक या दो बार *लाठी* से पीटा गया। यह कहा गया था कि जब सभी अपीलार्थी/अभियुक्त घटना स्थल से चले गए तो उन्होंने शोर मचाया।

20.**अभि सा.-6 दया नंद कुमार** हैं, जो इस मामले के अनुसंधान अधिकारी है, जिन्होंने अपने मुख्य परीक्षण में कहा कि उन्होंने *फरदबेयान* पर हस्त-लेखन और हस्ताक्षर की पहचान की है, जो उनकी पहचान पर, प्रदर्श संख्या 2 और 3 के रूप में प्रदर्शित किया गया है। उनके द्वारा कहा गया था कि उन्होंने इस कांड का पूर्ण अनुसंधान नहीं किया। उन्होंने सूचना देने वाले और घायल सहित अन्य गवाहों का बयान दर्ज किया और घटना स्थल का दौरा किया। उन्होंने डॉक्टरों को भेजी गई चोट के विवरण पर लिखावट और हस्ताक्षर की भी पहचान की जो राम तबख्या राय की लिखावट में था, जो उनकी पहचान पर, प्रदर्श संख्या **Nos**.5,5/1,5/2,5/3 और 5/4 के रूप में प्रदर्शित किया गया। उन्होंने कहा कि वर्तमान घटना के पीछे का कारण भूमि विवाद था।

21. **अभि.सा.-7 डॉ. राम मूर्ति झा** हैं, जिन्होंने अपने मुख्य परीक्षण में कहा है कि 11.01.1995 को, उन्हें प्राथमिक स्वास्थ्य केंद्र, मसरख में पदस्थापितउस दिन उन्होंने सत्य नारायण मांझी (सूचक) की जाँच की थी और उनके बदन पर निम्नलिखित जख्मों को पाया--

> **(i)** खोपड़ी के दाहिने पार्श्वीय क्षेत्र में 1 **x** 1/2 **x** खोपड़ी की गहराई में घाव का जख्म।
>
> **((ii)** पश्चवर्ती क्षेत्र 2"**x** 2" पर हीमेटोमा।
>
> **(iii)** बाईं जांघ पर 3"**x** 1" गहरा जख्म, उन्होंने कहा कि ये सभी चोटें कठोर और कुंद पदार्थ के कारण सामान्य प्रकृति पाई गईं और कहा कि 24 घंटे के भीतर पाई गईं।

उसी दिन, उन्होंने दारोगा मांझी (अभि.सा.-3) की जांच की थी और उनके बदन पर निम्नलिखित चोटें पाई थीं:-

(i) दाहिने अग्र-भुजा अग्रवर्ती पर 2"x 1" का जख्म।

(ii) बाएं हाथ के अग्रभाग पर 2"x 1" का जख्म।

(iii) छाती की दीवार के बाईं ओर दर्द की शिकायत करें और एक्स-रे रिपोर्ट की प्रतीक्षा करें। 18.1.1995 को एक्स-रे रिपोर्ट मिलने के बाद, उन्होंने पाया कि बाईं 7 वीं और 8 वीं पसलियों के पीछे के हिस्से में हड्डी टूटा। जख्म सं.-3 गंभीर **(i)** और **(ii)** सामान्य प्रकृति के पाए गए और जख्म संख्या **(iii)** गंभीर प्रकृति की पाई गई। उन्होंने कहा कि सभी चोटें कठोर और कुंद पदार्थ के कारण हुई थीं।

उन्होंने आगे कहा कि उन्होंने श्रीमती लखिया देवी का भी परीक्षण किया था और उनके बदन पर निम्नलिखित जख्म पाया:-

(i) छाती की बाईं ओर के निचले हिस्से में टूटी पसलियों के साथ जख्म।

(ii) दाएँ पार्श्विक क्षेत्र 2 "x 1/2" x खोपड़ी की गहराई पर घाव का जख्म

उन्होंने राय दी कि जख्म सं.((i) गंभीर पाया गया और जख्म संख्या **(ii)** सरल प्रकृति की थी। दोनों चोटें कठोर और कुंद पदार्थ के कारण हुई थीं।

उसी दिन, उन्होंने राज नारायण मांझी की जाँच की थी और उनके बदन पर निम्नलिखित जख्में पाया:--

(i) बाईं पार्श्विका क्षेत्र 1 1/2 "x 1/2" x खोपड़ी की गहराई पर घाव का जख्म

(ii) दाहिने पार्श्विक क्षेत्र 1 "x 1/2" पर घाव का जख्म।

(iii) दाहिनी जांघ 4 "x 1" पर जख्म।

उन्होंने कहा कि ये सभी चोटें कठोर और कुंद पदार्थ के कारण होने वाली सरल प्रकृति की थीं।

उसी दिन, उन्होंने जय नाथ मांझी की जाँच की थी और उनके बदन पर निम्नलिखित जख्में पाया:-

(i) दाहिने ललाट के क्षेत्र में घाव का जख्म।

(ii) दाहिने पैर पर पार्श्व रूप से 3 "x 1/2" घर्षण।

उन्होंने कहा कि दोनों जख्में सरल प्रकृति की पाई गईं और कठोर और कुंद पदार्थ के कारण हुईं। उसने उपरोक्त घायलों के जख्म प्रतिवेदन पर अपने हस्त-लेखन और हस्ताक्षर की पहचान की, जो क्रमशः **प्रदर्श संख्या 5 से 5/4** के रूप में चिह्नित किया गया है, उन्होंने दारोगा मांझी (अभि.सा.-3) की पूरक जख्म प्रतिवेदन को साबित किया, जिसे **प्रदर्श सं 5/5** के रूप में चिह्नित किया गया है

21.1.प्रतिपरीक्षण किये जाने पर उसने ब्यान दिया कि घायल व्यक्तियों पर पाए गए सभी जख्में *फरसा, छूरा, फसुली* जैसे तेज धार वाले हथियार से नहीं हो सकते हैं। उन्होंने आगे कहा कि उन्हें लखिया देवी का जख्म सं.**(i)** बिना किसी एक्स-रे रिपोर्ट के गंभीर प्रकृति का लगा, क्योंकि यह स्पष्ट था। उन्होंने आगे कहा कि उन्होंने घायल दारोगा मांझी और उनकी पत्नी श्रीमती लखिया देवी को कहीं और आगे के इलाज के लिए नहीं भेजा। उन्होंने आगे कहा कि हड्डी टूटने का जख्म जीवन के लिए खतरनाक हो सकती है। उन्होंने इस सुझाव का खंडन किया था कि जख्म प्रतिवेदन मिली-जुली है।

22. बचाव पक्ष के गवाहों के साक्ष्य पर चर्चा करना आगे उचित होगा, जो इस प्रकार हैं:-

23. **प्रतिवादी सा०-1 बासुदेव तिवारी** हैं, जो सूचक सत्य नारायण मांझी के दादा है, उसने कहा है कि दारोगा मांझी उनके भतीजे हैं और लखिया देवी बहू हैं। उन्होंने कहा कि जय नाथ मांझी और राज नारायण मांझी उनके पोते हैं। उन्होंने आगे कहा कि अछेपितभूमि सूचना देने वाले के घर के पूर्व और पश्चिम की ओर स्थित है। उन्होंने आगे कहा कि वह गाँव में रह रहे हैं और कृषि कार्य कर रहे हैं। उन्होंने आगे कहा कि लखिया देवी की "*हसुली*" बिक्रम मांझी द्वारा नहीं छीना गया। उन्होंने आगे कहा कि अपीलकर्ताओं ने कभी भी सूचक सत्य नारायण मांझी के घर में प्रवेश नहीं किया था और न ही उन पर कभी हमला किया था। उन्होंने आगे कहा कि अपीलार्थी सं.5 सुखल मांझी 10-12 वर्षों से लंगड़ा और अंधा है। उन्होंने आगे कहा कि सुखल मांझी और दारोगा मांझी सगे भाई हैं।

23.1. प्रतिपरीक्षण में उन्होंने कहा कि बिक्रम मांझी की पत्नी और उनकी पत्नी अपनी बहनें हैं। उन्होंने कहा कि उनका घर बिक्रम मांझी के घर के बगल में है। उन्होंने आगे कहा कि पुलिस ने उनका बयान दर्ज नहीं किया था। उन्होंने आगे कहा कि यह सत्य नहीं है कि सत्य नारायण मांझी, जय नाथ मांझी और राज नारायण मांझी उनके पोते नहीं हैं। उन्होंने इस बात से इनकार किया कि यह सच नहीं है कि बिक्रम मांझी और उनके भाइयों ने उनके परिवार के सदस्यों और रिश्तेदारों पर हमला किया गया था। उन्होंने इस बात से इनकार किया कि बिक्रम मांझी के रिश्तेदार होने के नाते उन्होंने पक्ष में गवाही दिया।

24. **प्रतिवादी सा. 2 दशरथ मांझी** ने अपने मुख्य परीक्षण में कहा कि काशी नाथ माँझी और जय नाथ माँझी, जो अदालत में मौजूद हैं, मुखबिर सत्य नारायण माँझी के अपने भाई हैं। उन्होंने आगे कहा कि सूचना देने वाला उनका भतीजा है। उन्होंने आगे कहा कि उनका घर सूचक के घर के बगल में है। उन्होंने आगे कहा कि सूचना देने वाले और अपीलकर्ताओं के बीच कोई दुश्मनी नहीं थी।

24.1.प्रतिपरीक्षण करने पर उन्होंने कहा कि अनु० पदा० (जाँच अधिकारी) ने इस मामले में उनका बयान दर्ज नहीं किया है। उन्होंने आगे कहा कि अपीलकर्ता उनके

भतीजे हैं। उन्होंने इस बात से इनकार किया कि उन्होंने मुखबिर के चाचा होने के नाते उनके पक्ष में ब्यान दिया था।

25. **प्रतिवादी सा.-3 ठाकुर मांझी** हैं, जिन्होंने एक सामान्य ब्यान दिया बयान कि कोई घटना नहीं हुई थी, जैसा कि आरोप लगाया गया था।

26. यहाँ **कमलजीत सिंह** (उपरोक्त) मामले में इस मामले में माननीय उच्चतम न्यायालय द्वारा दिए गए निर्णय के पैरा-7 और 8 को पुनः प्रस्तुत करना उचित होगा, जो इस प्रकार हैः-

> **"7**. निचली अदालत का विचार था कि अभि.सा. 5 एक "प्रत्यारोपित" गवाह था और उसे परामर्श और बातचीत के बाद पेश किया गया था। ऐसा निष्कर्ष निकालने के लिए निचली अदालत द्वारा कोई प्रासंगिक या उचित कारण नहीं बताया गया था। हालांकि यह दिखाने का प्रयास किया गया कि वह आरोपी को दोषी ठहराने में रुचि रखता है, उच्च न्यायालय ने इस तथ्य पर ध्यान देते हुए कि वह मृतक गुरचरण सिंह का बेटा था, बहुत सावधानी और सतर्कता के साथ उसके साक्ष्य का विश्लेषण किया। विस्तृत विश्लेषण के बाद उनके साक्ष्य विश्वसनीय पाए गए और इस संबंध में उच्च न्यायालय के समक्ष प्रस्तुत किए गए कारणों में कोई ऐसी कमी नहीं दिखाई गई है, जिससे हमारा हस्तक्षेप उचित हो। अन्य कारक जिसपर विचारण न्यायालय ने दबाब डाला है, वह है चिकित्सकीय और नेत्र साक्ष्य बीच कथित भिन्नता। यहाँ फिर से, निचली अदालत का फैसला व्यावहारिक रूप से किसी भी स्वीकार्य कारण पर आधारित नहीं था। देविंदरपाल सिंह (अभि.सा.5) के बयान और ऊपर उल्लिखित चिकित्सा साक्ष्य के अवलोकन से, हमारी राय में, यह नहीं कहा जा सकता है कि नेत्र और चिकित्सा साक्ष्य के बीच कोई विरोधाभास था। निचली अदालत के लिए यह देखने का कोई अवसर नहीं था कि अभि.सा. 5 देविंदरपाल सिंह का साक्ष्य चिकित्सा साक्ष्य के साथ बिल्कुल मेल नहीं खाता था। गुरचरण सिंह, मृतक की छाती के पिछले हिस्से में "बाईं ओर, गर्दन से 22 सेंटीमीटर नीचे और मध्य रेखा से 1 सेंटीमीटर की दूरी पर" चाकू का घाव था, जबकि देविंदरपाल सिंह (अभि.सा. 5) ने कहा था कि उनके पिता की पीठ पर दाहिनी ओर वार किया गया था। हमारी राय में, यह नहीं कहा जा सकता है कि नेत्र और चिकित्सा साक्ष्य के बीच कोई विरोधाभास था जब घटना के समय कारखाने में आरोपी के साथ-साथ अभि.सा. 5 की उपस्थिति को साबित करने के लिए पर्याप्त सामग्री पेश की गई थी, यह तथ्य कि कुछ या अधिक अभिलेख जो प्रस्तुत किए जा सकते थे लेकिन जानबूझकर रोककर नहीं दिखाए गए थे, अपने आप में अभियोजन पक्ष के कथन की सत्यता पर संदेह की कोई छाया नहीं डाल सकते हैं।
>
> **8**. यह एक सामान्य नियम है कि चिकित्सा साक्ष्य और नेत्र साक्ष्य के बीच मामूली भिन्नताएं बाद वाले की प्रधानता को दूर नहीं करती हैं। जब तक अपने कार्यकाल में चिकित्सा साक्ष्य प्रत्यक्षदर्शियों द्वारा बताए गए तरीके से होने वाली चोटों की सभी संभावनाओं को पूरी तरह से खारिज नहीं कर दिया जाए, तब तक प्रत्यक्षदर्शियों की गवाही को खारिज नहीं किया जा सकता है। (*सोलंकी को चिमनभाई उकाभाई बनाम*

गुजरात राज्य [(1983) 2 एससीसी 174:1983 एस. सी. सी. (सी. आर. आई) 379:ए. आई. आर. 1983 एस. सी. 484]। को देंखे। यू. पी. राज्य बनाम कृष्ण गोपाल [(1988)4 एस. सी. सी. 303:1988 एस. सी. सी. (सी. आर. आई) 928:ए. आई. आर. 1988 एस. सी. 2154] **ss** में स्थिति को स्पष्ट और विस्तृत रूप से दोहराया गया था। निचली अदालत द्वारा बरी किया जाना अनुचित धारणाओं और मूल्यवान और विश्वसनीय साक्ष्य की अनदेखी करके साक्ष्य के स्पष्ट रूप से गलत मूल्यांकन के आधार पर पाया गया, जिसके परिणामस्वरूप न्याय की गंभीर और पर्याप्त विफलता हुई, तो उच्च न्यायालय को इस मामले में अपने उचित हस्तक्षेप के लिए दोषी नहीं पाया जा सकता है। **"**

27. इस मामले में माननीय उच्चतम न्यायालय द्वारा दिए गए निर्णय के पैरा-11 को पुनः प्रस्तुत करना उचित होगा। **आंध्र प्रदेश राज्य बनाम पटनाम आनंदम** (ऊपर) के मामले में माननीय सर्वोच्च न्यायालय द्वारा दिये गये निर्णय के पारा 11 का निम्नानुसार पुनः प्रस्तुत करना उचित होगा इसके अंतर्गतः-

"11. सबसे महत्वपूर्ण परिस्थिति जो प्रतिवादी को मृतक की हत्या से जोड़ सकती थी, वह है मृतक के शरीर के पास एक कपड़े का टुकड़ा और दो बटन का पाया जाना जो अभियोजन पक्ष के अनुसार घटना की तारीख को प्रतिवादी द्वारा पहनी गई शर्ट के हिस्से थे। हमारे सामने यह आग्रह किया गया था कि प्रतिवादी 22-11-1992 पर एक प्रकटीकरण बयान दे और स्वेच्छा से अपने घर से एक शर्ट पेश करे जिसे उसने घटना की तारीख को पहना था। अभियोजन पक्ष का मामला यह है कि उस पर हमले का विरोध करते हुए, मृतक ने शर्ट की जेब पकड़ ली होगी और इसके बाद हुए संघर्ष में, जेब फाड़ दी गई थी और घटना स्थल के पास दो बटन भी गिर गए थे। दुर्भाग्य से, अभियोजन पक्ष ने घटना स्थल के पास पाए गए कपड़े के टुकड़े के साथ शर्ट को जोड़ने के लिए कोई सबूत नहीं दिया है। प्रतिवादी को 8-11-1992 को गिरफ्तार किया गया था और कथित प्रकटीकरण बयान 22-11-1992 को दिया गया था। इस तरह की देरी के बाद दिए गए प्रकटीकरण बयान का कोई मूल्य नहीं है। हम अभियोजन पक्ष के पक्ष में मान लेंगे कि 22- 11-1992 को एक प्रकटीकरण बयान दिया गया था और उसके अनुसार प्रतिवादी को पुलिस के सामने एक शर्ट पेश की गई, जो अभियोजन पक्ष के अनुसार, घटना की तारीख को उसके द्वारा पहनी गई थी। शर्ट के जब्ती ज्ञापन से पता चलता है कि शर्ट लाल पैटर्न के फूलों के साथ एक सफेद शर्ट थी और ऐसा प्रतीत होता था कि शर्ट की जेब फट गई थी। शर्ट से दो बटन भी गायब थे। स्थल योजना प्रदर्श से पता चलता है कि शव के पास एक फटी हुई शर्ट की जेब और दो सफेद बटन पाए गए थे। पंचनामे में शर्ट की जेब का रंग नहीं दिखाया गया है। इसलिए, फटी हुई कमीज की जेब को उस कमीज से जोड़ना मुश्किल है जो प्रतिवादी के कहने पर बरामद की गई थी। इसके अलावा, हम पाते हैं कि अभियोजन पक्ष द्वारा यह स्थापित करने के लिए कोई सबूत नहीं दिया गया है कि घटना स्थल पर पाया गया कपड़े का टुकड़ा वास्तव में उस शर्ट का एक हिस्सा था जिसे प्रतिवादी के कहने पर बरामद किया गया था। किसी गवाह ने ऐसा नहीं कहा है। इसके अलावा, यह परिस्थिति कि अपराध करने के समय आरोपी द्वारा पहनी गई कमीज की जेब घटना

स्थल पर पाई गई थी, दंड प्रक्रिया संहिता की धारा 313 के तहत प्रतिवादी की जांच में भी नहीं रखी गई थी। इसलिए, एक आपत्तिजनक परिस्थिति के रूप में इस पर भरोसा करना मुश्किल है, दो बटन और कपड़े का एक टुकड़ा, जिसे शर्ट की जेब कहा जाता है, घटना स्थल से बरामद किया जाता है, क्योंकि आरोपी की शर्ट के साथ उक्त कपड़े के टुकड़े को जोड़ने के लिए कोई सबूत नहीं है। "

28. **जरनैल सिंह** (उपर्युक्त) के मामले में माननीय उच्चतम न्यायालय द्वारा दिए गए निर्णय का धारा 28 और 29 को पुनः प्रस्तुत करना उचित होगा जो, इस प्रकार हैः-

"28. दर्शन सिंह (अभि.सा. 4) एक घायल गवाह था। डॉक्टर ने उसकी जांच की। उनकी गवाही को हल्के में नहीं लिया जा सकता था। उसने घटना का पूरा विवरण दिया था क्योंकि वह उस समय मौजूद था जब हमलावर ट्यूबवेल पर पहुंचे थे। *शिवलिंगप्पा कल्लायनप्पा बनाम कर्नाटक* राज्य (1994 सप्लीमेंट (3) एससीसी 235:1994 एस. सी. सी. (आपराधिक) 1694] में इस न्यायालय ने अभिनिर्धारित किया है कि घायल गवाह के बयान पर तब तक भरोसा किया जाना चाहिए जब तक कि प्रमुख विरोधाभासों और विसंगतियों के आधार पर उसके साक्ष्य को अस्वीकार करने के लिए मजबूत आधार न हों, क्योंकि यह साबित होने पर कि उक्त घटना के दौरान उसे चोट लगी थी, घटनास्थल पर उसकी उपस्थिति स्थापित हो जाती है।

29. *यू. पी. राज्य बनामकिशन चंद* [(2004) 7 एससीसी 629:2004 एस. सी. सी. (आपराधिक) 2021] में एक समान दृष्टिकोण को यह देखते हुए दोहराया गया है कि एक मुद्रांकित गवाह की गवाही की अपनी प्रासंगिकता और प्रभावकारिता है। यह तथ्य कि घटना के समय और स्थान पर गवाह को चोटें आईं, उसकी गवाही का समर्थन करता है कि वह घटना के दौरान मौजूद था। यदि घायल गवाह से लंबी जिरह की जाती है और उसकी गवाही को खारिज करने के लिए कुछ भी नहीं किया जा सकता है, तो (*कृष्ण बनाम हरियाणा राज्य* [(2006) 12 एस. सी. सी. 459:(2007) 2 एस. सी. सी. (आपराधिक) 214 के माध्यम से)। इस पर भरोसा किया जाना चाहिए। इस प्रकार, हमारी यह सुविचारित राय है कि दर्शन सिंह (पीडब्लू 4) के साक्ष्य पर नीचे की अदालतों द्वारा उचित रूप से भरोसा किया गया है। "

29. साक्ष्य की उपरोक्त चर्चाओं को देखते हुए, यह स्पष्ट है कि घटना के बारे में विरोधाभास है क्योंकि अभि.सा. 01 कह रही है कि घटना साढे छः बजे शाम को हुई थीःलेकिन, सूचना देने वाले (अभि.सा.-5) सहित अन्य गवाहों के बयान के अनुसार, ऐसा प्रतीत होता है कि घटना रात्रि 9 बजे हुई थीःअभि.सा.01 का बयान इस दृष्टिकोण से भी संदिग्ध प्रतीत होता है कि वह हल्ला (अलार्म) सुनने के बाद घटना स्थल पर पहुंचा और उसने घटना और अपीलकर्ताओं/अभियुक्तों के पास हथियारों को देखा, लेकिन अभि.सा.-5, सूचना देने वाले ने खुद कहा कि उसने केवल तभी शोर मचाया जब अपीलकर्ता/आरोपी घटना स्थल से चले गए। उसी को ध्यान में रखते हुए, अभि.सा.-1 का गवाही घटना के तरीके और घटना के समय के बारे में संदिग्ध प्रतीत हो रहा है। वह पिछली दुश्मनी और सूचक के साथ संबंधों को भी स्वीकार कर रहा है। हालाँकि, उसने घटना का चश्मदीद होने का दावा किया,

लेकिन उसने यह नहीं कहा कि हमला हथियारों के पीछे से हुआ था। अभि.सा.-2 ने कहा कि सूचना देने वाला घटना के दौरान बेहोश हो गया और मसरख अस्पताल में भर्ती होने के 24 घंटे बाद और होश में आने के 24 घंटे बाद, उसने अपना पहला बयान दिया और यदि ऐसा है, तो निश्चित रूप से अभि.सा.-5 का बयान 48 घंटे के बाद दिया गया था। लेकिन, तत्काल मामले में, घटना के अगले ही दिन, यानी 24 घंटे के बाद पुलिस अवर निरीक्षक, श्री आर. टी. राय द्वारा लिखित रूप में कम किया गया प्रतीत होता है, जिससे पूरी घटना और औपचारिक प्राथमिकी संदिग्ध हो जाती है। अभि.सा.3, जो अभि.सा.5 के पिता हैं ने विशेष रूप से कहा कि वह अपीलार्थियों/अभियुक्त सं.5, अर्थात्, सुखल मांझी, के अपने भाई है जिन्होंने घटना के 5-6 साल पहले अपनी दृष्टि खो दी थी। घटना के तरीके ने अभि.सा.-4, अर्थात् लखिया देवी, जो अभि.सा.-5 की माँ हैं, के बयान को आगे बढ़ाया, जिन्होंने पहली बार अदालत में हथियार के पीछे से घायल व्यक्तियों को चोट पहुँचाने के लिए बेहतर/बदले हुए तरीके से कहा। यह उल्लेख करना महत्वपूर्ण है कि अभि.सा.-1, अभि.सा-2 और अभि.सा.-3, जो घटना के चश्मदीद होने का भी दावा कर रहे हैं, ने यह नहीं कहा कि हमला अपीलकर्ताओं/अभियुक्तों द्वारा सुसज्जित हथियारों के पीछे की ओर से किया गया था। दिलचस्प बात यह है कि उसने इस बात से भी इनकार किया कि अपीलार्थी सं5, अर्थात्, सुखल मांझी उनके पति का अपना भाई है, जबकि उसी मुकदमे के दौरान उसके पति अभि.सा.-3 द्वारा स्वीकार इसे किया जाता है। उसने विशेष रूप से कहा कि आरोपी/अपीलकर्ताओं ने घर में प्रवेश करने के तुरंत बाद उस पर हमला किया, जबकि उसका उक्त कथन भी अभि.सा.-5 के बयान के मद्देनजर संदिग्ध प्रतीत होता है कि वह वह व्यक्ति था जिस पर अपीलकर्ताओं/अभियुक्तों द्वारा पहले हमला किया गया था। अभि.सा.-3 के बयान से यह भी प्रतीत होता है कि आरोपी/अपीलकर्ताओं ने घर में प्रवेश करने के तुरंत बाद रोशन लालटेन को तोड़ दिया और प्रकाश का कोई अन्य स्रोत नहीं था, जिससे संदेह हो रहा था कि उसी घर में उपलब्ध अन्य अभियोजन पक्ष के गवाहों ने घटना को कैसे देखा और घटना को इस तरह से विशिष्ट तरीके से समझाया।

29.1.अभि.सा.-5, जो इस मामले के सूचक हैं, ने भी अपनी लिखित जानकारी में सुधार किया और कहा कि उन्हें धारदार हथियारों के पीछे से चोटें आई हैं। उन्होंने कहा कि उन्होंने घटना के अगले ही दिन बयान दिया, जो अभि.सा.-2 के बयान को देखते हुए संदिग्ध प्रतीत होता है, जिसमें उन्होंने कहा कि अभि.सा.-5 ने अस्पताल में भर्ती होने के 24 घंटे बाद अपना होश खो दिया और 24 घंटे के बाद ही अपना बयान दिया।

29.2.इसमें कोई संदेह नहीं है कि घायल गवाह के बयान को आकस्मिक तरीके से खारिज नहीं किया जा सकता है और अदालत आम तौर पर एक घायल गवाह के बयान पर भरोसा करती है जैसा कि **बोनकाया मामले** (उपरोक्त) के मामले में किया गया है,

लेकिन वर्तमान मामले का तथ्य स्वीकार किए गए भूमि विवाद की पृष्ठभूमि में हमले के तरीके और समय के बारे में गंभीर संदेह का सुझाव देता है और ऐसी परिस्थितियों में, घायल गवाह की गवाही की जांच उचित सावधानी के साथ की जानी चाहिए जैसा कि **जरनैल सिंह** (उपर्युक्त) के मामले में किया गया था। अभिलेख के अवलोकन से यह भी प्रतीत होता है कि अपीलार्थियों/अभियुक्तों का बयान बहुत ही आकस्मिक तरीके से दर्ज किया गया था और दं.प्र.स. की धारा 313 के तहत उनका बयान दर्ज करते समय उनके सामने आपत्तिजनक परिस्थितियों/साक्ष्यों को रखे बिना दोषसिद्धि सुनिश्चित की गई थी। ऐसा प्रतीत होता है कि यह बहुत ही अनौपचारिक, गुप्त और औपचारिक तरीके से दर्ज किया गया है, जहां अपीलकर्ताओं/अभियुक्तों ने अपनी बेगुनाही दिखाते हुए घटना में शामिल होने से इनकार कर दिया।

30.**सुखजीत सिंह बनाम पंजाब राज्य (2014) 10 एस. सी. सी. 270** में प्रतिवेदित मामले में माननीय उच्चतम न्यायालय द्वारा दिये गए निर्णय के पारा 10 से 13 को पुनः प्रस्तुत करना प्रासंगिक होगा जो निम्न प्रकार हैः--

> **"10**. दं.प्र.सं. की धारा 313 के तहत रखे गए प्रश्नों की पूरी तरह से अध्ययन जांच करने पर, हम पाते हैं कि प्रश्न पूछते समय कोई भी आपत्तिजनक सामग्री अभियुक्त के ध्यान में नहीं लाई गई है। श्री तलवार ने कहा है कि दंड प्रक्रिया संहिता की धारा 313 के तहत तैयार की गई आवश्यकता एक खाली औपचारिकता नहीं है। उपरोक्त निवेदन को पुष्ट करने के लिए, उन्होंने *रणवीर यादव बनाम बिहार राज्य* [(2009) 6 एस. सी. सी. 595(2009) 3 एस. सी. सी. (आपराधिक) 92] में प्राधिकरण से प्रेरणा ली है। उसी पर भरोसा करते हुए, वह तर्क देंगे कि जब दंड प्रक्रिया संहिता की धारा 313 के तहत अभियुक्त के सामने दोषारोपण करने वाली सामग्री नहीं रखी गई है, तो यह निचली अदालत की ओर से दोषसिद्धि को कानूनी रूप से दूषित करने में गंभीर चूक के समान है।
>
> **11.** इस संदर्भ में, हम लाभप्रद रूप से *तारा सिंह बनाम राज्य* [1951 एस. सी. सी. 903:एआईआर 1951 एससी 441:(1951) 52 सी. आर. आई. एल. जे. 1491] संदर्भित कर सकते हैं। जिसमें, न्यायमूर्ति बोस ने संहिता की धारा 342 के साथ वफादार और निष्पक्ष अनुपालन के महत्व को समझाते हुए, जैसा कि तब था, इस प्रकार राय दीः(ए.आई.आर. पेज. 445-46, पैरा 30)
>
> *"30.* मैं दंड प्रक्रिया संहिता की धारा 342 के प्रावधानों का ईमानदारी से और निष्पक्ष रूप से पालन करने के महत्व पर बहुत अधिक जोर नहीं दे सकता। यह न्यायालय में किए गए प्रश्नों और उत्तरों की एक लंबी श्रृंखला को पढ़ने और यह पूछने के लिए कि क्या कथन सही है, उचित अनुपालन नहीं है। इस तरह का सवाल भ्रामक है। इसका मतलब यह हो सकता है कि या तो प्रश्नकर्ता जानना चाहता है कि क्या रिकॉर्डिंग सही है, या क्या दिए गए उत्तर सही हैं, या क्या सटीक रिकॉर्डिंग के बावजूद कुछ गलती या गलतफहमी है। दूसरे स्थान पर, तथ्यों की एक लंबी श्रृंखला को एक साथ जोड़ना और आरोपी से पूछना कि उसका उनके बारे में क्या कहना है,

पर्याप्त अनुपालन नहीं है। उसके खिलाफ इस्तेमाल की जाने वाली प्रत्येक भौतिक परिस्थिति के बारे में उससे अलग से पूछताछ की जानी चाहिए। इस धारा का पूरा उद्देश्य अभियुक्त को उन परिस्थितियों को समझाने का एक निष्पक्ष और उचित अवसर प्रदान करना है जो उसके खिलाफ दिखाई देती हैं। इसलिए पूछताछ निष्पक्ष होनी चाहिए और इसे ऐसे रूप में रखा जाना चाहिए जिसको एक अज्ञानी या अनपढ़ व्यक्ति सराहना और समझने में सक्षम हो। यहां तक कि जब कोई आरोपी व्यक्ति अनपढ़ नहीं होता है, तब भी जब वह हत्या के आरोप का सामना कर रहा होता है तो उसका दिमाग परेशान होने के लिए तैयार होता है। इसलिए वह एक जटिल प्रश्न के महत्व को समझने के लिए उपयुक्त स्थिति में नहीं है। इसलिए निष्पक्षता की आवश्यकता है कि प्रत्येक भौतिक परिस्थिति को सरल और अलग तरीके से इस तरह से रखा जाना चाहिए कि एक अनपढ़ मन, या जो परेशान या भ्रमित है, वह आसानी से सलाह और समझ सके। मेरा यह सुझाव नहीं है कि इस संबंध में प्रत्येक त्रुटि या चूक अनिवार्य रूप से एक परीक्षण को दूषित कर देगी क्योंकि मेरी राय है कि इस प्रकार की त्रुटियां उपचार योग्य अनियमितताओं की श्रेणी में आती हैं। इसलिए, प्रत्येक मामले में सवाल त्रुटि की डिग्री पर निर्भर करता है और इस बात पर कि क्या पूर्वाग्रह पैदा हुआ है या होने की संभावना है। मेरी राय में, दंड प्रक्रिया संहिता की धारा 342 के प्रावधानों की अवहेलना, इस मामले में इतनी घोर है कि मुझे लगता है कि यह पूर्वाग्रह की गंभीर संभावना है। **"**

12. *हेट सिंह भगत सिंह बनाम मध्य भारत राज्य भारत* [1951 एससीसी 1060:ए. आई. आर. 1953 एससी 468:1953 आपराधिक एल. जे. 1933], में न्यायमूर्ति बोस, तीन-न्यायाधीशों की पीठ के लिए बोलते हुए संहिता के तहत अभियुक्त के बयान को दर्ज करने के महत्व पर प्रकाश डालते हुए इस प्रकार व्यक्त कियाः(ए.आई.आर. पेज. 469-70, पैरा 8)

"8. अब दंड प्रक्रिया संहिता की धारा 208,209 और 342 के तहत दर्ज अभियुक्त व्यक्ति के बयान मुकदमे में विचार किए जाने वाले सबसे महत्वपूर्ण मामलों में से हैं। यह याद रखना होगा कि इस देश में एक अभियुक्त व्यक्ति को कठघरे में प्रवेश करने और अपने बचाव में शपथ लेने की अनुमति नहीं है। यह कुछ मामलों में अभियुक्त की सुरक्षा के लिए काम कर सकता है लेकिन कहीं और के अनुभव से पता चला है कि यह एक निर्दोष व्यक्ति के हाथों में रक्षा का एक शक्तिशाली और प्रभावशाली हथियार भी हो सकता है। न्यायिक दंडाधिकारी और सत्र न्यायाधीश द्वारा दर्ज अभियुक्त के बयानों का उद्देश्य भारत में इंग्लैंड और अमेरिका में कठघरे में अपने तरीके से कहने के लिए स्वतंत्र होने का स्थान लेना है। **"**

13. उपरोक्त सिद्धांत को *अजय सिंह बनाम महाराष्ट्र राज्य* [(2007) 12 एस. सी. सी. 341 (2008) 1 एस. सी. सी. (आपराधिक) 371] में निम्नलिखित शब्दों मेंः(एस. सी. सी. पृष्ठ सं. 347-48, पैरा 14) में दोहराया गया है।

"14. उप-धारा (1) (बी) में 'आम तौर पर' शब्द पूछताछ की प्रकृति को मामले से संबंधित सामान्य प्रकृति के एक या अधिक प्रश्नों तक सीमित नहीं करता है, लेकिन इसका अर्थ है कि प्रश्न आम तौर पर पूरे मामले से संबंधित होना चाहिए और इसके

किसी विशेष भाग या भाग तक भी सीमित होना चाहिए। प्रश्न को इस तरह से तैयार किया जाना चाहिए ताकि अभियुक्त को यह पता चल सके कि उसे क्या समझाना है, कौन सी परिस्थितियाँ उसके खिलाफ हैं और जिसके लिए स्पष्टीकरण की आवश्यकता है। इस धारा का पूरा उद्देश्य अभियुक्त को उन परिस्थितियों को समझाने का निष्पक्ष और उचित अवसर जो प्रदान करना है जो उनके खिलाफ दिखाई देते हैं और यह कि प्रश्न निष्पक्ष होने चाहिए और ऐसे रूप में रखे जाने चाहिए जिनकी एक अज्ञानी या अनपढ़ व्यक्ति सराहना कर सके और समझ सके। जिस बात की व्याख्या करने के लिए उसे कभी नहीं कहा गया था, उसे समझाने में आरोपी की विफलता के आधार पर दोषसिद्धि कानूनी रूप से गलत है। संहिता की धारा 313 को अधिनियमित करने का पूरा उद्देश्य यह था कि अभियुक्त का ध्यान आरोप के विशिष्ट बिंदुओं और उन साक्ष्यों की ओर आकर्षित किया जाना चाहिए जिन पर अभियोजन पक्ष दावा करता है कि अभियुक्त के खिलाफ मामला बनाया गया है ताकि वह ऐसा स्पष्टीकरण दे सके जो वह देना चाहता है। "

31. उपरोक्त तथ्यात्मक और कानूनी चर्चाओं को ध्यान में रखते हुए और उपरोक्त साक्ष्य की पुनः सराहना करने पर, ऐसा प्रतीत होता है कि अभियोजन पक्ष अपीलार्थियों/अभियुक्तों की दोषसिद्धि सुनिश्चित करने के लिए मुकदमे के दौरान कई संदेहों का उत्तर देने में विफल रहा है और इसलिए, अपीलार्थी/अभियुक्त संदेह का लाभ देने के हकदार हैं।

32. तदनुसार, अपील की अनुमति दी जाती है। मसरख थाना कांड संख्या 9/1995 से उत्पन्न सत्र वाद सं 495/1995 में विद्वान 9वें अपर सत्र न्यायाधीश, सरण द्वारा पारित दिनांक 16-09-2003 के दोषसिद्धि और सजा के आदेश का अछेपित निर्णय, एतद द्वारा दरकिनार किया जाता है। उपरोक्त नामित अपीलार्थी/अभियुक्तों को उनके खिलाफ लगाए गए उपरोक्त आरोपों से बरी किया जाता है।

33. पटना उच्च न्यायालय, कानूनी सेवा समिति को, एतद्द्वारा, वर्तमान अपील के निपटारे के लिए अपनी मूल्यवान पेशेवर सेवा प्रदान करने के लिए समेकित शुल्क के रूप में श्री रवि भारद्वाज *विद्वान न्यायमित्र* को 5,000/- रुपये (पांच हजार रुपये) का भुगतान करने का निर्देश दिया जाता है।

34. कार्यालय को निर्देश दिया जाता है कि वह निचली अदालत के अभिलेखों को निर्णय की एक प्रति के साथ नीचे दी गई अदालत को वापस भेज दे।

(चंद्र शेखर झा, न्यायमूर्ति)

संजीत/-

खंडन (डिस्क्लेमर)- स्थानीय भाषा में निर्णय के अनुवाद का आशय, पक्षकारों को इसे अपनी भाषा में समझने के उपयोग तक ही सीमित है और अन्य प्रयोजनार्थ इसका उपयोग नही किया जा सकता। समस्त व्यवहारिक, कार्यालयी, न्यायिक एवं सरकारी प्रयोजनार्थ, निर्णय का अंग्रेजी संस्करण ही प्रमाणिक होगा साथ ही निष्पादन तथा कार्यान्वयन के प्रयोजनार्थ अनुमान्य होगा।