पटना उच्च न्यायालय की अधिकारिता में

आपराधिक अपील (खं.पी.) संख्या- 1064/2017

थाना कांड संख्या वर्ष -2014 का 26, थाना- गिरियाक जिला-नालंदा

==

धरमवीर उर्फ धरो मांझी पुत्र- रामचंदर मांझी, गाँव-प्यारेपुर, थाना- गिरियाक, जिला- नालंदा

.... अपीलार्थी/ओं

बनाम्

बिहार राज्य

............प्रतिवादी/प्रतिवादीगण

==

उपस्थितिः

अपीलार्थी/ओं के लिए	:	श्री रवीन्द्र कुमार, अधिवक्ता
		श्री सुधीर कुमार राज, अधिवक्ता
		श्री अमरेंद्र नारायण,अधिवक्ता
		श्री संदीप कुमार पांडे,अधिवक्ता
प्रतिवादी/ओं के अधिवक्ता	:	श्री दिलीप कुमार सिन्हा,अधिवक्ता
राज्य के अधिवक्ता	:	श्री सुजीत कुमार सिंह, एपीपी

==

भारतीय दण्ड संहिता,1860 – धाराएँ 366 ए, 376, 363 – लैंगिक अपराधों से बालकों का संरक्षण अधिनियम, 2012 – धारा 4 – चार वर्षीय बालिका का बलात्संग, चिकित्सा साक्ष्य भी अभियोजन संस्करण का समर्थन करते हैं – अभियोजन साक्षी सभी भरोसेमंद है – अपीलार्थी/दोषी को इस तथ्य का लाभ नहीं दिया जा सकता इस आधार पर कि अन्वेषण एजेंसी ने आरोपी/दोषी को चिकित्सा जाँच के लिए नहीं भेजा – अभियोजन ने आरोपी के खिलाफ मामले को उचित संदेह से परे साबित कर दिया है और प्ररिस्थितियों की पूरी शृंखला स्थापित की है जिससे यह कहा जा सकता है कि अपीलार्थी/आरोपी ने कथित अपराध किया है – विचारण न्यायालय के आदेश में कोई भी त्रुटि नहीं है – अपील खारिज किया गया

(पारा 18.1 से 20)

(2023) 6 एस.सी.सी 742 – सुभिन्न किया गया

पटना उच्च न्यायालय का निर्णय आदेश

==

कोरमः माननीय न्यायमूर्ति श्री विपुल एम. पंचोली

और

माननीय न्यायमूर्ति श्री सुनील दत्ता मिश्रा

मौखिक निर्णय

(प्रतिःमाननीय न्यायमूर्ति श्री विपुल एम. पंचोली)

तारीखः09-04-2024

वर्तमान अपील दंड प्रक्रिया संहिता, 1973 (इसके बाद 'संहिता' के रूप में संदर्भित) की धारा 374 (2) के तहत दायर की गई है, जिसमें दोषी ठहराए जाने के दिनांकित 22.06.2017 के फैसले और विद्वान प्रथम अतिरिक्त सत्र न्यायाधीश-सह-विशेष न्यायाधीश, नालंदा ने गिरियाक पी. एस. मामला सं. 26/2014 जी. आर. सं.-374/14 में अधिकारी द्वारा पारित 28.06.2017 के सजा के आदेश को चुनौती दी गई है। जिसके तहत संबंधित विचारण न्यायालय ने वर्तमान अपीलार्थी को भा. द. सं. की धारा 366ए, 376,363 और पॉक्सो अधिनियम की धारा 4 के तहत दंडनीय अपराधों के लिए दोषी ठहराया है और उसे 10 साल की कैद और 5 हजार रुपये का जुर्माना की सजा सुनाई गई है। । भा. द. सं. की धारा 366ए के तहत 7 साल की कैद और 5 हजार रुपये का जुर्माना, भा. द. सं. की धारा 363 के तहत आजीवन कारावास और 5,000/- रुपये का जुर्माना तथा भा. द. सं. की धारा 376 के लिए वैकल्पिक दंड के रूप में पॉक्सो अधिनियम की धारा-42 के अनुसार पॉक्सो अधिनियम की धारा 4 के तहत अपराध के लिए 5,000/- रुपये जुर्माने के तीन शीर्षों के भुगतान के चूक में, दोषी को प्रत्येक जुर्माने के लिए अलग से दो महीने के लिए आगे एस. आई. की सजा काटनी होगी। सभी सजाओं को एक साथ चलाने का आदेश दिया गया है।

2. वर्तमान मामले के तथ्य, संक्षेप में, इस प्रकार हैं इसके अंतर्गतः-

2.1. 04.02.2014 पर, 12:00 बजे रात में, मुखबिर और उसकी नाबालिग बेटी, जिसकी उम्र लगभग 4 साल थी, एक ही खाट पर सो रहे थे और आरोपी धर्मवीर उर्फ धरो मांझी वहाँ दूसरी खाट पर सो रहा था। जब सूचना देने वाला अगली सुबह 6 बजे, यानी 05.02.2014 पर उठा, तो उसने देखा कि उसकी बेटी खाट पर नहीं थी। फिर उन्होंने अपनी पत्नी से इस बारे में पूछताछ की, जिसने भी अपनी बेटी के ठिकाने के बारे में अनभिज्ञता दिखाई। इसके बाद, मुखबिर, उसकी पत्नी और ग्रामीणों ने नाबालिग बेटी की तलाश शुरू कर दी। तलाशी के दौरान, उसी *टोले* के लोगों ने खुलासा किया कि तड़के 4 बजे, उन्होंने धर्मवीर उर्फ धरो मांझी को उत्तरी तरफ जाते देखा

था। *खंडा* (क्षेत्र)। फिर, उन्होंने धर्मवीर उर्फ धरो मांझी की तलाश शुरू की और वह इशुआ गांव की ओर चला गया। मुखबिर और ग्रामीण उसका पीछा करते हुए इशुआ गए, जहाँ आरोपी के बारे में पूछताछ करने पर, उस गाँव की एक महिला ने खुलासा किया कि एक लड़का वहाँ आया था और वह सुअर के खलिहान में घुस गया था। इसके बाद, मुखबिर और ग्रामीण उसे (आरोपी) वहाँ से बाहर ले गए और वे आरोपी को प्यारेपुर ले आए। मुखबिर की बेटी का ठिकाना पूछने पर, आरोपी ने खुलासा किया कि वह नाबालिग लड़की को सुबह 4 बजे *खंडा* में ले गया था और उसके साथ बलात्कार किया था और उसने यह भी खुलासा किया कि पीड़ित लड़की को वह गांव के खंडा के दक्षिणी हिस्से में छोड़ गया था। आक्रोशित ग्रामीणों ने आरोपी पर हमला भी किया जिसमें आरोपी को कुछ चोटें आई थीं। इस बीच, सूचना मिलने के बाद स्थानीय पुलिस भी आई और ग्रामीणों ने पुलिस के साथ मिलकर इस गांव के खांधा के दक्षिणी हिस्से से नाबालिग लड़की की तलाश की और उसके गुप्त भाग में सूजन आ गई। पीड़ित ने अपीलार्थी का नाम लेते हुए अपने मूत्र अंग की ओर संकेत किया। अंत में, मुखबिर ने आरोप लगाया है कि आरोपी धर्मवीर उर्फ धरो मांझी ने नाबालिग लड़की को लुभाने के बाद उसके साथ बलात्कार किया।

3. अपीलार्थी की ओर से विद्वान वकील श्री रवींद्र कुमार, श्री सुधीर कुमार राज, श्री अमरेंद्र नारायण और श्री संदीप कुमार पांडे, प्रतिवादी/मुखबिर की ओर से विद्वान वकील श्री दिलीप कुमार सिन्हा और राज्य के लिए विद्वान ए. पी. पी. श्री सुजीत कुमार सिंह द्वारा सहायता प्राप्त को सुना।

4. अपीलार्थी के विद्वान वकील प्रस्तुत करते हैं कि विचाराधीन घटना का कोई चश्मदीद गवाह नहीं है और अभियोजन पक्ष का मामला परिस्थितिजन्य साक्ष्य पर आधारित है। यह आगे प्रस्तुत किया जाता है कि अभियोजन पक्ष ने केवल इच्छुक गवाहों से पूछताछ की है और अपीलार्थी के खिलाफ मामले को उचित संदेह से परे साबित करने के लिए किसी भी स्वतंत्र गवाह से पूछताछ नहीं की गई है। यह भी तर्क दिया जाता है कि पुलिस को तीसरे पक्ष के माध्यम से जानकारी मिली, जिसके आधार पर स्टेशन डायरी में प्रवेश किया गया और संबंधित पुलिस अधिकारी गांव में आया। हालाँकि, उक्त स्टेशन डायरी प्रविष्टि को न्यायालय के समक्ष प्रस्तुत नहीं किया गया है। इसके बाद, यह तर्क दिया जाता है कि घटना स्थल पर पुलिस के आगमन के बारे में अभियोजन पक्ष के गवाहों के बयानों में बड़े विरोधाभास हैं। यह भी तर्क दिया जाता है कि पुलिस अधिकारी, जिन्होंने *फरदबेयान* को दर्ज किया है और जिन्होंने औपचारिक एफ. आई. आर. दायर किया है, से अभियोजन पक्ष द्वारा पूछताछ नहीं की गई है। अपीलार्थी के विद्वान वकील इसके बाद प्रस्तुत करेंगे कि घटना का स्थान और घटना का समय भी स्थापित नहीं किया गया है और पीड़ित लड़की का कपड़ा भी जाँच एजेंसी द्वारा जब्त नहीं किया गया है। अंत में, अपीलार्थी के विद्वान वकील ने दलील दी कि जाँच एजेंसी ने भी संहिता की धारा 53 (ए) के तहत निर्धारित प्रक्रिया का पालन नहीं किया है और अभियुक्त को चिकित्सा जांच के लिए नहीं भेजा गया है। इसलिए विद्वान वकील ने आग्रह किया कि जब अभियोजन पक्ष अपीलार्थी के खिलाफ मामले को

उचित संदेह से परे साबित करने में विफल रहा है, तो निचली अदालत को अपीलार्थी को बरी कर देना चाहिए था।

5. अपीलार्थी के विद्वान वकील ने माननीय सर्वोच्च न्यायालय द्वारा दिए गए निर्णय पर भरोसा किया है **छोटकाऊ बनाम उत्तर प्रदेश** राज्य का मामला, **(2023) 6 एस. सी. सी. 742** में दर्ज किया गया।

6. दूसरी ओर, विद्वान ए. पी. पी. ने वर्तमान अपील का जोरदार विरोध किया है। ज्ञात ए. पी. पी. प्रस्तुत करता है कि यद्यपि यह परिस्थितिजन्य साक्ष्य का मामला है, अभियोजन पक्ष ने विचारण न्यायालय के समक्ष ठोस साक्ष्य का नेतृत्व करके परिस्थितियों की श्रृंखला को पूरा कर लिया है जिससे यह स्थापित होता है कि इसमें अपीलार्थी ने कथित अपराध किए हैं। यह आगे तर्क दिया जाता है कि अभियोजन पक्ष के नेतृत्व में साक्ष्य से यह स्थापित होता है कि रात के समय, पीड़ित लड़की, जिसकी आयु लगभग 4 वर्ष थी, अपने पिता, यानी सूचना देने वाले के साथ एक खाट पर सो रही थी और अपीलकर्ता भी सूचना देने वाले की खाट के पास एक अन्य खाट पर सो रहा था। जबकि पीड़ित लड़की के पिता यानी मुखबिर सुबह उठे, उन्हें अपनी बेटी के साथ-साथ अपीलार्थी को नहीं पाया और इसलिए, शुरू में अपनी पत्नी से उसकी बेटी के ठिकाने के बारे में पूछा और उसके बाद, जब वे खोज कर रहे थे, तो उन्हें पता चला कि आरोपी को सुबह 04:00 बजे देखा गया था गाँव इशुआ की ओर जा रहा है। यह आगे प्रस्तुत किया जाता है कि आरोपी सुअर के खलिहान में पाया गया था। जब मुखबिर और अन्य ग्रामीणों द्वारा पूछताछ की गई, तो अपीलार्थी/अभियुक्त द्वारा अतिरिक्त-न्यायिक स्वीकारोक्ति की गई कि उसने मुखबिर की बेटी के साथ बलात्कार किया था और बाद में मुखबिर की बेटी यानी पीड़ित पाई गई थी। उसने हाथ का इशारा भी किया और अपने गुप्तांगों की ओर इशारा किया। यह आगे प्रस्तुत किया जाता है कि चिकित्सा साक्ष्य भी अभियोजन पक्ष के मामले का समर्थन करते हैं। इसलिए, अभियोजन पक्ष ने अपीलार्थी के खिलाफ मामले को उचित संदेह से परे साबित कर दिया है और इसलिए, विवादित निर्णय और दोषसिद्धि का आदेश पारित करते समय निचली अदालत द्वारा कोई त्रुटि नहीं की गई है।

7. पक्षकारों के विद्वान वकीलों को सुनने और अभिलेख पर रखी गई सामग्री को देखने के बाद, यह सामने आएगा कि अभियोजन पक्ष का मामला परिस्थितिजन्य साक्ष्य पर आधारित है और विचाराधीन घटना का कोई प्रत्यक्ष साक्ष्य नहीं है। इसलिए, हमें इस बात की जांच करनी होगी कि क्या अभियोजन पक्ष ने उन परिस्थितियों की श्रृंखला को पूरा कर लिया है यह स्थापित किया कि इसमें अपीलार्थी ने कथित अपराध किए हैं या नहीं।

8. पीडब्लू-1 मनोज मांझी ने अपने जाँच प्रमुख में कहा है कि जब घटना हुई थी, तब पीड़ित की उम्र 4 साल थी। पीड़ित उसकी पोती है। घटना के समय वे अपने कमरे में सो रहे थे। पीड़ित लड़की अपने पिता के साथ खाट पर सो रही थी। उसके बगल में धरमवीर भी घर के बाहर खाट पर सो

रहा था। सुबह उसने देखा कि लड़की वहाँ नहीं थी। इस पर उसने अपनी पोती की तलाश शुरू की, लेकिन वह नहीं मिली। इसलिए, जब उन्होंने गाँव के लोगों से पूछा, तो कुछ लोगों ने बताया कि उन्होंने लड़की को धरमवीर मांझी के साथ उत्तर की ओर *खंडा* की ओर जाते देखा था। इस पर जब गाँव के सभी लोग धरमवीर मांझी को ढूंढते हुए इशुआ गाँव की ओर गए, तो एक महिला ने उन्हें बताया कि एक लड़का वहाँ दौड़ता हुआ आया है और सुअर के खलिहान में घुस गया है। धरमवीर को पकड़ लिया गया और प्यारपुर लाया गया और जब उससे पूछताछ की गई, तो उसने उन्हें बताया कि वह उसे गाँव के उत्तर की ओर ले गया और उसके साथ बलात्कार किया और उसे वहाँ छोड़ दिया। पूछने पर लड़की ने उन्हें कुछ नहीं बताया। उसने बस हाथ का इशारा किया और अपने निजी अंगों की ओर इशारा किया।

8.1. अपनी जिरह में उसने कहा है कि वह घटना स्थल से 50 मीटर की दूरी पर अपने घर में सोया था। धरमवीर उस दिन पहली बार वहाँ सोया और वहाँ जबरन नहीं सोया। उसने कभी धरमवीर और लड़की को एक साथ नहीं देखा था। वह इशुआ के पास गया और महिला से पूछताछ की लेकिन महिला का नाम नहीं बता सका। धरमवीर सुअर के खलिहान में बैठा था और वहाँ से उन्होंने उसे पकड़ लिया। पुलिस सुबह 8:00-9:00 बजे मौके पर पहुंची।। इसके अलावा, यह कहा गया है कि धरमवीर मांझी का किसी भी डॉक्टर द्वारा इलाज नहीं किया गया था।

9. पीडब्लू-2 बच्ची देवी उर्फ मालो देवी ने अपने जाँच-इन-चीफ में कहा है कि, खोज के दौरान, यह पाया गया कि धरमबीर मांझी लड़की को उत्तर में *खंडा* ले गया था। उसकी तलाश करते हुए वे इशुआ गाँव गए जहाँ वह, उसका बेटा अशोक कुमार मांझी, मनोज जो उसका बहनोई है, गाँव के अन्य लोगों के साथ वहाँ पहुँचे और वहाँ पहुँचने पर उन्हें पता चला कि एक आदमी भागकर आया था और सुअर के खलिहान में छिपा हुआ था। जब आरोपी से पूछा गया कि बच्ची कहाँ है, तो उसने बताया कि वह उनकी बच्ची को खांधा ले गया था, जहाँ उसने सरसों के खेत में उसके साथ बलात्कार किया और उसे वहाँ अकेला छोड़ दिया। जब उन्होंने लड़की की तलाश की, तो उन्होंने उसे *खंडा* में पाया और उसे वापस ले आए। उन्होंने पाया कि लड़की के गुप्तांगों में सूजन थी।

9.1. अपनी जिरह में, उसने कहा है कि उसे 06:00 बजे सुबह अपने बेटे से जानकारी मिली । इसके लिए उसके घर से एक घंटे की दूरी पर ईशूआ जाना है। जब वे इशुआ गए तो आरोपी को प्यारेपुर लाया गया। जब धरमवीर ने उन्हें देखा तो वह भागने लगा और एक घंटे तक भागने के बाद उसे पकड़ लिया गया। उसके बेटे ने आरोपी को *बखोर* से पकड़ लिया।

10. पीडब्लू-3 शरण मांझी ने जाँच प्रमुख में कहा है कि पीड़ित लड़की उसकी परपोती है। जब उसकी तलाशी ली गई तो पता चला कि धरमवीर उर्फ धरो मांझी उसे ले गया था और गाँव के उत्तर की ओर चला गया था। बाद में तलाशी के दौरान वह इशुआ गांव में पकड़ा गया। धरमवीर सुअर के खलिहान में छिपा हुआ पाया गया। जब धरमवीर से पूछा गया तो उसने कहा कि वह वही है जो लड़की को ले गया, उसके साथ बलात्कार किया और उसे वहीं छोड़ गया।

10.1. अपनी जिरह में उसने कहा है कि अशोक, पीड़ित लड़की और धरमवीर एक ही खाट पर सो रहे थे और वह चार बांस की दूरी पर अपने खाट पर सो रहा था। इसके अलावा, उसने कहा है कि वह खोज दल का सदस्य नहीं था। वह यह नहीं बता सकता कि अशोक किसके साथ खोज के लिए गया था। उन्होंने अशोक की माँ को अपने साथ देखा लेकिन उन्होंने अपने साथ किसी और को नहीं देखा। यह भी कहा जाता है कि धरमवीर गाँव में था।

11. पीडब्लू-4 तानिक मांझी ने अपने जाँच प्रमुख में कहा है कि धरमवीर को इशुआ में पकड़ा गया था। जब उससे पूछताछ की गई तो उसने उन्हें बताया कि उसने लड़की का यौन शोषण किया था और उसके विवरण के अनुसार, लड़की मिल गई थी।

11.1.अपनी जिरह में उन्होंने कहा है कि जब वे 06:00 बजे उठे सुबह उसने देखा कि गाँव वालों ने धरमवीर को पकड़ लिया है और उससे पूछताछ कर रहे हैं। इसके अलावा, उन्होंने कहा है कि वह केवल उन्हें यह बताने के लिए आए थे कि उन्हें क्या खुलासा करने के लिए कहा गया है।

12. पीडब्लू-5 संगीता वर्मा को वी.आई.एम.एस. पावापुरी, नालंदा पर 05.02.2014 पर तैनात किया गया था। उसने पीड़ित लड़की की चिकित्सा जांच की थी और निम्नलिखित चोटें पाई थीं:-

> “महिला बच्चा, माध्यमिक लिंग चरित्र विकसित नहीं हुआ था, कोई बाहरी चोट नहीं मिली थी, कोई विदेशी शरीर नहीं मिला था।
>
> **<u>दन्त परीक्षणः-</u>** 5/5 / 5/5 सभी निर्णायक दांत।
>
> श्रोणि परीक्षण में, लैबिया मिनोरा का घाव, फटे हुए हाइमेन, योनि स्वतंत्र रूप से सूचकांक को स्वीकार करते हैं, वर्तमान में कोई रक्तस्राव नहीं होता है, हिस्टोपैथोलॉजिकल परीक्षा के लिए योनि के स्वाब को लिया जाता है, शुक्राणु नहीं पाए जाते हैं।
>
> आर. बी. सी., डब्ल्यू. बी. सी-शून्य।
>
> एपिथेलियल कोशिका मौजूद है।
>
> बाएँ घुटने पर एम. आई. पुराना निशान।
>
> **रायः**
>
> (I) लैबिया मिनोरा में घाव। ((ii) फटे हुए हाइमेन।
>
> (iii) योनि तर्जनी स्वीकार करती है।
>
> **निष्कर्षः-** बलात्कार हुआ है। ”

12.1. अपनी जिरह में, उसने कहा है कि पीड़ित लड़की को उसकी दादी के साथ चिकित्सा जांच के लिए लाया गया था। राय पीड़ित की चिकित्सा रिपोर्ट की राय संख्या (i), (ii) और

(iii) पर आधारित थी। *लैबिया मिनोरा* के घाव उसकी अपनी उंगली से रगड़ने के कारण हो सकते हैं। टूट गया हाइमेन कूदने या दौड़ने के कारण हो सकता है और पीड़ित की जांघ और नितंब पर कोई बाहरी चोट नहीं पाई गई थी।

13. जांच करने वाले जांच अधिकारी पीडब्लू-6 आलोक रंजन कुमार ने कहा है कि औपचारिक एफ. आई. आर. पर एस. एच. ओ. अर्जुन लाल के हस्ताक्षर हैं, जिसकी वह पहचान करते हैं। उन्होंने घटना स्थल का निरीक्षण और जांच की थी। घटना स्थल गिरियाक पुलिस थाना अंतर्गत प्यारेपुर गाँव में है।

13.1. अपनी जिरह में उसने कहा है कि आरोपी धरमवीर मांझी उर्फ धारो मांझी को ग्रामीणों ने घायल हालत में पुलिस के सामने पेश किया था। जब आरोपी पीड़िता को उसके गांव प्यारेपुर से दूर ले जा रहा था, तब कोई चश्मदीद गवाह नहीं मिला। बयान अभी तक नहीं लिया गया है जहां से आरोपी को ग्रामीणों ने सुअर के खलिहान से बरामद किया था। चूंकि गवाहों द्वारा उस वास्तविक स्थान के बारे में कोई पुष्टि नहीं की गई थी जहाँ बलात्कार की घटना हुई थी, इसलिए उन्होंने केस डायरी में उस स्थान के बारे में उल्लेख नहीं किया था।

14. पीडब्लू-7 अशोक कुमार मांझी वह मुखबिर है जिसने अपने मुख्य परीक्षक में कहा है कि यह सरस्वती पूजा का समय था जब धरमवीर और वह घर की उत्तर दिशा में सो रहे थे। उनकी बेटी और वह खुद एक ही खाट पर सो रहे थे। उस समय उनकी बेटी 4 साल की थी। धरमवीर मांझी भी वहाँ दूसरी खाट पर सो रहे थे। जब वह सुबह उठे तो उन्हें अपनी बेटी खाट पर नहीं मिली। फिर उन्होंने अपनी पत्नी रेणु देवी से पूछा कि क्या वह लड़की को लेकर आई हैं या नहीं। उसके बाद उसने कहा कि वह उसे नहीं लाई है। फिर दोनों ने मिलकर लड़की की तलाश शुरू कर दी। तब एक आदमी ने उन्हें बताया कि धरमवीर उत्तर दिशा में जा रहा है। जब उन्होंने एक साथ खोज शुरू की, तो एक आदमी ने कहा कि धरमवीर इशुआ की ओर भागा है। जब उन्होंने पूछताछ की, तो एक बूढ़ी औरत ने उन्हें बताया कि धरमवीर सुअर के खलिहान में घुस गया था। फिर वे उसे पकड़कर गांव प्यारेपुर ले गए और उसके बाद, उन्होंने उसकी बेटी के बारे में पूछताछ की, जिस पर धरमवीर ने कहा कि उसने उसके साथ बलात्कार किया था और उसे उत्तर दिशा में फेंक दिया था। जब ग्रामीणों ने पुलिस को सूचित किया, तो पुलिस आई और फिर सभी ने मिलकर लड़की की तलाश शुरू कर दी। फिर, 04:00 बजे शाम को उनकी बेटी उत्तर दिशा में एक *खंडा* में पाई गई। फिर, जब लड़की से पूछताछ की गई, तो उसने इशारा किया और अपने गुप्तांगों की ओर इशारा किया।

14.1.अपनी जिरह में उसने कहा है कि वह अपने जन्म के समय से ही प्यारेपुर में रह रहा था। धरमवीर का घर उनके घर के दक्षिणी हिस्से में है। यह भी कहा जाता है कि धरमवीर उसका भतीजा है। घटना से पहले से ही उसकी धरमवीर से मुलाक़ात की बातचीत चल रही थी। धरमवीर की माँ उनकी साली हैं। इसके अलावा, यह कहा गया है कि घटना से पहले धरमवीर उसके

साथ नहीं सोया था। घटना के दिन वह पहली बार उसके साथ सोया था। वह और उनकी बेटी एक खाट पर सोते थे और धरमवीर दूसरी खाट पर सोते थे। धरमवीर अपना खुद का खाट लेकर आया था। अतीत में उन्हें धरमवीर के व्यवहार के बारे में कभी कोई संदेह नहीं था। घटना की रात उसकी पत्नी घर के अंदर सो गई थी। पहले उसका बच्चा केवल अपनी माँ के साथ सोता था, लेकिन *पूजा* के दिन वह उसके साथ सोती थी।घटना से पहले रात को उनकी बेटी और वह शाम 07:00 बजे सोने चले गए थे। जब वह सुबह उठा तो उसे अपने साथ लड़की नहीं मिली। जब वह सुबह उठा और उसे अपनी खाट पर धरमवीर मांझी नहीं मिला, तो उसने खोज शुरू कर दी। एक साथ सो रहे बाकी लोग वहाँ थे लेकिन केवल उनकी बेटी और धरमवीर वहाँ नहीं थे। चूँकि वे भी सो रहे थे, वे उसकी बेटी के बारे में नहीं बता सके। जब धरमवीर हर जगह तलाश करने के बाद नहीं मिला, तो गाँव के एक व्यक्ति ने उसे बताया कि धरमवीर इशुआ की ओर चला गया है। वह उस व्यक्ति के नाम का खुलासा नहीं कर सकता है जिसने उसे बताया था कि धरमवीर इशुआ की ओर गया था। यह वह व्यक्ति था जिसने उसे बताया कि उसने धरमवीर को अपनी बेटी के साथ भागते देखा था। फिर वे धरमवीर और उसकी बेटी की तलाश में इशुआ गांव की ओर चले गए। इशुआ में एक बूढ़ी औरत ने उन्हें बताया कि धरमवीर सुअर का खलिहान में छिपा हआ है। कई लोग उसके साथ ईशूआ के पास गए लेकिन वह उनमें से किसी का नाम नहीं बता सका। धरमवीर इशुआ गाँव की उत्तर दिशा में एक सुअर के खलिहान में पाया गया था। बाद में लड़की मिली। जब तक धरमवीर को पकड़ा गया, तब तक पुलिस आ चुकी थी। पुलिस ने लड़की की तलाश भी शुरू कर दी और लड़की का पता लगा लिया गया। उनकी बेटी भी उनके गाँव के उत्तरी बगीचे में मिली थी। वह यह नहीं कह सकता कि यह किसका बगीचा है। यह उद्यान प्यारेपुर में है। लड़की वहाँ से रोते हुए आ रही थी। वह लड़की को उठाकर घर ले आया। पुलिस वहाँ से धरमवीर को गिरफ्तार कर ले गई। पुलिस ने गाँव के *खांधा* में ही उससे पूछताछ की। उस समय सुबह के 9 बज रहे थे। लड़की को इलाज के लिए अस्पताल ले जाया गया। उसी दिन इलाज के बाद उनकी बेटी को अस्पताल से छुट्टी दे दी गई। लड़की ने जो भी कपड़े पहने थे, पुलिस उन्हें नहीं ले गई। जब लड़की को बरामद किया गया तो उसने अंडरपैंट नहीं पहना था। उनके गाँव और इशुआ के बीच की दूरी डेढ़ किलोमीटर है। उनकी बेटी उत्तर दिशा में अपने घर से 50 मीटर दूर पाई गई। इसके अलावा, उसने कहा है कि उसका धरमवीर की माँ के साथ अवैध संबंध नहीं था और धर्मवीर इसमें एक बाधा था। यही कारण है कि, उसे रास्ते से हटाने के लिए, लड़की के बहाने से, उसने एक झूठा मुकदमा दायर किया। उसके खिलाफ मामला दर्ज किया और उसे जेल भेज दिया ताकि उसका काम जारी रह सके।

15. पीडब्लू-8 सुनील कुमार निर्झर जाँच अधिकारी हैं। उन्हें गिरियाक पुलिस स्टेशन में 11.03.2014 पर तैनात किया गया था। उन्होंने कहा है कि उन्होंने कोई शोध नहीं किया क्योंकि आरोपी की 90 दिनों की जेल की सजा समाप्त हो रही थी। इस कारण से, उन्होंने तुरंत आरोप पत्र प्रस्तुत किया। इसके अलावा, उन्होंने कहा है कि यह कहना गलत है कि उनके शोध की अंतिम रिपोर्ट अधूरी और गलत है।

16. पीडब्लू-1, जो पीड़ित लड़की के दादा हैं, पीडब्लू-2, जो पीड़ित लड़की की दादी हैं, पीडब्लू-3 जो पीड़ित लड़की के परदादा हैं और पीडब्लू-7 जो पीड़ित लड़की के पिता हैं और वर्तमान मामले के मुखबिर हैं, द्वारा दिए गए बयान से अभियोजन पक्ष ने साबित किया है कि मुखबिर और उसकी बेटी (पीड़ित) खाट पर एक साथ सो रहे थे, जबकि आरोपी भी मुखबिर की खाट के पास दूसरे खाट पर सो रहा था। जब सूचना देने वाला सुबह लगभग 04:00 बजे उठा उन्हें अपनी बेटी नहीं मिली और इसलिए उन्होंने अपनी पत्नी से पूछताछ की और उसके बाद उन्होंने पीड़ित लड़की की तलाश शुरू कर दी। यह आगे पता चलता है कि उक्त तलाशी के दौरान, गाँव के लोगों से, मुखबिर को पता चला कि अपीलार्थी को गाँव इशुआ की ओर जाते देखा गया था। यह पता चला कि अपीलार्थी ने खुद को सुअर के उक्त खलिहान में छिपा लिया था और वहाँ से उसे पाया गया और फिर गाँव प्यारेपुर, यानी मुखबिर के गाँव ले जाया गया। गवाहों के बयान से यह भी पता चलता है कि अपीलार्थी ने मुखबिर और अन्य लोगों के सामने अतिरिक्त न्यायिक स्वीकारोक्ति दी कि उसने *खंडा* के पास मुखबिर की बेटी के साथ बलात्कार किया था। इसके बाद, पीड़ित लड़की भी उक्त स्थान के पास मिली। जब मुखबिर ने पूछताछ की, तो उसने हाथ का इशारा किया और अपने गुप्तांगों की ओर इशारा किया।

17. इस स्तर पर, यह ध्यान देने योग्य है कि पीडब्लू-5 डॉ. संगीता वर्मा, जिन्होंने पीड़ित लड़की की जांच की थी, ने विशेष रूप से बयान दिया है कि लैबिया मिनोरा, फटे हुए हाइमेन का घाव था और अंत में, उन्होंने विशेष रूप से कहा है कि बलात्कार किया गया है। इस स्तर पर, यह ध्यान रखना उचित है कि पीड़ित लड़की की आयु लगभग 4 वर्ष है और चिकित्सा साक्ष्य भी अभियोजन पक्ष द्वारा दिए गए संस्करण का समर्थन करते हैं। इस स्तर पर, यह देखा जाना चाहिए कि यद्यपि अभियोजन पक्ष के साक्ष्य में मामूली विरोधाभास और कुछ विसंगतियां हैं, लेकिन यह अभियोजन पक्ष के मामले को प्रभावित नहीं करता है। सूचना देने वाले के पास अपनी बेटी, जिसकी उम्र लगभग 4 साल है, के बलात्कार की घटना में अपीलकर्ता/आरोपी को गलत तरीके से फंसाने का कोई कारण नहीं था। हालाँकि, बचाव पक्ष ने यह सुझाव देने की कोशिश की है कि सूचना देने वाला अपीलार्थी की माँ के साथ अवैध संबंध है, जिसके परिणामस्वरूप, उसे फंसाया गया है, यह साबित करने के लिए रिकॉर्ड पर कुछ भी नहीं है कि अपीलार्थी की माँ और सूचना देने वाले के बीच ऐसा संबंध था।

18. **छोटकाऊ (उपर्युक्त)** के मामले में, माननीय सर्वोच्च न्यायालय ने संहिता की धारा 53 (ए) में निहित प्रावधानों पर विचार किया है। हालाँकि, इसके बाद यह देखा गया है कि माननीय सर्वोच्च न्यायालय ने इस सवाल की जांच नहीं की है कि क्या धारा 53 (ए) अनिवार्य है या नहीं। माननीय उच्चतम न्यायालय ने कहा है कि उक्त मामले में अभियोजन पक्ष की संबंधित अपीलार्थी की चिकित्सा जांच कराने में विफलता निश्चित रूप से अभियोजन पक्ष के मामले के लिए घातक है, विशेष रूप से जब नेत्र संबंधी साक्ष्य विश्वसनीय नहीं पाया जाता है। इस प्रकार, उक्त मामले में, नेत्र साक्ष्य विश्वसनीय नहीं पाया गया और इसलिए, माननीय सर्वोच्च न्यायालय ने उक्त मामले में संबंधित आरोपी को बरी कर दिया।

18.1. हालांकि, वर्तमान मामले के तथ्य अलग हैं और हमारा मानना है कि वर्तमान मामले में अभियोजन पक्ष के गवाह भरोसेमंद हैं। इसलिए, केवल इसलिए कि जांच एजेंसी ने आरोपी को चिकित्सा जांच के लिए नहीं भेजा है, वर्तमान मामले के तथ्यों में अपीलार्थी/दोषी को इसका लाभ देने की आवश्यकता नहीं है।

19. हमने विवादित आदेश पारित करते समय निचली अदालत द्वारा दर्ज किए गए तर्क को भी देखा है और हमारा विचार है कि अभियोजन पक्ष ने आरोपी के खिलाफ मामले को उचित संदेह से परे साबित कर दिया है और परिस्थितियों की पूरी श्रृंखला स्थापित की है जिससे यह कहा जा सकता है कि आरोपी/अपीलार्थी ने कथित अपराध किए हैं। अतः, आक्षेपित आदेश पारित करते समय विचारण न्यायालय द्वारा कोई त्रुटि नहीं की जाती है। अतः इस अपील में किसी हस्तक्षेप की आवश्यकता नहीं है।

20. तदनुसार, याचिका खारिज की जाती है।

(विपुल एम. पंचोली,न्यायमूर्ति)

(सुनील दत्ता मिश्रा, न्यायमूर्ति)

सचिन/-

खंडन (डिस्क्लेमर)- स्थानीय भाषा में निर्णय के अनुवाद का आशय, पक्षकारों को इसे अपनी भाषा में समझने के उपयोग तक ही सीमित है और अन्य प्रयोजनार्थ इसका उपयोग नही किया जा सकता। समस्त व्यवहारिक, कार्यालयी, न्यायिक एवं सरकारी प्रयोजनार्थ, निर्णय का अंग्रेजी संस्करण ही प्रमाणिक होगा साथ ही निष्पादन तथा कार्यान्वयन के प्रयोजनार्थ अनुमान्य होगा।